

## ١ - ١٠ التاريخ والمسؤولية الفكرية :

هذه ضمیمة من كتابي الكبير (العقل التاريخي) ، وهو أحد الكتب التي كنت أعمل بها منذ أكثر من خمسة وثلاثين عاماً، ثم بعد كل مدة أعاوده بالتشذيب والتذهيب والإضافة.. وهو قائم على الرواية والدراية ، متحصنٌ بركائز رصينة من نظرية المعرفة ؛ فأطرح كلَّ الاحتمالات متحرياً وجودَ المقتضي أو تخلفه، ووجودَ المانع أو تخلفه ، وما يترتب على ذلك: من متعين، أو مُحال، أو ممكن (وهو ما لا يستبعد تعينه أو امتناعه)، أو ممكن أمكن (يجري تعينه في العادة)، وأفرق بين ما يقتضي العلم والعمل من اليقين أو الرجحان ، وما يقتضي التوقُّف .. ومادته أحداثٌ ماضية يُراد معرفتها كما وقعتْ ، وأحداثٌ في المستقبل يُراد توقُّعها على ما يبدو من المقتضيات والموانع بحدس غير فارغ ، بل صادر عن معرفة تاريخية عميقة ورؤية فكرية وفَقاً للبواعث والأسباب والموانع المنظورة .. ومن الأحداث الماضية ما له خصوصُ عنايةٍ مثلُ الأوهام الميتافيزيقية عن بداية الخلق .. وثَمَّةُ أمورٍ مستقبلية تشوّفتْ النفوس لاستكناها برؤية تاريخية ، وما عدا ذلك عن العقل التاريخي فهو أحداثٌ وقعتْ

أبو  
عبدالرحمن  
ابن عقيل  
الظاهري\*

\* محمد بن عمر  
ابن عبدالرحمن  
العقيل .  
- ماجستير من  
المعهد العالي  
للقضاء في  
التفسير، وله  
مشاركات كثيرة  
في التأليف  
والمقالة والإذاعة .  
- عضو مجمع  
اللغة العربية  
بالقاهرة .  
- رئيس الشؤون  
الثقافية بجمعية  
الثقافة والفنون .  
ورئيس تحرير  
مجلة التوباد ،  
وأول رئيس للنادي  
الأدبي بالرياض .  
- رئيس تحرير  
مجلة الدرعية  
وصاحب امتيازها .

## البرمجة

السنة الحادية عشرة  
العدد الحادي والأربعون

ربيع الأول ١٤٢٩هـ  
مارس ٢٠٠٨م

أدرسها تطبيقاً إن شاء الله .. والعمل في مجموعه توثيق نقل وفق مقاييس نقدية ، وتفسير ، وتعليل .. وهي مقاييس قارة بالنسبة للعقل الإنساني المشترك الذي يملك البرهان العلمي على صحة تسييس البلاد والعباد بالدين الصحيح، كما أنها مقاييس نسبية لدى كل أمة يخضع جمهورها لإرث تقليدي، أو فلسفة من وضع البشر كتسويغ الظلم ، وسلب الفرد نوازعه الفطرية في المجتمع الماركسي ، والميوعة والوهن في المجتمع الديموقراطي الإباحي .

والتاريخ في وقائعه وأحداثه علم غيبي ؛ لأنه غير مشهود للخالف إلا بآثاره ودلائله .. وهو أمس العلوم بالمحاكمة عن علمٍ وصدقٍ وعدلٍ ، ولا سيما إن تعلق بالمعاصر بنسب أو سبب .. ولقد أهين هذا الفن بثلم هذه المحاكمة؛ فتناوله المزيّف الكذوب لمنفعةٍ أو تكثُر ، وتناوله أشباه العوام من ذوي الأميّة الفكرية والثقافية العلمية ، وتناوله ذوو المفازرات والمنافرات والمكاثرات ؛ فتكلموا بالهوى والجور .. ومن الظواهر السيئة في هذا العصر أن شعراء عواماً أميين شدّوا أطرافاً من الثقافة العادية ، واقتنوا كتباً وهم لا يميزون بين الهيثم ابن عدي<sup>(١)</sup> والبلاذري<sup>(٢)</sup> ، ولا بين

(١) هو أبو عبد الرحمن الهيثم بن عدي بن عبد الرحمن الطائي الكوفي [١١٤-٢٠٧هـ] عفا الله عنه .. كذّاب مشهور قال عنه علي بن المديني رحمه الله : «الهيثم أوثق عندي من الواقدي ، ولا أرضاه في الحديث ، ولا في الأنساب ، ولا في شيء» ، ومن كذبه زعمه أن لرسول الله ﷺ ابنين هما عبد العزى وعبد مناف ١٩ .. ومحال أن يُعبد رسول الله ﷺ لغير الله وهو الذي يُغيّر أسماء الناس الشركية .. انظر عنه سير أعلام النبلاء ١٠/١٠٣-١٠٤ ، ولسان الميزان ٢٦١/٨-٢٦٢ ، وكان يُغمز في نسبه ؛ ولهذا قيل فيه :

إذا نسبتَ عدياً في بني ثعلٍ فقدّم الدالّ قبل العين في النسب

يعني يكون دعيّاً .

(٢) هو أحمد بن يحيى بن جابر [ - بعد ٢٧٠هـ] رحمه الله تعالى نسابة متقن ، والبلاذري (بفتح التحتية الواحدة ، وضم الذال المعجمة ، وكسر الراء) نسبةً إلى شجر البلاذر ؛ فكان يشرب==

وصايا الملوك<sup>(١)</sup> وكتب الانساب لأبي عبيد القاسم، وابن حزم، وابن عبد البر رحمهم الله .. وليس عندهم مبادئ فكرية وأصولية وتاريخية يميزون بها بين الدعوى والبرهان والشبهة ، ويُرجّحون بها عند التعارض .. ثم تطوّر أمر هؤلاء القوم العوام : فكتبوا عن التاريخ والأنساب بغير علم : فكان مضموناً لهم الوقوع في الكذب والجور مع ارتكاب المنهي عنه وهو القفو بلا علم .

ولقد تطرّق المحقق عبد الرحمن بن محمد بن خلدون رحمه الله تعالى لبعض آفات التاريخ فقال : «ولما كان الكذب متطرقاً للخبر بطبيعته، وله أسباب تقتضيه (فمنها)<sup>(٢)</sup> التشييعات للآراء والمذاهب»<sup>(٣)</sup>؛ فإن النفس إذا كانت على حال الاعتدال في قبول الخبر أعطته حقه من التمهيص والنظر حتى تتبين صدقته من كذبه، وإذا خامرها تشيعٌ لرأيٍ أو نَحْلَةٍ قبلت ما يوافقها من الأخبار لأول وهلة ، وكان ذلك الميل والتشيعُ غطاءً على عين بصيرتها عن الانتقاد والتمحيص ؛ فتقع في قبول الكذب ونقله<sup>(٤)</sup> ..

== من مائه : لتقوى ذاكرته ؛ فلم يحسن استعماله ؛ فجُنّ ، وربط في البيمارستان .. وشكّك الجهشيارى هل هو شارب البلاذر أو جده جابر ، وهو من النقلة عن الفارسية إلى العربية .. انظر عنه معجم الأدباء ٥٣٠-٥٣٥ ، وسير أعلام النبلاء ١٦٢/٣١-١٦٣ ، وفوات الوفيات ١٥٥/١-١٥٧ ، ولسان الميزان ٢٩٦/١-٤٩٦ ولم يذكر فيه جرحاً سوى إقذاعه في الهجر ، أو أنه جُنّ ؛ لعله ذكره لدينك ، ولم ينكر على ياقوت قوله : «كان عالماً فاضلاً نساباً متقناً» .

(١) المنسوب إلى دعبل الخزاعي ، وهو من طراز كتاب التيجان ، ويأتي الحديث عنها إن شاء الله ، وهناك كتاب وصايا الملوك منسوب إلى الرشاء .. طبع في بغداد قديماً ، ولم أطلع عليه .  
(٢) قال أبو عبد الرحمن : لم يرد خبر «ولما كان الكذب» ؛ وعلى هذا فالأصوب (ومنها) بالواو لا الفاء .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : ليس هذا خبراً لقوله : «ولما كان الكذب» ؛ وإنما هو تعليل لحال النفس المعتدلة بتمحيص الخبر .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : الهوى يُعمي ويُصمُّ ، وهذه حال أهل التقليد في كل العلوم، والحمية للاعتقاد المُسبق .

ومن الأسباب المقتضية للكذب في الأخبار أيضاً الثقة بالناقلين<sup>(١)</sup>، وتمحيص ذلك يرجع إلى التعديل والتجريح.. ومنها الذهول عن المقاصد؛ فكثير من الناقلين لا يعرف القصد بما عاين أو سمع، وينقل الخبر على ما في ظنه وتخمينه؛ فيقع في الكذب<sup>(٢)</sup>.. ومنها توهّم الصدق وهو كثير، وإنما يجيء الأكثر من جهة الثقة بالناقلين<sup>(٣)</sup>.. ومنها الجهل بتطبيق الأحوال على الوقائع<sup>(٤)</sup>؛ لأجل ما يداخلها من التلبيس والتصنع؛ فينقلها المخبر كما رآها وهي بالتصنع على غير الحق في نفسه<sup>(٥)</sup>.. ومنها تقرب الناس في الأكثر لأصحاب التجلّة والمراتب بالثناء والمدح، وتحسين الأحوال، وإشاعة الذكر بذلك؛ فيستفيض الإخبار بها على غير حقيقة<sup>(٦)</sup>؛ فالنفوس مولعة بحبّ الثناء، والناس متطلعون إلى الدنيا وأسبابها من جاهٍ أو ثروة، وليسوا في الأكثر براغبين في الفضائل ولا متنافسين في أهلها.. ومن الأسباب المقتضية له<sup>(٧)</sup> أيضاً (وهي سابقة على جميع ما تقدم) الجهل بطبائع الأحوال في العمران؛ فإن كل حادثٍ من الحوادث ذاتاً كان أو فعلاً<sup>(٨)</sup> لابد له من طبيعة تخصه

(١) قال أبو عبد الرحمن : يعني من غير تعديل ولا تجريح .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : أما النقل ظناً وتخميناً فليس رواية صحيحة ، وأما روايته ما سمع على ما سمع فرواية صحيحة وإن غفل عن المقاصد ؛ فهو ناقل لا مغلّ ، وربّ سامعٍ أفقه من حامل الخبر ، والتعليل بالمقاصد مسؤولية المتلقي ؛ فإن كان التعليل بالمقصد مسموعاً فقد قصر في الرواية إن كان سمع ذلك ، فيؤخذ ما رواه إن كان عدلاً ، ويُبحث عن الباقي .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : مر هذا الكلام ؛ فهو تكرار .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : يريد الوقائع التي طُبّق عليها منطوق الخبر عن أحوالها .

(٥) قال أبو عبد الرحمن : المخبر أدّى التاريخ كما رأى مع غفلة عن التدليس؛ فتبقى مسؤولية المتلقي .

(٦) قال أبو عبد الرحمن : هذا يحصل كثيراً ، ولكن ليس ما رُوي على هذه الأحوال يكون كذباً ، فالمرجع لتحرير الرواية والدراية .

(٧) قال أبو عبد الرحمن : أي للكذب .

(٨) قال أبو عبد الرحمن : حدوث الذات أيضاً فعلٌ ، ولكن نلتمس له التفريق بحدوث ولدٍ له ثلاث أيدٍ ؛ فهذا ذات .. وبملحمة حربية أكلت الرطب واليابس ؛ فهذا فعل .

## البرهنة

ربيع الأول ١٤٢٩هـ  
مارس ٢٠٠٨م

السنة الحادية عشرة  
العدد الحادي والأربعون



في ذاته، وفيما يعرض له من أحواله: فإذا كان السامع عارفاً بطبائع الحوادث والأحوال في الوجود ومقتضياتها<sup>(١)</sup> آعانه ذلك في تمحيص الخبر على تمييز الصدق من الكذب، وهذا أبلغ في التمحيص من كل وجه يعرض<sup>(٢)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: يريد بطبيعة العمران التوافق مع الطبيعة، وله عن ذلك فصل مفرد في مقدمته، ومن نموذجه ما سيرد إن شاء الله من كلامه رداً على المسعودي، وقد أخذه ملخصاً عن ابن حزم، ثم قال عن طبيعة العمران: «وأمثال ذلك كثيرة، وتمحيصه إنما هو بمعرفة طبائع العمران، وهو أحسن الوجوه وأوثقها في تمحيص الأخبار وتمييز صدقها من كذبها؛ وهو سابق على التمحيص بتعديل الرواة، ولا يُرجع إلى تعديل الرواة حتى يُعلم أن ذلك الخبر في نفسه ممكن أو ممتنع، وأما إذا كان مستحيلاً فلا فائدة للنظر في التعديل<sup>(٣)</sup>.. ولقد عدَّ أهل النظر في المطاعن

(١) قال أبو عبد الرحمن: مثل إنكاره لعدد بني إسرائيل وخيولهم مع ضيق الرقعة: فبطبيعة الوجود لا تُعين إلا بما لديها، ولا تُعطيك إلا ما فيها.

(٢) مقدمة ابن خلدون بتحقيق أبي عبد الله السعيد المندوه ١/٢٧-٣٨ - بيروت: مؤسسة الكتب الثقافية، ومقدمة ابن خلدون بتحقيق عبد السلام الشداوي/ خزانة ابن خلدون طبعتهم الأولى عام ٢٠٠٥م بالدار البيضاء ١/٥٢-٥٣، ومقدمة ابن خلدون / دار الكتب العلمية ببيروت ص ٧٢، وتاريخ ابن خلدون ١/٣٧ / دار الكتب العلمية، ولم يُخدم تاريخ ابن خلدون بعد، ولم يُحقَّق على نسخ كثيرة؛ لكثرة الأخطاء والسقط والتصحيف والتحريف في النسخ الموجودة.

(٣) قال أبو عبد الرحمن: ما يتعلَّق بالخبر الشرعي؛ فقد وعد الله بحفظ الشرع، ثم ضمن وعده الشرعي بقضائه الكوني؛ وذلك بالله ثم بجهود أئمة المسلمين في القرون الممدوحة؛ فلا يُصحَّحون خبراً يعارض الحقائق، والعبرة بتصحيح النُّقَاد.. ثم الإحالة قد لا تكون من إجماع العقل البشري المشترك، بل من وَهْمِ المتلقِّي.. وأما خبر الشرع الصحيح دلالة وثبوتاً فلا إحالة فيه؛ لأن الغيب عُلِّمَ وجوده بالوصف من معصوم، أو بالآثار المشهودة، أو بهما معاً.. وليس علمنا بالمغيَّب علم كَمٍّ وتكْيِيفٍ.. والنَّقْل الشرعي خاصة ارتبط بمعايير علماء المسلمين في نقد المتن، وتوجيه النصوص، والجمع بينها.

في الخبر استحالة مدلول اللفظ وتأويله بما لا يقبله العقل<sup>(١)</sup>، وإنما كان التعديل والتجريح هو المعتبر في صحة الأخبار الشرعية؛ لأن معظمها تكاليف إنشائية أوجب الشارع<sup>(٢)</sup> العمل بها حتى حصل الظن<sup>(٣)</sup> بصدقها .. وسبيل صحة الظن الثقة بالرواية بالعدالة والضبط<sup>(٤)</sup> .. وأما الأخبار عن الوقائع فلا بد في صدقها وصحتها من

(١) انظر : التعليقة رقم (٦) ص ٦ .. وشرط صحة التأويل - بمعنى صرف الخبر عن ظاهره، لا مجرد التفسير - وجود برهان التصحيح في الأمر المؤل إليه النص ، ورجحان إرادته بدليل ، فإن كان الظاهر غير معقول ولا دليل للرجحان على تأويل معين ؛ فيكفي احتمال كل تأويل صحيح بلا جزم بتأويل متعين .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : الأفضل : الله ، أو منزل الشرع .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : يرد الظن بمعنى اليقين تجوزاً، والمراد هنا الاصطلاح على الحقيقة لا المجاز؛ فيكون الظن حينئذ الاعتقاد بمرجح غير راجح ؛ لغيب الرجحان عن الظان .. أما الشرع فيُفَرَّقُ بين الخطاب الشرعي وسلوكنا، فلا نأخذ بالخطاب منسوباً إلى الشرع إلا بيقين ورجحان يوجبان العمل والعلم .. إلا أن اليقين موجب العلم اعتقاداً دون احتمال لمعارض معتبر، ونرد المرجوح ، ونتوقف عند المحتمل مستوى الطرفين .. وأما السلوك فمنه ما تعبدنا الله به على اليقين كالشهادة ، ومنه ما تعبدنا الله به على الرجحان كمعرفة الرجل العدل ، ومنه ما تعبدنا الله به على الظن بعد العلم بما نقدر على علمه من علامات كجهة القبلة .. وسلوكنا في حكم الشرع حق صحيح، والأجر فيه كامل .. وأما الاجتهاد الذي يكون فيه للمخطئ أجر ومعذرة فهو فهم مراد الخطاب بعد بذل الوسع وتحري مراد الله بنزاهة وتجرد؛ فلا صحة إذن لكلام ابن خلدون المطلق بأن الله أوجب علينا قبول ما نُسب إلى الشرع ظناً .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : هذه هي المقتضيات ، ولا بد من تخلف الموانع ؛ فإذا تم ذلك حصل اليقين أو الرجحان لا الظن .. والرجحان عندما يكون المعارض مرجوحاً .. ولا معنى لقصر ابن خلدون لتكاليف الشريعة على الإنشائيات ، فالشرع خبر وإنشاء .. ويعتذر له ويُناقش بالتعليقتين (٤) و(٥) ص ٩ .. وابن خلدون رحمه الله تطرّق لمعارف الدنيا في مقدمته ، ومن المحال أن يكون عالماً محققاً إذا اختصاص بكل فن أدلى عنه بكلمات .

اعتبار وقوعه<sup>(١)</sup>، وصار فيها ذلك<sup>(٢)</sup> أهم من التعديل ومقديماً عليه: إذ فائدة الإنشاء<sup>(٣)</sup> مقتبسة منه<sup>(٤)</sup> فقط . وفائدة الخبر منه ومن الخارج بالمطابقة<sup>(٥)</sup> : وإذا كان ذلك [كذلك] فالقانون في تمييز الحق من الباطل في الأخبار بالإمكان والاستحالة: أن ننظر في الاجتماع البشري الذي هو العمران ، ونميز ما يلحقه من الأحوال لذاته وبمقتضى طبعه ، وما يكون عارضاً لا يُعتدُّ به ، وما لا يمكن أن يعرض له<sup>(٦)</sup> .. وإذا

(١) قال أبو عبد الرحمن : التفتَّ ابنُ خلدون إلى المفرد : فمعنى كلامه : وقوع الخبر .. ومراده ما أسلفه من كون الواقع لا يحيلها ، وهذا عام لكل خبر شرعي أو غير شرعي ، وقد أسلفتُ ضمانه الله بأن لا يخالف الخبرُ الشرعي الصحيح حقيقةً ما ، وبيئتُ كيفية العلم بالغيب .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : يعني ابن خلدون الاعتداد بالوقوع الذي هو عدم إحالة الواقع للخبر .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : يعني بالإنشاء قضاء الله بخطابه الشرعي الذي يؤخذ منه الخبر والأمر والنهي .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : يعني الخبر الشرعي ، وليس هذا بصحيح على إطلاقه ، بل المراد الخبر الشرعي الصحيح ثبوتاً ودلالة بيقين أو رجحان .

(٥) قال أبو عبد الرحمن : ليس كل خبر شرعي يُستفاد من الخارج ؛ لأنه خبر علام الغيوب .. ثم إن الخطاب الشرعي خبر ، وهذا هو المهم ، وأما كون مدلوله خبراً إنشاءً من جهة المقصود به فذلك تحرير لدلالة الخطاب ، وليس تحقيقاً لثبوته .. ومعنى كلام ابن خلدون أن فائدة الخبر من صيغته ومن مطابقتها للواقع ، ولم يأت بفارقٍ معتبرٍ ؛ لأن الخطاب الشرعي خبر سواء أكان مدلوله إنشاءً أم خبراً ؛ فقول الله تعالى : ﴿ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ ﴾ [سورة البقرة / ٤٣] خطاب منه سبحانه إنشائي يخبرنا سبحانه وتعالى بالأمر بإقامة الصلاة ، وذلك الخطاب مطلوب تحقيق ثبوته ، وهو ثابت بتواتر القرآن ، فالخطاب وارد عن الشرع؛ فهذه معنى كونه إنشاءً بغير المعنى النحوي الاصطلاحي ؛ وإنما هو بمعنى الإيجاد - وهو معنى لغوي - ، والمراد منه الإنشاء أيضاً بالمعنى النحوي . وقوله تعالى : ﴿ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ﴾ [سورة النساء / ١٧٦] إنشاء خطاب المراد منه الخبر .

(٦) قال أبو عبد الرحمن : يعني ما كان محالاً كما في التعليقة (٢) ص ٧ ، وما كان عادياً لا يهم المؤرخ كنقص شهر أو تمامه إلا إن ترتب على ذلك تحقيق حادثة أخرى ، كما سيأتي تحقيقه بعد قليل إن شاء الله .

فعلنا ذلك كان ذلك لنا قانوناً في تمييز الحق من الباطل في الأخبار ، والصدق من الكذب بوجه برهاني لا مدخل للشك فيه ؛ وحينئذٍ فإذا سمعنا عن شيء من الأحوال الواقعة في العمران علمنا ما نحكم بقبوله مما نحكم بتزييفه ، وكان ذلك لنا معياراً صحيحاً يتحرى به المؤرخون طريق الصدق والصواب فيما ينقلونه»<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : توثيق النُّقْلَة شرط في الشرعيات وغيرها ، والمحال أيضاً مردود في الشرعيات وغيرها ؛ فلا معنى لهذا التفريق عند ابن خلدون رحمه الله .. وكم من صدوق عدل يُحمل قوله على أسباب من العذر كالتنسيان والخلط والغلط والوهم وإدخال بعض الكذبة في كتبه ما ليس فيها ؛ وذلك إذا كان المتن منتقداً بمحال أو مرجوحية .. وأخبار الشريعة الصحيحة عن العدول في الغيبيات كان الاعتماد فيها على العدالة ، واتصال السند بالعدول عن معصوم ، وامتناع المعارض المبين .. ولا إحالة في غيبٍ لا يُعرف كُنْهه ومقداره، وإنما يُعلم بالوصف الشرعي على مراد الله .

والإمام محمد بن جرير الطبري رحمه الله ذو معارف متعددة ، وإمامته في الدين لا تُنكر ، وتاريخه أوسع ما وصل إلينا مادةً ، ولكنه رحمه الله على الرغم من هذه الإمامة تخلّى عن مسؤولية المؤرِّخ بمقولة (العُهدَة على الناقل) .. قال رحمه الله : «وليعلم الناظر في كتابنا هذا أن اعتماداً في كل ما أحضرت ذكره فيه - مما شرطت أني راسمه فيه - إنما هو على ما رُوِيَ من الأخبار التي أنا ذاكرها فيها ، والآثار التي أنا مسندها إلى رواها فيه دون ما أدرك بحجج العقول ، واستتبط بفكر النفوس .. إلا اليسير القليل منه ؛ إذ كان العلم بما كان من أخبار الماضين ، وما هو

(١) مقدمة ابن خلدون ١/٣٩-٤٠ بتحقيق المندوه ، ١/٥٥-٥٦ بتحقيق الشدادي، وص ٢٨-٢٩ دار الكتب العلمية ، وتاريخ ابن خلدون ١/٣٨-٣٩ دار الكتب العلمية.

كائن من أنباء الحادثين غير واصل إلى من لم يشهدهم ولم يدرك زمانهم إلا بأخبار المخبرين . ونقل الناقلين دون الاستخراج بالعقول ، والاستتباط بفكر النفوس<sup>(١)</sup> : فما يكن<sup>(٢)</sup> في كتابنا<sup>(٣)</sup> هذا من خبر ذكرناه عن بعض الماضين (مما يستكره قارئه . أو يستشنع سامعه ، من أجل أنه لم يعرف له وجهاً في الصحة ، ولا معنى في الحقيقة) : فليعلم أنه لم يُؤتَ في ذلك من قبلنا ، وإنما أُتِيَ من قبل بعض ناقليه إلينا ، وأنا إنما أدينا ذلك على نحو ما أُدِّيَ إلينا<sup>(٤)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن : المسؤولية التاريخية هي ما تخلى عنه ابن جرير رحمه الله من حُجج العقول ، والاستتباط بفكر النفوس .. ولا ريب أن إخبار الناقلين هو سبيل العلم بالتاريخ غير المشاهدة آثاره ، ولكن لذلك الإخبار مسؤوليته روايةً ودرايةً .. وكان عليه رحمه الله أن يبيِّن أحوال الرواة ، ومصادره ، ويقومها دون أن يُعنت القارئ ، ويُخرج هو من المسؤولية بعهد الناقل ، وذلك كأخباره غير المرفوعة ، وأسانيده المتنوعة عن ابن عباس رضي الله عنهما حول تاريخ إبليس لعنه الله وقصة ملكه - وذلك على سبيل المثال فقط - ؛ فإنه لما أطال نقل ما لا يُعقل اعتذر في النهاية بقوله : «وجائز أن يكون كان لغير ذلك من الأمور ، ولا يدرك علم ذلك إلا بخبر تقوم به الحجة ، ولا خبر في ذلك عندنا كذلك ، والاختلاف في أمره على ما حكينا وروينا»<sup>(٥)</sup> .

(١) قال أبو عبد الرحمن : هذا غير صحيح بإطلاقه .

(٢) هكذا في الأصل المطبوع ، والصواب (يكون) ؛ لأن (ما) للوصل ، وليست الجملة شرطية ؛ لأنه لم يأت الجزاء .

(٣) في تحقيق أبو الفضل : كتابي .

(٤) تاريخ الأمم والملوك ١١/١ تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم ٨-٧/١ .

(٥) تاريخ الأمم والملوك ٨٤/١ تحقيق أبو الفضل ٨٨/١ .

وأعني بالعقل التاريخي الأفكار التاريخية التي هي موضوع للنقد والتقويم .. وهي أفكار تتعلق بوقوع الحدث ، ودلالته وتعليله ، وتكوين رؤية تاريخية مستقبلية ستقع ، أو رؤية تاريخية واقعية عن عصر أو مصر أو أمة أو دولة .

والمعاملون مع المادة التاريخية : إما مؤرخ ، وإما قارئ فحسب ، وإما قارئ يريد أن يكون كاتباً للتاريخ برؤيته التي كَوَّنَهَا من قراءته .. ورسالة الثلاثي المتعامل مع المادة التاريخية هي الكشف عن الواقعة كما وقعت ، والاحتفاظ بدلالاتها بلا إسقاط أو تعطيل أو تضليل أو إضافة ، وتعليها بما ينطبق عليها .. وهذا لا يكون إلا بالتجرد والحياد إلا من البرهان العلمي ؛ فالتحرر من البرهان العلمي سلوك غير مسؤول ؛ فإذا ثبت لديّ بالبرهان العلمي أن جيل رسول الله ﷺ ، وجيل أتباعهم رضي الله عنهم هم خير هذه الأمة ، وهم المؤسسون لتركنتنا العربية والإسلامية رقعةً وعلماً ، وهم نقلة ديننا وحفظته ، وأن القرآن الكريم مدحهم وزكاهم .. وثبت بالبرهان العلمي أن ذلك الفرد المنتمي إليهم لم يكن مرتدّاً ، ولا متستراً بالإسلام ووراءه ذحول مليّة أو نحليّة أو طائفية : فلا يحق لي بالبرهان العلمي نفسه أن أتعامل مع سيرتهم كما أتعامل مع سيرة من لا يسمق إلى ذروتهم في الأجيال اللاحقة ، وأن لا أسقط قدسيّتهم - وإن ثبت بالبرهان العلمي خطأ اجتهاد بعضهم ، أو أن سلوكه صدر عن ضعف بشري - وأنا أملك الموازنة بين خيرهم المشهور وخطأ اجتهاد أحدهم أو ضعفه البشري ، وذانك مغموران بخيريّتهم العميمة .. ولا أنسى الموازنة الشرعية ؛ فالله الذي رضي عنهم واختارهم في قرآنه الكريم : عاتبهم في بعض المواقف ، وغفر لهم ؛ وحينئذ لا يكون ذو البرهان ضحيةً لعدوِّنا في الملة أو النحلة وهو لا يملك غير التضليل ولدينا البرهان العلمي أوثق مُستمسك ، ورضوان الله سبحانه وتعالى في القرآن خبرٌ ، والأخبار لا نَسَخَ فيها .

وكانب التاريخ الذي لقي ربه انتهت رسالته : فتبقى مسؤولية قارئ التاريخ في تكوين أهلية المؤرخ : ليكون أهلاً لقراءة التاريخ .. ومن عناصر تلك الأهلية الاستيعاب حسب الوسع للنقل التاريخي من كل ذوي المشارب والمذاهب .. وتزيد رسالة كاتب التاريخ - عن رؤيته التي كونها من قراءته للتاريخ - بأن يبتعد عن التراكم التاريخي ، بل يكون ذا إضافة صحيحة .. تكون الإضافة علمية بإحضار حصيلة علمية مفيدة تاريخياً لم تكن في السياق التاريخي الموجود في أمهات كتب التاريخ ، وقد تكون إضافة فكرية صدرت عن فطنة جديدة وخلصتنا من غفلة قديمة ، وقد تكون الإضافة الفكرية بأن يكون المؤرخ مكتشفاً كفعل الدكتور العش (وهو عمل مشكور) ؛ إذ تتبّع الخيوط الدفينة وهو يتكلم عما جرى بين الصحابة رضي الله عنهم ، ثم ما جرى على عثمان رضي الله عنه<sup>(١)</sup> ؛ فظهر له من عناء المثابرة على البحث والرصد عمل ظلامي سیر الأحداث على خلاف الإرادة الخيرة لأطراف النزاع .. وكأنه يقول لذوي التضليل : أنكروا ما شئتم مما هو مكابرة تاريخية كابن سبأ الذي جعلتموه أسطورة ؛ فهاهي أحداث تجري بتحريك عمل سري ؛ فبينوا لنا هوية أصحاب هذا العمل السري ما دتم تكابرون وقائع تاريخية من أمثال عمل ابن سبأ اليهودي الذي اجتزأ من أمتنا شيعاً وفرقاً !! .

وبالبرهان العلمي ، وبالحياد نرى أن لنا إرثاً من تاريخ المسلمين وسلوكهم وفكرهم وآدابهم يتّصف بالبشرية لا بالشرعية ؛ فليس هو من الثوابت المعصومة ، بل منه ما يُصَفَّى ويُهَذَّب ، ومنه ما يُصَطْفَى ، ومنه ما يُرَدُّ ؛ وذلك وفق ما أنعم الله به على البشرية من عقل إنساني مشترك ، وعلم يستجدُّ ؛ فالعلم الحديث ببراهينه قد ينفي بعض أقوال الجاحظ في كتاب الحيوان ، والدين وبراهينه العلمية قد ينفي

(١) انظر : كتاب الدولة الأموية للدكتور يوسف العش ص ٦٤-٨٠ .

ما ينتسب إلى العلم الحديث كبدائية البشر أو نشأتهم والنظرية القرديّة ، وما يُدعى من بلايين السنين لنشأة البشر ، ولعمر بعض المتحجّرات .

وَجَماعُ مادة التاريخ هو التسلسل الزمني للأحداث على الأرض ، وما يؤثّر فيها .. ويشمل ذلك الأحداث الكونية التي لا يد للإنسان فيها ، والأحداث التي جعلها الله بواسطة الإنسان .. والتاريخ إنما هو تسجيلها كما وقعت ، وتفسيرها ، والتعليل لها ، وتصنيف المواقف والوقائع ، واستنباط الحقائق والقيم منها .. ونحن ندرس التاريخ بعامل الشوق وحب الاستطلاع ، وبدافع الضرورة ؛ لأنه رافد لكل ذي علم من حقول المعارف البشرية ، ولأنه مرجعٌ لتقويم الحاضر والناظر .. وندرسه محايدين في تمحيص وقائعه توثيقاً للثبوت أو النفي ، وندرسه غير محايدين في تعليله واستنباط قيمه ، بل نكون مشدودين بديننا الذي يعني الإيمان بصدق وعد الله وخبره ، وأن ما يجري في التاريخ خَلَقَ الله وملكه ، وأن صلاح التاريخ مرهون باستقامة سلوكنا ؛ لأننا مستخلفون في الأرض ، وأن الفساد يظهر في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس ، وأن الساعة وفساد الكون جملة لا يكون إلا بعد نزاع الخير كله من جنس الإنسان ، وغلبة المسخ عقيدة وقولاً وسلوكاً ، وذلك نموذج للتمسك بالبرهان العلمي .. وندرسه بروح المحايدة حقيقة إذا أخذنا كل وجهات النظر ، وأقوال وأحداث أطراف النزاع ، وفسرناها وحكمنا فيها بالعدل .

وفكرة إعادة تدوين التاريخ تعني فكرة إعادة قراءته من كل المراجع المتضاربة ؛ لنبحث عن حقيقة غائبة لا يتم التصور بدونها ، ولنمحص نقلاً مستفيضاً قد يُمرّضه دقة النظر ، ويُنجله كثرة الحُكِّ .. هذا هو المعنى لكيفية دراسة التاريخ وإعادة تدوينه ، ودور التاريخ قائم أبداً في كل لحظة ، وإنما نطلب دوره إذا احتجنا لشاهد حقائقه في ثلاثة ميادين:



أولها : إذا أردنا ان نسلك في حاضرننا سلوكاً تاريخياً في مواقف يكون فيها التاريخ حجةً وأسوة كاستحياء سير الأنبياء عليهم الصلاة والسلام والصالحين والمُريين .  
وثانيها : إذا أردنا أخذ حكم الحاضر من الغابر عند اتحاد ظروف وأحوال الوقائع .  
وثالثها : إذا أردنا أحكام السنة الكونية : لنسبرَ بها توقُّعنا للناظر .  
وقبل التاريخ المدوَّن منذ خمسة آلاف سنة فاتنا كثير إلا ما صح به خبر شرعي معصوم، أو شاهد حسي منظور يعطي دلالةً على شيءٍ ما يقينيةً أو رُجحانية، (ودعك من الميتافيزيقيات التاريخية التي فانت التجربة)، وفاتنا كثير من وقائع الأمم البدائية البدوية التي كان التدوين فيها نزرّاً.. وأما الأمم الحضارية ذات التاريخ المدوَّن كعصور التاريخ الإسلامي الجهورية فيضوت منها وقائع جزئية ، ولكن الاهتمام الجماعي بما يقبل الحصر يدلُّ على أن جمهرة التاريخ محفوظة وإن كانت مفرقة في كتب مختلفة التخصص، متدافعة بين أهل المذاهب والأهواء ، غير مستعصية على التحقيق عند ذوي الأهلية .. وأهم شيءٍ يجب العلمُ بأنك لن تعرفه في التاريخ هو العلم بأن الحقائق ليست جاهزة في مرجع واحد، أو عند أهل مذهب واحد .. بل حقيقة التاريخ موجودة لكنها موزعةٌ تُجمَعُ بالمناقيش من بين المذاهب والأهواء<sup>(١)</sup>؛

(١) قال أبو عبد الرحمن : الشولة المنقوطة أسفلها ( : ) تدل على التعليل والتفسير والتفريع، وليس من الشرط وجود أداة تعليل ، بل يكفي أن يكون سياق الجملة للتعليل .. وكنت كتبتُ في المسودة «حيث يوجد» حسيما جرى عليه المعاصرون من التعليل بها ، ثم عدلتُ عن ذلك : لأن (حيث) ليست للتعليل عندهم ، كما أن تقدير الجملة لا يُفهم منه تعليل لما قبلها .. والواقع أن (حيث) تطوّر معناها من اسم المكان ؛ فأضافوا إلى معناها بالمجاز وقائع الأمور المفصلة : فقالوا : (علّمني بحيثيات الأمر) .. أي مثلاً أخبرني حيث قام زيد ، وحيث قعد ، وحيث فعل .. إلخ : فالحيثيات تكون بعد ذلك تعليلاً لشيءٍ مجمل من حال زيد : فتولّدت علامة التعليل من هذا المجاز .. وتأتي العلامة ( : ) أيضاً للتفريع : لأنه تفسير يعني الأسباب والعلل .

لأنه يوجد مؤرخون يحلو لهم الافتيات على التاريخ وتزييف حقائقه وأحداثه بانتقائية دون وعي بعملية الإنتاج التاريخي، والمزيف يملك بحريته غير الخلقية تسويد الورق ، ولا يملك عقول البشر الذين سيقرأون؛ لأن التاريخ فنٌ له علومه وأصوله ومنطقه المأخوذة من فطرة العقل ، ومن الحس ودلالة اللغة .. ولقد بالغ من جعل التاريخ أقرب إلى الفن الجمالي بإطلاق؛ فأرسطو مثلاً يربط المعرفة التاريخية بمظاهر الذاكرة ، ويرى أن التعرف التاريخي يُخلي مكانه للشعر ؛ فهو أقرب إليه منه إلى العلم .. وفرانسييس بيكون (الذي يخالف أرسطو) يجعل التعرف التاريخي خارج العلم وتفسيره؛ على أنه نوع من الفن ونظام سياسي أخلاقي مساعد لا يثير أي اعتراضات.. وقد ظل هذا التفسير سارياً مدة طويلة من الزمن.. قال راكيتوف : في القرن التاسع عشر فقط حُققت مسألة إمكانية العلم التاريخي ، وظهرت حلول جديدة<sup>(١)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن : التاريخ وقائع منها السياسي والحضاري والعلمي والأدبي ؛ فهو موضوع لكل المعارف البشرية .. وبعد ذلك فالتاريخ ذو أصول ومنطق؛ فهو حقل علمي قائم بذاته .. والزعم بأن التاريخ أقرب إلى الشعر بمقابل العلم إنما يصح عندما يكون همُّ المؤرِّخ والقارئ المسامرة بكل نادرة بدون اعتناء بالنقد والتحليل والتفسير والاستنباط والتأصيل .. على أن ديكارت يرى في كثرة القراءة للتاريخ غربة عن العصر .. قال : « أحسبني أنفقت وقتاً كافياً في دراسة اللغات ، بل وفي قراءات الكتب القديمة وما فيها من تواريخ وأساطير ؛ لأن الحديث مع أبناء القرون الخوالي أشبه بالأسفار ؛ فمن الخير أن نعرف شيئاً عن أخلاق مختلف الشعوب ؛ حتى نكون أسدَّ رأياً في الحكم على الشعب الذي ننتمي إليه، ولئلا نظن أن ما يخالف أحوالنا مدعاة للاستهزاء ومنافٍ للعقل كدأب أولئك الذين لم يروا شيئاً ..

(١) المعرفة التاريخية ص ١١٠ لأناتولي راكيتوف ، وهو كاتب ماركسي .

لكن من ينفق وقتاً مُفرطاً في الأسفار ينته بآن يصبح غريباً في وطنه ، ومن يبالغ في استقصاء أمور العصور الماضية يظل عادةً شديد الجهل بأمور عصره»<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: المفرط في قراءة الأسفار أدى وظيفة المؤرخ لما مضى ، والمستغرق في عصره أدى مهمة الشهادة على عصره ، والمؤرخ المستولي على الأمد من جمع بين الأمرين : لأنه أبرز العلاقات والفوارق بين الأعصار والأمصار ؛ ليحقق مطلب العبرة بالتاريخ .

ومن الإسقاط التاريخي ما جاء في تقسيم أوغسطين<sup>(٢)</sup> ؛ فقد قسم التاريخ إلى ستة أدوار : من آدم حتى الطوفان ، ومن الطوفان حتى إبراهيم ، ومن إبراهيم حتى داوود ، ومن داوود حتى السبي البابلي ، ومن السبي البابلي حتى ولادة المسيح [عليهم الصلاة والسلام] ، ومن المسيح حتى يوم القيامة<sup>(٣)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن: هذه هي والله المكابرة المجوجة التي تُسقط عصور الإسلام، وهو الدين الذي جدد ما اندرس من الأديان المحرّفة المبدّلة، وأظهر العقيدة الصحيحة ، وسنّ الشريعة الجديدة الخالدة المهيمنة الناسخة المرفوع عنها الحرج ، ومن بركته كثرة الأجر مع قصر العمر .. وأوغسطين لا يُدرج عصور الإسلام في دور ما بين المسيح عليه السلام إلى يوم القيامة ؛ لأنها غير داخلية في مُسلّماتهم لا

(١) النقد التاريخي ص ٢٩٩ .

(٢) هو القديس أوراليوس أوغسطينوس [٣٥٤-٤٣٠م] أسقف مدينة هيبو شمال إفريقيا ، ولعل مذهبه هذا من كتابه (مدينة الله) الموصوف بأنه طوّر المفهوم المسيحي لتاريخ العالم ، وأنه مُقدّر مسبقاً من الله سبحانه وتعالى .. انظر عنه الموسوعة الفلسفية المختصرة ص ٨٨-٩٢ ، ومعجم الفلاسفة لجورج طرابيشي ص ١١٧-١٢٢ ، والموسوعة الفلسفية بإشراف م. روزنتال و ب. يودين ص ٦٧ .. وهو غير معذور في ذلك وإن لم يدرك محمداً ﷺ ؛ لأنه يوجد في عصره نسخ الإنجيل التي ذكرت نبي آخر الزمان باسمه ووصفه وتسمية بلاده .

(٣) المعرفة التاريخية ص ١٣٦ .

تصوراً ولا تشريعاً ، وإنما هو إسقاط متعمد لوجود تاريخي راهن فعّال على الرغم منه .. وأوغسطين ، والمتأخرون بعده من أمثال توما الأكويني استفادوا كثيراً من منطق ذلك التاريخ من مدرسة ابن رشد وما صاحبها من فيوض حضارية إسلامية وعربية في عصورهم الظلامية .

ويقرب من الإسقاط تحجيم التاريخ بالتجربة إذا فسرنا كلام أوسينوبوس الآتي<sup>(١)</sup> بأنه يريد كل وقائع التاريخ ، ولا يريد بعض وقائعه التي لا تُعرف إلا بالتجربة .. قال : «إن الوقائع لا يمكن معرفتها تجريبياً إلا بطريقتين : إما مباشرة إذا لوحظت وهي تحدث ، أو بطريقة غير مباشرة بدراسة الآثار التي تركتها ؛ فلنفرض حادثاً وليكن زلزالاً مثلاً ؛ فإني أعرفه مباشرة إذا أنا حضرت هذه الظاهرة ، وأعرفه بطريقة غير مباشرة إذا كنت لم أحضره ولكنني عاينت آثاره المادية (شقوق ، جدران متداعية) [الصواب : شقوقاً ، وجدراناً متداعية .. إلخ] ، أو إذا قرأت وصفاً مكتوباً عنه بعد أن أمّحت آثاره .. كتبه شخص شاهد بنفسه هذه الظاهرة ، أو شاهد آثارها .. والخاصية المميّزة للوقائع التاريخية هي أنها لا تُدرك مباشرة بل وفّقاً لآثارها ؛ ولهذا فإن المعرفة التاريخية هي بطبيعتها معرفة غير مباشرة ؛ ولهذا السبب ينبغي أن يختلف منهج علم التاريخ اختلافاً أساسياً عن منهج العلوم المباشرة<sup>(٢)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن : إنما يصدق هذا على نوع من وقائع التاريخ ، وأكثر وقائعه كان بالنقل ، وليس له آثار مشهورة ، ويُحصّص بما أسلفته وبما سيأتي من عناصر المسؤولية التاريخية .

والمسؤولية الفكرية علاقة بين المعرفة التاريخية المفترَض أن تكون علمية وبين

(١) قال أبو عبد الرحمن : الآتي هنا أدل من (التالي) ؛ لأنها وعدٌ بكلام لم يأت مباشرة .

(٢) (المدخل إلى الدراسات التاريخية لأنجلو أوسينوبوس (ضمن كتاب النقد التاريخي ص ٤٣) .

العقل الإنساني المشترك ببدهيياته<sup>(١)</sup> الفطرية والمكتسبة ، وذلك هو العمل الفكري للمتعامل مع التاريخ : إذن لكي نعرف عظم المسؤولية الفكرية . ومدى اتساعها : لابد من الوعي بالماهية التاريخية ، وطبيعة من يتعامل معها .. فأما ماهية التاريخ فهي ما حدث ، أو قيل : إنه حدث .. والحدث إما كوني لا يد للإنسان فيه ، وإما شئ أحدثه الإنسان مما جعل الله للإنسان القدرة على إحداثه .. ويتّصف الحدث بأنه تاريخي بمفهومين :

أولهما : أن يتعلق به اهتمام جمهور من الناس : إما لأنه يعنيههم ، وإما لأنه يُثير الشوق إلى المعرفة وحُب الاستطلاع .. وأمثلة ذينك حدث يتعلق بقبيلة ، أو أمة ، أو وطن .. أو يكون عظيماً ، أو خطيراً ، أو مستظرفاً ، أو مستغرباً : فتاريخ وفاة رجل عادي خامل في الدنيا - وقد يكون عند الله في الآخرة وجيهاً - أمر قد يهم أسرته ، ولا يهتم به المؤرخ إلا أن يتوقف عليه معرفة أمر تاريخي كأن يكون فيما بعد أباً لقبيلة ، أو جداً لأسرة علمٍ أو أسرة حاكمة ، أو يكون في منظومة اهتمام جماعي

(١) بدهياته جمع (بديهية) ، ويرى بعض المعاصرين أن الصواب بدهياته : لأن النحو قرّر أن فعيلة تُنسب على فعلي بحذف ياء فعيلة إذا كانت عين الكلمة غير مضعفة ، وكانت اللام صحيحة غير معتلة .. واشترطوا لحذف الياء أمن اللبس بأن يكون العلم الآدمي أو المكاني - كما قال ابن قتيبة في أدب الكاتب ص ٢٨٠-٢٨١ / الرسالة طبعتهم الثانية عام ١٤١٧هـ - مشهوراً ، وكان الغرض التخفيف على اللسان : لأمن اللبس : فإن لم يؤمن اللبس فرّقوا : فيقولون في النسبة إلى المدينة المنورة مدني ، وإلى مدينة أبي جعفر المنصور مديني .

قال أبو عبد الرحمن: الأصل نسبة فعيلة إلى فعلي بلا تغيير، وهذا هو الثابت بالاستقراء الكثير من لغة العرب، ويجوز استحساناً النسبة إلى فعلي إذا لم يؤمن اللبس مثل مديني ومدني .. ويلاحظ أن النحاة لاحظوا اللبس الحاصل ، ولم ينظروا إلى بدهي على الأصل، فإن استجدت مثلاً قبيلة تنسب إلى (بديهية) أُجريت على الاستثناء بدهي ، ولا يقال الآن : بديهية على بدهي تحقيقاً : لأمن اللبس : لأن اللبس غير مأمون مستقبلاً : فنجري على الأصل .

كمن يتعنّى لتاريخ ولادات ووفيات أفراد قريته أو قبيلته (عاديّهم ، ومشهورهم) .. ومثل ذلك حدث الطوفان الذي أثار اهتمام المؤرخين لتحقيق مكانه ، وقصة أهل الكهف في القرآن الكريم ذات غرابة وطرافة أثارت فضول كثير من مفسّرين ومؤرّخين ؛ لمعرفة التفاصيل زماناً ومكاناً ومن أيّ أمة هم ؟.

وثانيهما : أن يكون غير عادي الوقوع ؛ فطلوع الشمس من مشرقها كل يوم ، واكتمال القمر ليلة النصف من الشهر ، وهطول المطر في موسمه من العام ببلدٍ ما : أمور لا يحفل بها التاريخ .. ولكن لو وُردَ في سياق تاريخي لقصةٍ ما أن ذلك اليوم من ذلك الشهر من ذلك العام كان صحواً ، وكان قيظاً في بلد كنجد ؛ فإن المؤرخ يفرح بهذا الحدث العادي ؛ ليصحح حدثاً ذا أهمية جاء فيه أن ذلك اليوم باردٌ غزيرُ المطر، أو أن حدثاً في ذلك التاريخ وُصِفَ يومه بالصحو والقيظ؛ فيكون الوصف تقوية للخبر .. أما ما كان غير عادي مما يهتمُّ المؤرّخ فمثل كسوف الشمس ، ومطر مغرِق مدمر .. وأما طبيعة من يتعامل مع الحدث التاريخي فهي موزّعة بين كاتب التاريخ ، وقارئه ، ومن يريد إعادة كتابته ؛ فكاتب التاريخ الذي لقي ربه لا مجال لتحميله مسؤولية الفكر في الزمان المستأنف .. وقارئ التاريخ قد يكون قارئاً للتشوّق والمسامرة غير مهتمٍّ بالتحقيق ؛ فهذا حكمه حكم من يُنادم رفاقه بالمستظرف أو محاضرات الأدباء ؛ فتحصل منه المتعة جمالياً ، ولا يُنتظر منه مسؤولية فكرية .. وقد يكون قارئ التاريخ أراد الالتقاط للفوائد ، والإفادة من قراءته التاريخية لخدمة بعض تخصصّاته العلمية؛ فهذا تلزمه كل المسؤوليات الفكرية .. وأما قارئ التاريخ ليستأنف كتابته حسب رؤيته التي كوّنّها من قراءاته فكبرى مسؤولياته المحايدةُ إلا من البرهان العلمي، واستيعاب القراءة من كل مذهب ومشرب، والبعد عن التراكم التاريخي؛ فلا يُكرّر النقل ، بل لا بد أن يكون عمله إضافةً فكرية أو علمية ليست في سياق أمهات

كتب التاريخ .. وأما المسؤولية الفكرية والعلمية المشتركة فأهمها : مَحَوُّ الأُمِّيَّة التاريخية ، وهي أكثر ما تظهر لدى قارئٍ يريد المسامرة بقراءته : ذلك أن التاريخ قراءةٌ سهْلُ الاستيعاب ليس فيه عُضْلٌ فكري ، ويجد فيه قارؤه لذَّةً ؛ فهو علم شعبي مُشْتَرَك ؛ لما فيه من قيمٍ جمالية كالإغراب والتنوُّع والطرافة والمفاجأة ؛ ولهذا فهو وشيخ الصلة بفنون جمالية نصيَّة كالرواية والقصة والمسرحية والمسامرات الأدبية ؛ فترتَّب على سهولة هضم التاريخ ومتعته وجودُ قُرَاءٍ شَعْبِيٍّ التفكير ليست عندهم أصولٌ فكرية ، ومعارفٌ متواشجة ؛ فانتشرت الأغلوطة التاريخية بمسامرة قُرَاءٍ من العوامِّ وأشباههم من أنصاف أو أعشار المثقِّفين .. وكلُّ مُسْتَعْرَبٍ يَشيع تصديقه في أوساط رجال العلم وإن كان كذاباً ؛ فما بالك بالعوامِّ وأشباههم ، ولذلك نماذج كثيرة أذكر منها قصة رتن الهندي الدَّجال<sup>(١)</sup> الذي وُجد بعد القرن السادس الهجري ؛ فادَّعى أنه من أصحاب رسول الله ﷺ ، وأنه مُعَمَّرٌ ، وروى أحاديث موضوعة كقوله : «كنت في زفاف فاطمة [بنت رسول الله ﷺ] ، ورضي الله عنها» على عليٍّ رضي الله عنه في جماعة من الصحابة [رضي الله عنهم] ، وكان ثمَّ مَنْ يُغني ؛ فطابت قلوبنا ، ورقصنا ؛ فلما كان الغد سألنا رسولُ الله ﷺ عن ليلتنا ؛ فأخبرنا ؛ فلم يُنكر علينا ، ودعا لنا ، وقال : اخشوشنوا ، وامشوا حفاةً ؛ تروا الله جهرة !!<sup>(٢)</sup> ؛ فكان كذاباً أصلاً ، ثم انبرى آخرون من الكذابين يُضيفون إليه أكاذيب أخرى .. ومع هذا وُجد علماء أفاضل في القرن السابع وما بعده يروون في فهارسهم أحاديث عن رسول الله ﷺ بالإسناد عن طريق رتن ، ويفخرون بأنه ليس بينهم وبين رسول الله ﷺ سوى راويين أو ثلاثة !!<sup>٥</sup> .. وأعجب من ذلك أن صلاح الدين خليل بن أيبك

(١) سيكون إن شاء الله للحديث عنه مجال رحب بكتابي الفنون العلمية .

(٢) انظر لسان الميزان - بتحقيق شيخي عبد الفتاح أبو غدة رحمه الله تعالى - ٤٥٨/٣ .

الصفدي [ - ٧٦٤هـ ] رحمه الله تعالى - في تذكرته ، وهي مجموع أدبي عن أبناء عصره لا يزال مخطوطاً - كتب فصلاً في تقوية قصة رتن ، والإنكار على من ينكرها !! .. ومُعَوَّلُه في ذلك الإمكان العقلي !!<sup>(١)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن: هذه أُمِّيَّةٌ تاريخيةٌ وُجِدَتْ عند رجلٍ علمٍ فاضلٍ؛ فغيره من أشباه العوام أولى بالأمية .. وههنا المسؤولية الفكرية غائبة عن الصفدي وعن بعض مؤلفي البرامج والفهارس والأثبات ، وأبسط نقد أن مُعَمِّراً أدرك رسول الله ﷺ ، وروى عنه، وصحبه، وعاش بعده أكثر من ست مئة عام: حدثٌ جَلَلٌ، عظيم الأهمية عند المسلمين؛ فلا بد أن يكون له حضور في كتب التاريخ والتراجم والحديث طيلة ستة قرون؛ لأن ما ذُكر من أكبر الحوافز على الاهتمام به.. ولا بد أن يروي عنه الأئمة الأثبات من التابعين وتابعيهم إلى أن نصل إلى أئمة القرن السادس الهجري، ولا سيما أن علُوَّ الإسناد من أجلِّ مطالبهم .. ومن براهين كذب هذا الدَّجَلِ ما رواه الشيخان (البخاري في كتاب مواقيت الصلاة/ باب السمر في الفقه والخير بعد العشاء، ومسلم في كتاب فضائل الصحابة/ باب قوله ٩: لا تأتي مئة سنة.. وذلك في صحيحهما) من حديث عبد الله بن عمر رضي الله عنهما: لا يبقى ممن هو اليوم على ظهر الأرض أحد<sup>(٢)</sup>؛ إذن قصة تعمير رتن أكثر من ست مئة سنة على أنه صحابي تكذيب لما

(١) انظر لسان الميزان ٣ / ٤٦٢ .

(٢) قال مسلم في صحيحه / متن شرح النووي ١٦ / ٣٠٦ - ٣٠٨ : «باب قوله ﷺ : (لا تأتي مئة سنة وعلى الأرض نفس منقوسة اليوم) .. حدثنا محمد بن رافع، وعبد بن حميد - قال محمد بن رافع : حدثنا .. وقال عبد : أخبرنا عبد الرزاق - : أخبرنا معمر : عن الزهري : أخبرني سالم بن عبد الله ، وأبو بكر بن سليمان : أن عبد الله بن عمر [رضي الله عنهما] قال: قال: صلى بنا رسول الله ﷺ ذات ليلة صلاة العشاء في آخر حياته ؛ فلما سلم قام ، فقال : أرايتكم ليلتكم هذه ؛ فإن على رأس مئة سنة منها لا يبقى ممن هو على ظهر الأرض أحد ٩ .. ==



تنفيه دعواه من خبر صحيح قطعي عن رسول الله ﷺ .. ثم بعد ذلك فممن الحديث - وهكذا بقية أحاديثه - تحيلها السيرة العملية، وأحكام الشريعة القطعية عن غناء ورقص في زواج بنت رسول الله ﷺ ورضي الله عنها، وعن ربط رؤية الله جهرة

== قال ابن عمر : فوهل الناس في مقالة رسول الله ﷺ تلك فيما يتحدثون من هذه الأحاديث عن مئة سنة ، وإنما قال رسول الله ﷺ : لا يبقى ممن هو اليوم على ظهر الأرض أحد .. يريد بذلك أن ينخرم ذلك القرن .. حدثني عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي : أخبرنا أبو اليمان : أخبرنا شعيب (ورواه الليث : عن عبد الرحمن بن خالد بن مسافر .. كلاهما) : عن الزهري بإسناد معمر كمثل حديثه .. حدثني هارون بن عبد الله ، وحجاج بن الشاعر قال : حدثنا حجاج بن محمد قال : قال ابن جريج : أخبرني أبو الزبير : أنه سمع جابر بن عبد الله [رضي الله عنه] يقول : سمعت رسول الله ﷺ يقول قبل أن يموت بشهر : يسألوني عن الساعة ، وإنما علمها عند الله ، وأقسم بالله ما على الأرض من نفس منقوسة يأتي عليها مئة سنة .. حدثني محمد ابن حاتم : حدثنا محمد بن بكر : أخبرنا ابن جريج بهذا الإسناد ، ولم يذكر (قبل موته بشهر) .. حدثني يحيى بن حبيب ، ومحمد بن عبد الأعلى كلاهما : عن المعتمر (قال ابن حبيب : حدثنا معتمر بن سليمان) قال : سمعت أبي : حدثنا أبونضرة : عن جابر بن عبد الله [رضي الله عنه] : عن النبي ﷺ : أنه قال ذلك قبل موته بشهر ، أو نحو ذلك : ما من نفس منقوسة اليوم تأتي عليها مئة سنة ، وهي حية يومئذ .. وعن عبد الرحمن صاحب السقاية : عن جابر بن عبد الله [رضي الله عنه] : عن النبي ﷺ بمثل ذلك .. وفسرها عبد الرحمن قال : نقصان العمر .. حدثنا أبو بكر بن أبي شيبه : حدثنا يزيد بن هارون : حدثنا سليمان التيمي بالإسنادين جميعاً مثله .. حدثنا ابن نمير : حدثنا أبو خالد : عن داود (واللفظ له) .. وحدثنا أبو بكر ابن أبي شيبه : حدثنا سليمان بن حيان : عن داود : عن أبي نضرة : عن أبي سعيد قال : لما رجع النبي ﷺ من تبوك سأله عن الساعة : فقال رسول الله ﷺ : لا يأتي مئة سنة وعلى الأرض نفس منقوسة اليوم .. حدثني إسحاق بن منصور : أخبرنا أبو الوليد : أخبرنا أبو عوانة : عن حصين : عن سالم : عن جابر بن عبد الله [رضي الله عنه] قال : قال نبي الله ﷺ : ما من نفس منقوسة ، تبلغ مئة سنة .. فقال سالم : تذاكرنا ذلك عنده ، إنما هي كل نفس مخلوقة يومئذ .. وهذا الحديث الصحيح حجة على كذب مكبة بن ملكان الخوارزمي الذي ادعى الصحبة في حدود عام ١٤٠هـ ، أو كذب من كذب عليه (وهو المظفر بن عاصم العجلي) .. انظر لسان الميزان ١٤٦/٨ - ١٤٧.

بالاخشيشان ومشى الإنسان حافياً.. وتوجد الأُمِّيَّة التاريخية عند طلبة العلم بسبب الكسل عن المحاكمة الفكرية، وبسبب نسيان أوجه النقد المانعة من صحة وقوع الحدث.. وتأتي بالتسامح المتعمد كقول الصفدي رحمه الله عن قصة رتن المكذوبة: إنها ممكنة عقلاً!!  
قال أبو عبد الرحمن: حقيقة الممكن عقلاً وتصوراً: أنه لو وجد لم يكن في وجوده إحالة، وأن الإمكان احتمال مُرْسَلٌ غير متعين: لتخلف المقتضي والمانع معاً؛ وعلى هذا لا يكون الإمكان العقلي برهاناً على تعيين وقوع حادثة ما؛ لما أسلفته من تخلف المقتضي والمانع معاً.. ثم إن هذا الإمكان العقلي محال واقعاً؛ لما أسلفته من موانع واقعية تمنع من صحة وقوع خبر رتن على الوجه المزعوم من كونه صحابياً، وأنه عاش بعد رسول الله ﷺ أكثر من ست مئة سنة، وكون أحاديثه منفية بالسيرة العملية، والقطعي من النصوص الشرعية.

وأما الأُمِّيَّة التاريخية لدى العوام وأشباههم فسببها الجهل المطبق بالقوانين الفكرية، والأصول العلمية.. أعني أهليَّة المؤرخ من الفكر المنظَّم الذي لا يقيس مع الفارق، ولا يُفرِّق بين المتماثلين، ولا يغفل عن الفروق المؤثرة وغير المؤثرة، ولا يغفل عن العلاقات المجردة من هُويَّات الأشياء التي تتكوَّن منها أحكام علمية وفكرية.. وتكون لديه حصيلة علمية استقرائية يعرف بها خصائص الأعصار والأمصار والأُمم.. والجهل بمصدر التاريخ من جهة التوثيق وتحرير الدلالة، ومن جهة معرفة أصولها لغة وفكراً وعِلماً مُؤَسَّساً في الاصطلاح؛ فلا يُفرِّق بين تاريخ ابن جرير وعرائس المجالس للثعلبي<sup>(١)</sup>،

(١) كتاب في قصص الأنبياء عليهم الصلاة والسلام مشحون بالإسرائيليات والخرافات لأبي إسحاق أحمد بن محمد بن إبراهيم الثعلبي [٤٢٧هـ - ٤٢٧هـ] رحمه الله تعالى صاحب الكشف والبيان المعروف بتفسير الثعلبي، وهو في نفسه صدوق، ولكنه لا يُحرِّر الرواية، فيروي ما هبَّ ودبَّ.. قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى في مجموع الفتاوى ٢٥٤/١٣: «وفي التفسير من هذه الموضوعات قطعة كبيرة مثل الحديث الذي يرويه الثعلبي والواحد

وبين ابن الكلبي<sup>(١)</sup> والإمام ابن عبد البر .. ولا يَفَرِّق بين النقل عن مصادر مُتَّصِلَة بمصادر تسبقها مباشرة كنقل القلقشندي: عن مصادر كابن خلدون: عن مصادر كابن فضل الله العمري : عن مصادر كابن زَمَّاح الحمдاني [٦٠٢-٦٧٠هـ] أبو المحاسن<sup>(٢)</sup>

والزمخشري في فضائل سور القرآن سورة سورة : فإنه موضوع باتفاق أهل العلم .. والثعلبي هو في نفسه كان فيه خير ودين ، وكان حاطب ليل ينقل ما وجد في كتب التفسير من صحيح وضعيف وموضوع ، والواحدى صاحبه كان أبصر منه بالعربية لكن هو أبعد عن السلامة واتباع السلف ، والبغوي تفسيره مختصر من الثعلبي لكنه صان تفسيره من الأحاديث الموضوعية والآراء المبتدعة .. والموضوعات في كتب التفسير كثيرة مثل الأحاديث الكثيرة الصريحة في الجهر بالبسملة ، وحديث علي [عليه السلام] الطويل في تصدُّقه بخاتمه في الصلاة ، فإنه موضوع باتفاق أهل العلم ، ومثل ما روى في قوله تعالى : ﴿ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ ﴾ [سورة الرعد/٧] إنه علي ، ﴿ وَتَعِيَهَا أَذُنٌ وَّاعِيَةٌ ﴾ [سورة الحاقة /١٢] أذنك يا علي .

(١) هو أبو المنذر هشام بن محمد بن السائب الكلبي [ -٢٠٤هـ] عفا الله عنه رافضي كذاب هو وأبوه .. انظر عنه لسان الميزان ٣٢٨/٨-٣٢٩ .. وجعلوه عمدة في الأنساب ، وهذا ليس دليلاً على صدقه . بل تفرقة للأنساب تفريع لعلم معروف لدى معاصريه : إذ العرب أعرف الأمم بأنسابها ؛ فلا يستطيع أن يكذب فيكذبه أبناء جيله ، بل يحرص على التدقيق في علم متداول مشهور ؛ لينال ثقة معاصريه ؛ وإنما كذبه فيما زاد على معرفة أبناء جيله من التفريع كأخبار القبائل ، وتفرُّقها ، والنسب من جهة الأمهات ، وأخبار بعض آباء القبائل ، وأنساب المدن .. وهو على هذا شعوبي ، وقد نقل أبو الفرج الأصفهاني في أخبار دريد بن الصمة ٣٩/١٠-٤٧ عن كتاب «مترجم بأنه نُسخ من نسخة عمرو بن أبي عمرو الشيباني يأثره عن أبيه ؛ فذكر فيها أخباراً من رواية ابن الكلبي ، وختم الأصفهاني النقل بقوله : «هذه الأخبار التي ذكرتها عن ابن الكلبي موضوعة كُلُّها ، والتوليد بينٌ فيها وفي أشعارها ، وما رأيتُ شيئاً منها في ديوان دُرَيْد بن الصمة على سائر النسخ ... وهذا من أكاذيب ابن الكلبي» .

قال أبو عبد الرحمن : كيف يروي الإمام أبو عمرو إسحاق بن مرار الشيباني [٢٠٥هـ] عن معاصره ابن الكلبي وهو أصغر سنّاً ؛ إذ عُمِّر الشيباني ١٨ سنة ، وعلى فرض صحة ذلك يكون أبو عمرو - إن صحت نسبة النسخة إليه - خارجاً عن العهدة بالرواية عن ابن الكلبي .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : الرفع على الحكاية أجود .

بدر الدين المؤرخ النسابة<sup>(١)</sup>.. وبين مصادر غير متصلة كالنقل عن أبناء القرن الحادي عشر وما بعده في أنساب قبائل حديثة الاسم، ولم يحيلوا إلى مصادر قديمة .  
ومن عناصر المسؤولية الفكرية أن رجل العلم إذا رجع إلى مصدر تاريخي بادر إلى معرفة مؤلفه عدالةً وضبطاً ، ومعرفةً منهجه ، وصحة نسبة الكتاب إليه جميعه أو بعضه؛ وهذا يعني الكشف عن هوية المراجع ومؤلفيه قبل أن نتخذها مرجعاً<sup>(٢)</sup>،

(١) قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة ٤ / ٤٥٥ - ٤٥٦ : «يوسف بن سيف الدولة بن زماخ - بفتح الزاي ، وتشديد الميم ، وآخره معجمة - بن بركة بن ثمامة التغلبي من ذرية سيف الدولة ابن حمدان فيما يقال بدر الدين ابن مهندار العرب .. كان متجنّداً ، وله يد في النظم والتاريخ ، وله تصانيف في الأنساب والبديع» .. قال أبو عبد الرحمن : كان مصدراً لأنساب القبائل التي لم تحتفظ بأسمائها القديمة واستجدت لها أسماء حديثة ، وأهلّه لذلك أنه (مهماندار) ، ومعناها - كما في المعجم الموسوعي للمصطلحات العثمانية التاريخية للدكتور عبد الرزاق محمد حسن بركات ص ٢١٧ - الموظف المسؤول عن استقبال السفراء حين قدومهم إلى إستانبول ، وتقديم الضيافة والإكرام لهم .. وقلت : (أبوالمحاسن) ، ولم أقل : (أبي) ؛ لأنني جريت على الحكاية، وهي أرجح ، وهذا منهجي في مثل هذا .

(٢) قال أبو عبد الرحمن: المحقق عندي في تسمية الكتب التي ينقل عنها المؤلف أن تسمى مصادر؛ لأنه اطلع عليها ، وصدر عنها بإثبات شيء أو نفيه .. وأما المرجع فهو ما طالع ولم يجد فيه بُغيته ، ولا يكون مصدراً إلا إذا ادّعى المؤلف الاستقصاء ، وأن الحدث مُنتَفٍ في أي مرجع ؛ فحينئذ يسرد هذه المراجع التي لم يجد بها بُغيته في مصادره ؛ ليُكْمِلَ مَنْ بعده ريادته في التتبع .. وأما معرفة نسبة الكتاب إلى مؤلفه وتوثيق النسبة فأمر عظيم الأهمية فرط فيه بعض المعاصرين مثل (مسائل الإمام الطسّتي) حققه الدكتور عبد الرحمن عميرة ، ولم يُتعب نفسه في تحقيق صحة نسبة الكتاب إلى المؤلف ، وأن في إسناده إليه جملة من الكذابين والوضّاعين، وقد حقّقْتُ في كتابي (الإيمان العلمي) مدى صحة موضوعه، وهو الأسئلة التي وجهها نافع ابن الأزرق إلى ابن عباس رضي الله عنهما ؛ فأجابه بآيات من القرآن الكريم .. ومن ذلك شرح ديوان أبي الطيب المتبّي الذي حققه عبد المجيد دياب ونسبه إلى أبي العلاء المعري على أنه شرح أبي العلاء المعروف بمعجز أحمد ، وهذان نموذجان كافيان لإهمال بعض الدكاترة توثيق نسبة الكتاب إلى مؤلفه، وقد تكون هذه النسبة مقصودة للترويج أو الجهل؛ ==

== فمقدمة أبي عبدالله ابن النقيب [ ٦٩٨هـ ] لتفسيره الكبير (التحرير والتحرير لأقوال آئمة التفسير في معاني كلام السميع البصير) في ثَيفٍ وخمسين مجلداً ، وتوجد قطع خطية متناثرة طبعت باسم (الفوائد المشوقة إلى علم القرآن وعلم البيان) منسوبة إلى ابن قيم الجوزية [ ٧٥١هـ ] رحمهما الله تعالى مع العلم أن نسبته إلى ابن القيم جاءت بخط مغاير على النسخة التي طُبِعَ عنها المشوق .. وانظر تحقيق ذلك للدكتور زكريا سعيد علي في تحقيقه لمقدمة تفسير ابن النقيب ص ٥-٣١ .. ومما هو من باب الترويج نسبة كتاب الواضح للدنيوري إلى الفيروز آبادي المطبوع بعنوان تنوير المقباس من تفسير ابن عباس ، وقد حققت ذلك في كتابي (الفنون العلمية) .. ومما هو من الجهل والتخمين نسبة كتاب الكنز المدفون إلى السيوطي وهو ليونس المالكي - انظر معجم المؤلفين لكحالة ١٩٣/٤ - ، ووجه التخمين أن ذلك يليق بما عُرف عن السيوطي من الجمع وأنه حاطب ليل .. ولا يكاد يصح عن جعفر الصادق رحمه الله أي كتاب من الكتب التي نُسبت إليه .. ومن جملة الكتب المكذوبة على مؤلفيها تعبير الرؤيا لابن سيرين، وفتوح الشام للواقدي، والفقہ الأكبر لأبي حنيفة، ومسند الربيع بن حبيب، ودرة التنزيل للإسكافي، والكبائر للذهبي المطبوع، والإمامة والسياسة المكذوب على ابن قتيبة ، وأخبار النساء لابن الجوزي ونسب إلى ابن قيم الجوزية .. ومنها ما هو صحيح النسبة إلى المؤلف مثل نهج البلاغة ، ولكن مادته موضوعة على علي بن أبي طالب رضي الله عنه .. ومنها ما هو إضافة إلى كتاب صحيح النسبة إلى مؤلفه ولكن الكذب في الإضافة مثل كتاب (ما يمتحن به السني من البدعي) لأبي الفرج المقدسي .. وانظر عن بعض الكتب المنحولة كتاب (كتب حذر منها العلماء) للشيخ أبي عبيدة مشهور .. وأما نصيحة الذهبي لابن تيمية رحمه الله تعالى فكان لديّ صحتها ، وليس عند من نفاها برهان ، ولا نكارة فيها متناً ، ولكنه استجدّ مصدر حاول تعيين من ألّف الرسالة ؛ ولهذا سأعود إلى تحقيق المسألة إن شاء الله .

ويدخل في هذا الباب أن بعض المعاصرين يكون دافعه للكتابة عن علمٍ ، أو تحقيق أحد مؤلفاته: الحب، أو الشنآن ؛ فيظهر ذلك في عمله، فمن النموذج الأول الدكتور أحمد بن سعد ابن حمدان الغامدي ؛ فقد حقق حفظه الله كتاب اللالكائي ، وخرّج النصوص تخريجاً جيداً ؛ فكان عليه أن يُنَوِّه في المقدمة بثمرة هذا الجهد المنتج تسامح اللالكائي في الرواية ، وروايته للموضوعات والمنامات ، ولا يُخلص له الثناء في الحديث ، ويضرب المثال بكل حديث ==

وهذا يصدق على التاريخ اليميني كما سيأتي الحديث عنه ، وعلى تاريخنا المحلي في المنطقة الوسطى ؛ فنظّل على الشك وعلى البحث الدؤوب معاً حول تواريخ محدّدة ، وأحداث يذكرها المؤرخ والنسابة المتأخّر (وهو لم يذكر مصدراً متّصلاً بكتب مدونة تتصل بما قبلها) .. وهذا يصدق أيضاً على نسابين متأخرين كابن بشر إلى ابن عيسى إلى ابن زيد المغيري عندما يلحقون قبيلة حديثة الاسم بقبيلة قديمة الاسم ؛ فهذا يكون مادة نقلية محلاً للنظر وليس يقيناً تاريخاً حتى نجد الاتصال بمصدر معتمد .. ومثل ذلك تحفة المشتاق لابن بسام ؛ فمناخات البادية فيه من منتصف القرن التاسع الهجري ذات سياق واحد ، وهو لا يذكر مصادره ، ولم نجد بعدُ لما ذكره مصادر نعتمدها .. وهكذا ما يذكره الفاخري ، وابن ربيعة وابن عبّاد ، وابن لعبون ، وابن ضويان مما كان زمنه زمن سوابق ابن بشر ؛ لأن ابن بشر وهُم لم يعتمدوا على مصادر معاصرة أو قريبة من أحداث السوابق ، وإنما اعتمدوا على مصادر متأخرة كابن سلوم .. والعوام وأشباههم يتمسكون بهذا التاريخ غير المتصل في مصادره ، بل يعتمدون على تواريخ وتعريفات لابن حاتم في خيار ما يلتقط من

= أو أثر ذكره عن الاختلاف في خلق القرآن قبل الإمام أحمد والمعتزلة، فإنه لا يصح في ذلك شيء ، بل كل ما ذكره ؛ إمّا موضوع ، وإما خارج محل النزاع .. وهكذا أحد رواة كتاب الطريثي أخلص له الثناء ١١١/١ من المقدمة وصره من المتن ، وأسقط النصوص عن ضعفه الشديد .. ومن النموذج الثاني - وهو أسوأ نموذج - محمد زاهد الكوثري ؛ فمقدماته لكتب السلف ، وتحشياته عليها محل نظرٍ وتحرّ ؛ لشدة تعصُّبه ، وقلة تورُّعه عن الثلب بغير حق ، بل يجب مقارنة تحقيقه بالأصول الخطية ؛ فإنه غير مؤتمن .. وقد ينسب الكتاب إلى غير مؤلفه جهلاً ؛ لاتحاد اللقب والبلد ، وكون مادة الكتاب من تخصُّص المنسوب إليه الكتاب مثل الناسخ والمنسوخ نسب إلى ابن حزم الظاهري الأندلسي وهو لابن حزم آخر أندلسي رحمهما الله تعالى كما بيّنتُ ذلك في كتابي عن ابن حزم رحمه الله ، وفيه ما يُنافي مذاهب لابن حزم، وذكر بغير اسم ابن حزم الظاهري ولقبه ، ومع هذا صدّق به بعض المعاصرين !! .

شعر النبط وأمثاله : فتجد عندهم أن منيع بن سالم من آل عريعر ، وأن بركات الشريف من أشراف مكة .. إلخ .. إلخ ١٩.

والشيخ عبد الله بن عبد الرحمن آل بسام رحمه الله تعالى ترجم لعلماء نجد خلال ثمانية قرون ، وحكّم ما ذكره مما لم يؤثّق حكم ما أسلفته عن التاريخ غير المتصل ، وقد قال الشيخ نفسه عن تراجم العلماء في كتابه : «ومنذ القرن السابع أخذنا نقرأ لبعض العلماء ممن قاموا بكتابات الوثائق التي وصلت إلينا ، ومن القرن الثامن صرنا نتبيّن بعض أخبارهم من الوثائق والفتاوى والنبذ التاريخية النجدية وإجازات بعضهم بعضاً : فهذه جرأتنا على تلمس أخبارهم وضم بعضها إلى بعض ؛ ليكون منها ترجمة للعالم قد تطول وقد تقصر بقدر ما وجدنا من معلومات»<sup>(١)</sup>.

وقال : «أما علماء نجد فقد يسّر الله لي ولله الحمد والمنة مراجع خطية من مجاميع ودفاتر وإجازات ووثائق وفتاوى وأحكام ، وغالبها بأقلام هؤلاء العلماء أو منقولة عنهم نقلاً أميناً عن أقلامهم ؛ فشجعتني ذلك على تدوين هذه التراجم ؛ لئلا تضيع كما ضاعت أخبار من قبلهم .. والفضل الأول لله تعالى على تيسيره ، ثم لعمي الشيخ سليمان بن صالح البسام رحمه الله الذي أطلعني على مجاميع وأوراق تعبّ في جمعها وكتابتها المؤرخ الشيخ إبراهيم بن صالح بن عيسى رحمه الله تعالى الذي وقف عمره على جمع هذه الفوائد في التاريخ والأنساب ، كما يعود الفضل لأسلافي وأهلي الأقدمين الذين حرصوا على تدوين هذه المعلومات حتى وصلت إلينا»<sup>(٢)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : كل هذه المصادر تقتضي التوثيق ، ولكنه اعتذر عن عدم توثيق بعضها بقوله : «إنني لم أوثق التراجم وأخبارها إلا قليلاً ، وأعترف أن هذا نقص ، ولكنني أطمئن القارئ أنني لم أنقل نسباً أو خبراً أو غيرهما إلا بعد التأكد من

(١) علماء نجد خلال ثمانية قرون ١٤/١ .

(٢) علماء نجد خلال ثمانية قرون ٢٢/١ - ٢٣ .

صحته وقوة سنده ، وأهم عائق لي عن التوثيق هو أنني أنقل من [مصادر] قديمة - إما أحكام قضاة، أو<sup>(١)</sup> وثائق أوقاف ووصايا، أو من أفواه الرواة ونحو ذلك -<sup>(٢)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : الوجادة لا تكون وثيقة إلا بعد تمحيص ، وربما كان الذي لدى الشيخ البسام وجادة لم تكن وثيقة بعد ؛ فما لم يُوثِّقه الشيخ فليس مصدراً في ذاته ، بل هو على التوقُّف حتى نجد برهانه .

وذكر في موضع آخر مصادر شفوية مثل الشيخ محمد سرور الصبان ، والشيخ محمد نصيف ، والراوية محمد بن علي آل عبيد ، والراوية محمد ابن إبراهيم بن معتق ، وغيرهم<sup>(٣)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: وهؤلاء حجة فيما شاهدوه وعاشوه إذا تخلَّف المانع، وأما ما لم يعاشوه فلا بد فيه من الرواية أو الإحالة إلى مصدر مدون، ثم يكون التمحيص. وأما ابن لعبون رحمه الله فقد أرَّخ لأحداث قديمة لم يدركها؛ فلا تُقبل إلا بنقل متصل، وهكذا تاريخ ابن عيسى رحمه الله تعالى<sup>(٤)</sup>، والشيخ المنقور رحمه الله مولده عام ١٠٦٧هـ، وقد أرَّخ لأحداث منذ عام ٩٤٨هـ، ولم يذكر مصادره، وهكذا ابن ربيعة

(١) قال أبو عبد الرحمن : (وإما) هنا أجود من (أو) .

(٢) المصدر السابق ٢٨/١ .

(٣) خزانة التواريخ النجدية ٦/١ .

(٤) هو التاريخ الذي نشره الشيخ حمد الجاسر رحمه الله بعنوان تاريخ بعض الحوادث ، ثم نشره الشيخ البسام في الجزء الثاني من الخزانة ، ولدي صورة خطية من تاريخه وبخطه ، وقد علمت من الشيخ حمد الجاسر رحمه الله وغيره أن تاريخ ابن عيسى الكبير - وفيه ترجمة مطولة لمحمد بن عبد الله الرشيد ، وفيه عدد من القصائد - انتهى إلى الشيخ ابن فارس (حمد ، أو محمد رحمهما الله .. نسيئ) ، ثم لا يُعلم له خبر بعد ذلك .. وانظر أيضاً المجلد التاسع من الخزانة النجدية فهو خاص بمجموع في التاريخ النجدي لإبراهيم ابن عيسى ، وعبد الله بن محمد البسام .



العوسجي ومولده سنة ٦٧ هـ .. وأبتدأ تاريخ الفاخري رحمهما الله تعالى بسنة ٨٥٠ هـ ومولده سنة ١١٨٦ هـ . ولم يذكر مصادره، وهكذا ابن ضويان رحمه الله تعالى ومولده سنة ١٢٧٥ هـ .. وهكذا تاريخ الماضي؛ فمؤلفه رحمه الله توفي عام ١٣٢٢ هـ: فما جاء فيه عن الأنساب فهو على التوقُّف في اتصال النسب حتى يوجد البرهان، ومثله تاريخ نجد للشيخ عبدالوهاب بن محمد بن حميدان ابن تركي، ومؤلفه من أبناء القرن الثالث عشر، وقد جعل بني خالد من بني عامر، ولعله اغترَّ بقول ابن مشرف: **ولا تَنسَ جمع الخالدي فإنهم**

**قبائل شتى من عُقيل بن عامر<sup>(١)</sup>**

وشبهته أن آل عريعر الخالدين أصهار آل أجود العُقيليين ، وأن العقيليين منتشرون في تلك الآفاق .

ومثله كتاب عنوان السعد والمجد للشيخ ابن ناصر المتوفى عام ١٣٩٠ هـ ، وتاريخ صالح بن عثمان القاضي [١٢٨٢-١٣٥١ هـ] : فكل هؤلاء يؤرِّخون لأحداث قديمة ولا يذكرون مصادرههم .. ومثل ذلك كتاب الدرر المفاخر لمحمد بن حمد البسام [ -١٢٤٦ هـ] في الكلام عن القبائل وعدد فرسانهم ، وكتاب الموسوعة في تاريخ نجد لمحمد بن عثمان ابن صالح القاضي ، والتمهيد النثري لعبدالعزیز بن محمد القاضي لقصيدته الهمزية في تاريخ عنيزة .. وهناك تاريخ أشباه عوام يُستأنس بتاريخهم ترجيحاً لا استقلالاً ، ويُفاد من الشعر العامي الذي أورده مثل النجم اللامع للنوادر جامع لابن عبيد .. وتزداد الثقة بالكتاب إذا أرَّخ لأحداث عاصرها ولم يكن ذا هوى مثل كتاب الخبر والعيان لخالد الفرّج .

ومن التاريخ غير المحايد ما خالف الحقائق وهو صادر عن هوى إقليمي أو

(١) ديوان ابن مشرف ص ٦٣ .

قبلي أو سياسي أو ديني كبعض الثغرات في كتابين لمي الخليفة يتعلقان بتاريخ المملكة وبعض الأقطار الشرقية<sup>(١)</sup>، وكتاب السياسة في واحة عربية لمضاوي الرشيد، ومثير الوجد لابن جرجيس .. وقد بيّنتُ وجه ذلك في تحقيقي له ، وهكذا إمتاع السامر وما جاء على نسقهِ مما زُوّر على شعيب بن عبد الحميد<sup>(٢)</sup>، وكتاب (وسط الجزيرة العربية وشرقها) لبالجريف<sup>(٣)</sup>، ومطالع السعود في أخبار الوالي داوود .. وفي هذا المسلك كل ما كُتب ضد الدعوة السلفية<sup>(٤)</sup> ، بل ضد تاريخ أمتنا الجمهوري منذ صدر الإسلام كالكتب الهدامة عن تاريخ الصحابة رضوان الله عليهم<sup>(٥)</sup> ، والتجني على تاريخ بني أمية ، وأساطير الشعوبيين عن هارون الرشيد .. ولا تزال المطابع العلمانية والشعوبية تقذف بكل نتنٍ عن تاريخنا السعودي الذي هو امتداد لتاريخ صدر الإسلام ؛ تلبيةً لكراهية الأعداء من العالم الأقوى .

وهناك كتبٌ لهجتها لهجة غيرالمحايد يؤرخ عن طرفين، وهو قائد أحد الطرفين ضد الآخر، ولكنه شاهد عيان ، فلا نلتفت لعباراته النابية، بل يهمننا الوقائع التي كتب عنها نردّها إلى ما كتبه ونبحث عن مرجعه؛ فالرجحان فيها ما لم يرد المعارض الأقوى مثل كتاب ألفه قائد تركي حضر وقعة البكيرية .. وأما أمثال كتاب الأوضاع العامة في منطقة نجد في العهد العثماني لحسين حسني فهو من باب الوجادات . ومن الغفلات الصلّح ؛ بسبب التفريط في المسؤولية التاريخية درايةً وروايةً

(١) قال أبو عبد الرحمن : ناقشتُ شيئاً من ذلك في كتابي عن الإمام سعود بن فيصل بن تركي رحمه الله .

(٢) انظر الملاحق الثلاثة آخر هذا الكتاب الصادر عن داره الملك عبدالعزيز .

(٣) ناقشتُ أكاذيبه في كتيّب مستقل ، وفي كتابي عن الإمام سعود بن فيصل .

(٤) انظر جميع كتاب دعاوى المناوئين لدعوة ابن عبد الوهاب لابن عبد اللطيف .

(٥) أقبح وأنتن ما صدر في هذا المجال شدو الرباية بأحوال مجتمع الصحابة لخليل عبد الكريم .

الفرح بنصّ معاصر لا إسناد له ، أو مؤرّخ متأخر لا إسناد له ، ولا يتّصل بكتب معروفة عن الأثبات ذوي الأسانيد أو الاتصال بكتب أقدم .. من أمثال ذلك استماتة الدكتور عبدالله بن يوسف الشبل على أن الشاعر المشهور راشد الخلاوي كان على قيد الحياة عام ١١٣٩هـ<sup>(١)</sup> : لأن المؤرخ محمد بن يوسف الوهبي رحمه الله تعالى الذي بدأ تاريخه بعام ١١٧٣هـ ذكر شعراً للخلاوي في أحداث عام ١١٤٩هـ و١١٣٩هـ ؛ ولهذا قطعت جهيزة كل قول حول عصر الخلاوي!!<sup>(٢)</sup> .

قال أبو عبدالرحمن : هذا تكاسل عن النظر في آثار الخلاوي الدالة على أن الخلاوي من أبناء أول القرن الحادي عشر ، وبرهان ذلك أنه قال في قصيدته الأخيرة الملحقة بالروضة<sup>(٣)</sup> :

وخطب جرى لمكينة القلب قد فرى

وقت الكرى لمأ دهتنا مصايبه<sup>(٤)</sup>

(١) مقدمته لتاريخ ابن عباد ص ٢٧ .

(٢) المصدر السابق ، وقد ناقشني حفظه الله منذ سنوات بهذا الاكتشاف العظيم من تاريخ ابن يوسف على الاستغراب وتعظيم الإنكار لمخالفتي لنص ابن يوسف!!

(٣) قال أبو عبدالرحمن : جمعها شيخنا عبدالله ابن خميس في ديوان الخلاوي على أنها ١٥٠٠ بيت - وهي أقل من ذلك بمئات - ، وجعلها قصيدة واحدة وهما قصيدتان .. الأولى الروضة في مدح منيع بن سالم والتوجع له .. والأخرى أقل منها يتوجع فيها لمنيع لإيشاك ملكه على الزوال ، وبعد ذهاب ملكه .. ولو كانت قصيدة واحدة لكانت متناقضة .

(٤) قال الشيخ ابن خميس : يظهر أن كلمة (مكينة) صوابها (حبسة) ؛ لأن استعمال كلمة مكينة متأخر عن عصر الخلاوي ولا يستقيم بها الوزن أيضاً .. انظر راشد الخلاوي ص ١٤٨ .. قال أبو عبدالرحمن : ههنا ناحيتان :

أولاهما: أن الوزن يختل غناء برواية الشيخ عبدالله؛ إذ حذف الواو قبل (خطب) وأثبتها قبل (لمكينة) وهي تنطق بكسر الميم، والقصيدة من بحر الطويل، ويدخله نطقاً لا غناء الثلم، وهو حذف أول حرف من الشطر .. والمكينة المراد بها سويداء القلب من التمكن ، ولا يراد بها الآلة الحادثة .

وقال في القصيدة الأخيرة :

وعلم شنيع شاع طاريه في الوري  
عليّ وعلى خليّ توافد جلايبه  
وقلبي قديم واجلٍ ذا وحاذر  
وأوصيه حتى ملّني من وصاة به  
إلى قلت له قولٍ يدليّ يلومني  
إلى أن دهنتني فيه أكبر مصاييه<sup>(١)</sup>  
على ذا فلالي حظّ نفس من الولي  
ولا لي مرام كودٍ ذلّ الزلايبه<sup>(٢)</sup>  
وقد قلت له : يا صاحبي حيّ حيّهم  
وبالسيف لا تخشى لضدّ تحاربه<sup>(٣)</sup>  
وعزّة حماهم يا حمانا فذلّها  
براس العلا أو مطرق الحدّ خاطبه<sup>(٤)</sup>  
ولا تعفُ عمن لا يرى العفو منّة  
وعضوك عن العادي يقوّي رغايبه  
وقد قلت لك قولٍ قديم به الدوا  
ويكفي منيع لو تبعني وحاط به<sup>(٥)</sup>

(١) دليّ : صار .. من الإدلاء بالقول .

(٢) الولي الله سبحانه ، وإنما أراد الوليّ المقيّد وهو ممدوحه منيع بن سالم .. الزلايبه : الذين هم ثقل في الوجود بلا منفعة ، وأصلها في الفصحى الملازمة وعدم المفارقة .

(٣) أي حيّ منازلهم بإغارة عليهم .. جعل الإغارة تحية على سبيل التهكم .

(٤) ليكن حدّ السيف خطابك لهم .

(٥) أي أحاط بقولي بفعله إياه .

## الطبعة

ربيع الأول ١٤٢٩ هـ

مارس ٢٠٠٨ م

السنة الحادية عشرة

العدد الحادي والأربعون

فسق اللدن واخضب ظبا البيض منهم  
ومن جاك منهم صاحب لا تصاحبه<sup>(١)</sup>  
فلا طاعك إلا من فرى الزان جنبه  
ولا هابك إلا من وطا السيف غاربه<sup>(٢)</sup>  
وحربي جدك لو صفا ما يودكم  
وعينه لو تبكي لك الدم كاذبه<sup>(٣)</sup>  
إلى أن قال :

فقم يا رفيع الجاه فيهم بغارة  
كما اسد غاب يرهب اللي يتاعبه<sup>(٤)</sup>  
وكن باز في ذات الجناحين يا فتى  
وضرغام غاب منه الاشبال هايبه ..<sup>(٥)</sup>  
ومن لا يعدي عن مراعي جسدوده  
فبالسيف عدي عن مراعي ركايبه<sup>(٦)</sup>

(١) عند ابن خميس : اسق اللدان واخضب البيض منهم .

(٢) الزان الرمح الذي يركز فيه السنان .

(٣) راشد الخلاوي ص ١٥١-١٥٢ .

(٤) فيخاف من يتعبك يا منيع يشغبه ، وصيغة (يفاعله) تصلح لمتابعة الفعل من طرف واحد مثل تابع الإتعاب له ، وتصلح لمتابعة الفعل من طرفين ؛ بمعنى كل واحد تابع الإتعاب .. وبدون هاء (يفاعل) تكون للمتابعة من واحد مثل (يسافر) أي يتابع السفر ، وتصلح لمتابعة الفعل من طرفين فأكثر مثل (يقاتل) .

(٥) الاشبال تنطق هكذا : الشبال بفتح الألف واللام وسكون الشين .. وذات الجناحين الطير الفريسة .

(٦) يوحى هذا الشطر بذل منيع آخر الأمر ، وأن الخلاوي قانع بأن منيعاً قد يعجز عن حماية مراعي إبله : إذ عجز عن حماية جميع ملكه الموروث .

ومن لا يردُّ الضدَّ بالسيف والقنا  
ويحمي الحمى تطمع عليه الثعالبُ  
ومن لا يباشر شرَّ الأشرار والعدا  
فيوطا وكف عُداه لحماه خاربة<sup>(١)</sup>  
ومنها قوله مما يوحي بأنه قالها بعد رحيله إلى العراق :  
فيا ماجدِ هامِ الثريا مقامه  
يرى زهرة الدنيا من أدنى مطالبه<sup>(٢)</sup>  
فتى لا يرى في دار الأكدار منصب  
فإمّا سنام العزُّ ولا نصايبه<sup>(٣)</sup>  
مقام الفتى في منصب العزِّ ساعة  
ولا ألف عام يصحب الذلَّ جانبه  
ترى العزُّ لو بالنار زين على الفتى  
وذُلُّ ولو بالخلد ما زان صاحبه  
فتى العزِّ لا يرضى بذلُّ ولو ولو  
ولو فوق جمر هان في العزِّ لاهبه<sup>(٤)</sup>  
ومن بات رهن لولا والمدَّة  
قد أضحى عديم العزِّ مأوى نهايه<sup>(٥)</sup>

(١) راشد الخلاوي ص ١٥٣-١٥٤ .. وخاربه بمعنى مخربة على صيغة اسم المفعول.

(٢) أي طلبه النصر أو القبر .

(٣) نصايب القبر .

(٤) تكرار (ولو) ثلاث مرات ضرورة ؛ إذ ليس هناك قيمة بلاغية للتكرار .

(٥) يريد مأوى لنهابيه .. والدادال من قاف (قد) مكسورة، والألف المهموزة محذوفة، والضاد ساكنة.

إذا كان حكم فيه ذل لحاكم  
ففي كل حال يملك الضد غاربه  
ومن تملك الأعدا زمامه تقوده  
فان طاع والا فالظبا البيض غالبه<sup>(١)</sup>  
وقوله :

فصبر قليل يا منع ولو ولو  
ولو فلذة من قطعة القلب ذائبة<sup>(٢)</sup>  
تري الصبر مفتاح للافراج كلها  
ولو هو بريقك مر حلو عواقبه  
فما بين غمضة مقلة وانتباهة  
فلا يندري من اين تدرى هبايبه  
كثير من الاشيا على العبد تنقضي  
وهي عند أهل العلم والحلم واجبة<sup>(٣)</sup>  
وعند الذي لله في الله حبهم  
رجال على التقوى دوام تراقبه  
يحبون في باري الورى كل خير  
ولله يرضى بالقضا من مصايبه<sup>(٤)</sup>

---

(١) راشد الخلاوي ص ١٦١ .. والطبي حدود السيوف .. قال الإمام ابن فارس رحمه الله تعالى  
١٠٢/٢ / دار الكتب العلمية : «فالطبة حد السيف» ؛ فلعلها مأخوذة من الطيبة - وهي  
الجرب - ، أو لأنها تلبس بشيء من جلد الطبي .  
(٢) انظر التعليقة رقم (٤) ص ٣٦ .  
(٣) واجبة : مقدرة حتمية .  
(٤) محبتهم لبارئ الورى سبحانه .

وتسليم أمر العبد لله واجب  
 وحق يقين كل شيء من وهابيه  
 أسليك والتسلات يا سيد الحمى  
 تسأل الحشا مني وللحال سألبة<sup>(١)</sup>  
 أسليك بلساني وقلبي يلومني  
 ويبغي مقام العز لو فوق ثاقبة<sup>(٢)</sup>  
 صبرنا على البلوى وما جا من السما  
 وشلنا حمول فوق ما لا يطاق به  
 ترى الصبر محمود على كل ما جرى  
 ومذموم إلى أدنى إلى ذل صاحبه<sup>(٣)</sup>  
 وصبري حباني غاية النذل والبلا  
 وصبر الفتى ف النذل أدهى مصايبه  
 فإما تقمص ثوب أيوب في البلا  
 وصبر وانا ما أرضاه والنذل جانبه<sup>(٤)</sup>  
 ومن القصيدة الأخيرة بلا ريب قوله :  
 وسني قديم قبل أواخيك يا فتى  
 وما ادري لبعء الفاء والصاد صابية<sup>(٥)</sup>

- (١) قال أبو عبد الرحمن : هذا يعني أن منيعاً ليس على ملكه .  
 (٢) القافية قلقة ، ولعله يريد بالثاقبة الأمر المنغص .  
 (٣) كل هذا تسلية لمنع فيما ذهب من ملك له ، وحث له على الصبر والتسبب .  
 (٤) راشد الخلاوي ص ١٦٣-١٦٥ .  
 (٥) راشد الخلاوي ص ١٨٢ ، وللوذن تنطق (ومدري) .. والفاء في حساب الأبجدي ثمانون ، والصاد تسعون ، فهو جازم بأنه متجاوز ثمانين داخل في تسعين .



قال أبو عبد الرحمن . هذه اللوحة كافية في بيان أن الخلاوي قصيدة قصيرة على وزن وروي وقافية القصيدة الطويلة المسماة الروضة التي قالها أيام عز منيع وسعة ملكه<sup>(١)</sup> ، وأن الأخيرة قالها متحسراً على منيع بعد ذهاب ملكه ، وبعد انحداره إلى العراق بدليل قول الخلاوي :

تطاولَ له الأيامُ لينَ أودعنه

يَشْدُ على ثَلْبٍ قصيفِ البدايدِ<sup>(٢)</sup>

ولو كانتا قصيدة واحدة لكانتا متناقضتين بين فخر وتوجع .

ومنيع رحل إلى العراق في تمام عام ١٠٠٠ من الهجرة، وعمر الخلاوي قبل أن يصاحب منيعاً تسعون عاماً ، ومع هذا فشعر الخلاوي هو ديوان تاريخ منيع ؛ فلا بد أنه تجاوز عام ١٠٠٠هـ بسنوات مضيّفين تسعين عاماً إلى سني مؤاخاته لمنيع؛ فكيف يكون الخلاوي من أبناء عام ١١٢٩هـ وما بعدها ، وكيف كان ابن يوسف جهيزة التي قطعت قول كل خطيب ...!!؟ وحول منيع أوهام<sup>(٣)</sup> يأتي تحقيقها إن شاء الله ، والقصيدة من أوائل الشعر العامي، وغلبة العامية في الألفاظ مع أنهم يقيمون الوزن بالفصحى إذا لم يستقم على عاميتهم، وعلى هذا جريت في تشكيل القصيدة.. وأما

(١) لأنه ورث ملك أجود للبحرين - بالمفهوم التاريخي القديم - ونجد .

(٢) لين : إلى أن .. أودعنه : أوصلنه إلى نهاية يكون وديعتها .. ثلب : إبل هزيلات .. وفي الفصحى من معاني المادة الهرم وما يعتري صاحبه من تعرية .. قصيف : ضيق ، ومن معاني المادة في الفصحى الهشيم والضعيف والتضايق في الزحام .. والبدايد أدوات الراحة وحملها ، وفي الفصحى حشو السرج والقُتب .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : بينت كثيراً منها آخر الجزء الأول من كتابي (أنساب الأسر الحاكمة) ، وبينت أوهاماً حول شعر الخلاوي وزمنه ، ثم صدرت الطبعة الثانية لديوان الخلاوي بتجميع شيخنا عبد الله ابن خميس حفظه الله ، ولم يُعدّل شيئاً من الأخطاء الشنيعة : فغسى أن لا يكون ذلك استكباراً على الحق ! .

الشعر الذي ذكره ابن يوسف فلا علاقة له ألبتة بالأحداث التي ذكرها ابن يوسف، وليس فيها دلالة على شيء من ذلك ، وآل مشرف كثير ؛ فهذا صديق له أول القرن الحادي عشر أو العاشر قُتل ورثاه ، ولا علاقة له بأحداثٍ بعد ذلك بمئة وتسعة وأربعين عاماً .. وقال شيخنا ابن خميس : «ومما يتصل بالكلام عن وطن الخلاوي بصداقته قصته المشهورة مع ابن مشرف صاحب القريتين<sup>(١)</sup> (أشيقر) و(الفرعة) ، وملخصها أن ابن مشرف ذو نفوذ ومنزلة في تلك المنطقة تدعمها مكانة قومه المشارفة من عليّة تميم ، ويقوِّها ما يتمتع به من ثروة وجاه وسمعة .. بينه وبين الخلاوي صداقة وصلة مكينة ، وكما هي الحال بالنسبة لنفسه الكبيرة فهو لا يصادق من الرجال إلا ذوي المكانة والرفعة ؛ ولأمرٍ ما قُتل ابنُ مشرف ، وبلغ صديقه الخلاوي نبأ قتله وهو بالشادي بين التسرير وصفراء السرّ ؛ فسأه ذلك ، وأوجعه ، وقال من قصيدة جيدة يرثيه بها لم نعر إلا على هذه الأبيات القليلة منها :

لَفَّانِي مَعَ الطَّرَاشِ عِلْمٌ وَرَاعَنِي

وَإِنَّا بِالمَصِيقَرِّ مِنْ يَمِينٍ حَقِيلٌ<sup>(٢)</sup>

بُعَالِي طَيْرِنِ بِنَجْدٍ مُقَرِّمَةٌ

يَجِي الحَشْرُ مَا دَنَى لَهْنِ رَحِيلٌ<sup>(٣)</sup>

يَقُولُونَ لِي : ذَبَحَ الضَّتَّى ابْنَ مُشْرِفٍ

وَلَا عَادَ لَكَ بِالقَرِيَتَيْنِ خَلِيلٌ

(١) قال أبو عبد الرحمن : لا دلالة في القصيدة على أن القريتين وطن الخلاوي ، وإنما الدلالة على أنه يرتاد صديقه فيهما .

(٢) يستقيم الشطر هكذا (من يميني) ، وهي من البحر الطويل قبل أن يتفَنَّ شعراء العامية - بلهجة أهل نجد - بالأوزان والقوافي .

(٣) يستقيم هكذا : (بُعَالٍ لَطِيرَانٍ) ، و(يَجِي الحَشْرُ مَا جَا لَهْنٌ) .

## محا الله ناسيها من آل مشرف

### واللي تناسى والزمان طويل<sup>(١)</sup>

فخلَّته مع ابن مشرف تقتضي إدمان البقاء هنالك ، أو طول المعاودة : فهي إذن له مرتادٌ ومنتجع ، وجانب من جوانب مواطنه<sup>(٢)</sup>.

وتكلم من الكويت عماد النويري مقررّاً بكلّ جرأة : «أن التاريخ هو ما يحدث الآن [١٩٩٩]؛ لأن الكل<sup>(٣)</sup> يسمع، والكل يرى ما هو حديث بالأمس هو تاريخ ناقص ومزور، وساهم في كتابته الدجّالون والطبّالون والحواة ونُدماء السلطان<sup>(٤)</sup>؛ فما أُرخص الحقيقة

---

(١) يستقيم الوزن هكذا (محا الله ناس من عيال المشرف) أو : من آل - بفتح النون وجعل اللام ممدودة مكان الألف مع مدّ نون (من) هكذا : منا لي .

(٢) راشد الخلاوي ص ٣٧٧-٣٧٨ .. والتجوز بكلمة (من جوانب مواطنه) لا يحقق المبتغى التاريخي من تحديد موطنه .. وتاريخ الخلاوي لا يزال شحيحاً ، وقد نص في شعره على أنه عربي صليبة ، وادّعى اجتماعه مع منيع في نزار .. وهذه الدعوى ، وتصريحه بأنه خلاوي خلا لا خلاوي قبيلة ينفي الاجتهاد في نسبته إلى الخلاوي نسبة إلى خلاوة من بني سعد بن تَجِيب .. انظر الأنساب ٢/٤٢١-٤٢٢ ، واللباب ١/٤٧٤ .. خلاوي قبيلة يعني انتفاءه من الخلوة ، وهم عتقاء يتعاطون الخِتانة ، ويركبون الحمير ، ويسألون الناس من غير تعفّف ، ويمتهنون الصناعة .. وبعضهم يطلق الخلوة على الصِّلَب للمشابهة ، ولعل الأصل الإطلاق ، لأن الخلوة بالصفة التي ذكرتُ ما عرفوا في نجد إلا أخيراً .. وإذا صح كونه عربياً صليبة فلا ينافي ذلك مدحه للصِّلَب ودفاعه عنهم .. ويترجّح عندي أنه صاحب منيع بن سالم منذ نشأته ؛ لأنه يُستبعد غير ذلك وقد مدح سالماً أبا منيع بقوله :

إلى سالم من شرف الله قدره

ومن ساد من يمشي على الخد قاطبة

(٣) قال أبو عبد الرحمن : صحَّحتُ في بحوثي اللغوية دخول (أل) على كلٍّ وبعض وغير ؛ لأنها تعني شيئاً مبهماً ، ويجوز ذلك إذا كان ما بعد (أل) معهوداً ، والأفصح تعريفها بالإضافة ، والتعويض عن الإضافة بتبوين لام (كلّ) ، وانظر تصحيحات لغوية لعبد اللطيف أحمد الشويرف ص ٨٢-٨٤ .

(٤) مجلة البيان ص ٦٩ .. قال أبو عبد الرحمن : وللأسف لم أحتفظ بالتاريخ ، ومقالته بعنوان (طروادة حكاية لا تقول الحقيقة) .

إن كان تحرير الدعاوى يمثل هذا الإجمال!؟.. فما هي حُجَّتُه إذن؟.. قال: «عندما صنع جريفت (مولد أمة) تعامل مع الزنوج بفوقية شديدة رغم<sup>(١)</sup> أنهم كانوا صنَّاع الخبز وملح الأرض في شمال وجنوب أمريكا، وهكذا فعلت مارجريت ميتشل عندما كتبت (ذهب مع الريح) .. وفي نصف الأفلام التي تمت صناعتها عن حياة هتلر الزعيم النازي الذي تسبَّب في موت ملايين البشر في أثناء الحرب العالمية الثانية تم تصوير هذا الدكتاتور الطاغية وكأنه<sup>(٢)</sup> قائد تاريخي مُلهم ودنجان<sup>(٣)</sup> لا تتحمل قلوب النساء سهام نظراته النارية .. وفي نصف الأفلام التي تم تحقيقها عن حرب فيتنام تم تصوير الآخر الفيتنامي وكأنه<sup>(٤)</sup> حشرة نكرة لا يحق لها النضال، بل لا يحق لها الحياة.. وهكذا فعل يوسف شاهين، وصلاح أبوسيف عندما أوحيا أن هناك صلة ما بين (صلاح الدين) وعبد الناصر، وبين (القادسية) وصادق حسين<sup>(٥)</sup>.. وفي فيلم (حكمت فهمي) تصورت نادية الجندي أنها قادرة على قراءة تاريخ مصر من خلال ذاكرة راقصة لعوب<sup>(٦)</sup>، وفي فيلم (أيام السادات) قدَّمت لنا الأحداث كل ما يتعلق بحياة الرئيس المؤمن، وكل

(١) قال أبو عبد الرحمن : الصواب سياقاً : على الرغم من أنهم ، أو بالرغم من أنهم .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : الصواب (كأنه) ، والواو فضول في هذا السياق .

(٣) دنجان أو دنخوان : شخصية خيالية اخترعها المسرحي الأسباني ديمولينا في مسرحية (خداع إشبيليا) ، وهي شخصية اشتهرت بالگراميات المتنوعة ، وارتبطت في علم النفس بقضية الاعتداد بالنفس في جذب اهتمام النساء . [د محمد خير البقاعي] .

(٤) انظر التعليقة السابقة رقم (٢) .

(٥) قال أبو عبد الرحمن : كل هذا ليس تاريخاً ، ولكنه رأي في التاريخ ، والتفسير للتاريخ يصدر عن أهواء وإن كان المراد معرفة الحدث .. وعلى فرض أن ذلك تاريخ ، وأنه غير صحيح فيصحَّ بالتاريخ .. وبعد ذلك فشواهد من الأفلام والمعاصرين .

(٦) قال أبو عبد الرحمن : الأفلام ليست تاريخاً إلا في موضوع الأفلام بأن هذا الفلم أقدم من ذلك الفلم ، وأن مخرج ذلك الفلم حقيقة فلان لا فلان .. وأما اعتبار مضامينه مصادر تاريخية فلا ، ولكنه موضوع للتمحيص التاريخي .

آرائه في كل شيء.. ولم يقدم لنا الفيلم وجهة نظر هؤلاء الذين اختلفوا معه. وهؤلاء الذين صارعوه وبعد ذلك صرعوه!!!<sup>(١)</sup>.. ولا يقلل ذلك من تلك المحاولات التي تواصلت على مر السنوات الطويلة لتسجيل التاريخ فنياً بطريقة موضوعية<sup>(٢)</sup> رغم أن<sup>(٣)</sup> البعض<sup>(٤)</sup> أصرَّ على (فنتزة)<sup>(٥)</sup> التاريخ، وأصر البعض الآخر على (ترخنة)<sup>(٦)</sup> الفانتازيا .. المشكلة موجودة وقائمة عندما نسجل تاريخ الأمس في كتب التاريخ أو في أعمال الفن، وتتفاقم المشكلة كلما توغلنا إلى زمان ما قبل الميلاد؛ حيث كانت الخرافة تسود، وحيث كان البطل الدرامي القديم يصارع أنصاف الآلهة، وحيث كان الشعراء والحدّاثون<sup>(٧)</sup>

(١) قال أبو عبد الرحمن : إذا جعلَ الفلم مصدراً تاريخياً فهو موضوع للتمحيص التاريخي .. وموضوع الأفلام المتعة : والتكيت بأناس والافتراء عليهم ، وتمجيد أناس وافتراء الدعاوى لهم حسب المنفعة المالية التي يريدها منتجو الفيلم ، وحسب الحماس الجماهيري لمادة الفيلم.. ولغة الأفلام الفنية غير لغة التاريخ المباشرة .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : هذا تناقض ينافي حكمه المجلد الذي قدّم له أول المقالة، وهذه شواهد معاصرة لا تنطبق على التاريخ القديم الذي نفاه بكل جرأة.

(٣) انظر التعليقة رقم (١) ص ٤٢ .

(٤) انظر التعليقة رقم (٢) ص ٤١ .

(٥) قال أستاذنا الدكتور محمد خير البقاعي حرسه الله : «الفانتازيا في الفن عمل تخيلي ، يكون فيه مكان كبير للإبداع الفني، ولا تخضع عموماً لأي قواعد صُوريّة .. والمقصود بفنتزة التاريخ تحويله إلى أعمال فنية لا تخضع عموماً لموضوعية التاريخ .. و(ترخنة الفانتازيا) إخضاعها لقواعد علم التاريخ» .

(٦) قال أبو عبد الرحمن : النحت والاشتقاق يجيزان أخذ الفعل من الاسم ، ولكن الاسم : التاريخ ، والتأريخ .. والفعل أرّخ ووَرّخ ؛ فعلى أي أصل جاء هذا النحت ، وما الحاجة إليه ؟ .

(٧) قال أبو عبد الرحمن: يريد بالحدّاثين من يُسامرون مشافهة بالنوادر والأخبار، ولا أعلم لصيغة (حدّاث) معنى في لغة العرب؛ وإنما الصحيح حَدَّثَ وَحَدَّثَ وَحَدَّثَ وَحَدَّثَ وَحَدَّثَ .. والمعصود بفنتزة كثير الحديث حسن السياق له .. إلا أنَّ الحديث لكثير الحديث وإن لم يكن حسناً، وأحدوثي بمعنى صاحبُ أحدىّة، وقد خصّها الفرّاء بالمضحكات والخرافات، ورجل حدّث بمعنى يُسامر الملوك، وحدّث نساء بمعنى يتحدّث إليهن .. انظر تاج العروس ٢٠٩/٥ و٢١١ و٢١٢ ط. الكويت.

ينقلون عبر التسجيل الشفوي<sup>(١)</sup> نواذر الطرفاء وغرائب الحكام وأخار الحروب . وفي حكايات القدماء الكثير<sup>(٢)</sup> من المواعظ والعبر، وما أجمل أن يحكي الشعراء هذه الحكايات خاصة إذا كان الشاعر بحجم الإغريقي هوميروس<sup>(٣)</sup>، وما أكبر مساحة الخيال إذا كانت الحكاية عن هيلين وباريس وحرب طروادة .. الحكاية التي من المفترض أنها دارت في القرن الثاني عشر قبل الميلاد تقول: (إن باريس أمير طروادة وقع في غرام هيلين ملكة أسبرطة [٩٩] وزوجة الملك مينلاوس .. وكان على الأخير أن

(١) قال أبو عبد الرحمن : الأصح والأرجح لغةً (الشفهي) .

(٢) لا معهود للكثير ، ولكن حكمها حكم (كل) .. انظر التعليقة رقم (٢) ص ٤١ .

(٣) قال الأستاذ جبور عبد النور في كتابه (المعجم الأدبي) ص ٦٢٢ : «شاعر يوناني ملحمي لا يُعرف عن حياته إلا القليل الغامض ، وكل ما اتفق عليه المحققون هو أنه أول من انطلق بالشعر اليوناني ، وأن الآثار المنسوبة إليه تأتي في طليعة الإنتاج العالمي .. ولقد ادّعت سبعُ مُدُن شرف انتمائه إليها ، وظهوره للحياة فيها .. يقال : إنه كان فاقد البصر .. غير أن المرجح خلاف ذلك ، والمعتقد أنه ينتسب إلى البلاد الإيونية ، وأن مولده في أزمير ، وعاش في خيوس ، وتوفي في لوس .. وقال المؤرخ هيرودتس : إنه عاش حول عام ٨٥٠ ق.م .. ولا شيء يناقض هذا القول ، ومن الأمور الشائعة أنه مؤلف الإلياذة والأوديسة اللتين تتضمنان معاً ما يُقارب ٢٧٨٠٠ بيت .. غير أن فئة من الدارسين لا تثق بكل هذه الأقوال ، وتشكُّ في وجود شخصية بهذا الاسم ، وبنسبة الكتابين إليه مُثَبَّتة بالأدلة والتحليل الداخلي للنصوص أن الإلياذة ليست في واقعها إلا مجموعة من القصائد المتنوعة والمختلفة ، وأن أحد الشعراء (هوميروس ، أو سواه) قد أقدم على دمجها ، وإقامة اللُحمة بينها .. ولئن كان في موقف هذه الفئة كثيرٌ من المغالاة فإن جماعة أخرى تشكُّ أيضاً أن يكون هوميروس وحده مؤلف الإلياذة والأوديسة ؛ فإذا كان له فضل في تأليفهما فقد اقتصر عمله على وضع أقسام منهما ، وأضاف إليهما الشعراء من بعد ما عنَّ لهم من زيادات ؛ بحيث أصبحتا كنايةً عن محصلِّ لجهود متضافرة ومتراكمة [الأفصح بدون واو قبلها] خلال سنوات كثيرة » .

قال أبو عبد الرحمن : التاريخ الحقيقي أن يأتي متفرغٌ لتحقيق تاريخية هوميروس وإلياذته معاً .

يشن الحرب على طروادة بمساركة أخيه أجاممون)؛ لاسترداد الزوجة المخطوفة بإرادتها. وللانتقام لشرف العائلة) حتى ولو كان الدافع هو السيطرة على طروادة وبحر إيجه: لتوسيع الإمبراطورية وتقويتها.. وكان من الصعب اختراق المدينة التي تتمتع بأسوار عالية، وحصون منيعة: ولذلك يقرر أجاممون الاستعانة بأعظم المحاربين في عصره أخيليس أو أخيل.. وطال حصاره طروادة واستمر عشر سنوات كانت مليئة بالأهوال: واستطاع أخيل أن يحقق انتصارات باهرة، واستولى على (اثنتي عشرة) مدينة من مدن أهل طروادة.. وبين كَرٍّ وفَرٍّ تفشل كل المحاولات لاجتياح طروادة، ولم يكن هناك بد من استخدام الحيلة والدهاء؛ فيتم صنع حصان خشبي ضخم، ويدخله اختبأً مصارعون أشداء، وبعد دخول الحصان إلى طروادة تسرب الجنود وفتحوا الأبواب، وكانت بداية الانتصار المنتظر لجيوش أجاممون.. العديدة<sup>(١)</sup> من

(١) قال أبو عبد الرحمن: ليست العديد بمعنى الكثير، وذلك لحنٍّ شائع، وقد رأى الأستاذ عبد اللطيف أحمد الشويرف جوازها في كتابه تصحيحات لغوية؛ فقال ص ١٥٠ - ١٥٣: «يخطئ بعض اللغويين استعمال عديد بمعنى كثير، وعديدة بمعنى كثيرة في مثل قولهم: (اجتمع في المسجد عديد من المصلين) أي كثير، و(عندي دنائير عديدة) أي كثيرة، و(في مدينتنا مدارس عديدة) .. جاء في «الأخطاء السائرة»: لا تقل: عديد، وعديدة.. وقل: عِدٌّ، وعدَّة.. قال الله تعالى: ﴿فَعِدَّةٌ مِنْ أَيَّامٍ أُخَرَ﴾ [سورة البقرة ١٨٤/]. والحجة في هذه التخطئة أن المعجمات [المعاجم صحيحة] اللغوية ذكرت العديد بمعنى العد وليس بمعنى الكثير فيقال: (هم كثير عديد الحصى).. أي عدد الحصى، و(هذه الدراهم عديد تلك) أي عددها، و(كم عديد القوم؟) أي: كم عددهم.. قال في القاموس المحيط: «العِدُّ الإحصاء، والاسم العدد والعديد.. والعديد النَّدُّ والقرن.. ومن القوم: من يُعَدُّ فيهم ..» وفي المصباح المنير: (والعديد الرَّجُلُ يُدْخِلُ نفسه في قبيلة لِيُعَدَّ منها وليس له عشيرة، وهو عديد بني فلان، وفي عِدَادهم بالكسر أي يُعَدُّ منهم) . والحق أن عديداً بمعنى كثير صحيح، وكذلك عديدة بمعنى كثيرة.. وفي تقرير اللجنة الألفاظ والأساليب التابعة لمجمع اللغة العربية بالقاهرة جاء ما يأتي [فيما يلي أصح وأدل، ==

= ويأتي تستعمل لما سيأتي، ولم يأت مباشرة] : (يشيع في الكتابات المعاصرة قولهم : (كتب عديدة) بمعنى كثيرة، ويوحى هذا التعبير أن عديدة هي مؤنث عديد، غير أن المعجمات [المعجم صحيحة] ذكرت لفظ العدّ اسم مصدر بمعنى الكثرة؛ وبناء على ما سبق للمجمع إقراره من جواز استعمال المادة اللغوية يمكن أن نشقّ من العدّ وصفاً على صور عديد وعديدة بمعنى كثير وكثيرة.. على أن هذه الصيغة الوصفية يمكن أن تكون مأخوذة من (عدّ) الشيء فهو معدود، وتحويل مفعول إلى فعليل قياسي عند بعض النحاة، ولا يُعترض على هذا بأن التاء لا تدخل على فعليل بمعنى مفعول ؛ فقد سبق للمجمع أن أجاز ذلك في دورته الثلاثين. ومما يُستأنس به للاستعمال المعاصر وروده في مقدمة المخصص لابن سيده في قوله : (فإنه إذا كانت للمسمّى أسماء كثيرة، وأوصاف عديدة انتقى الخطيب والشاعر منها ما شاء)؛ ولهذا كله رأت لجنة الألفاظ والأساليب أن قول القائل (كتب عديدة) هو قول صحيح لا حرج فيه على متحدث أو كاتب، وقد وافق مجمع اللغة العربية بالقاهرة على هذا القرار.. كما صحح الأستاذ عباس أبو السعود عديداً بمعنى كثير.. قال: «ينكر كثير من رجال اللغة استعمال كلمة عديد بمعنى كثير؛ لأن معاجم اللغة لم تذكر لها هذا المعنى صراحة، وقالت: إنها اسم من العدّ وهو الإحصاء، ومعناها العدد.. ويرون أن يُستبدل بها كلمة عدّة.. تقول: هم رجال عدّة، وهن فتيات عدّة. والحق أن كلمة عديد تحمل معنى كثير، وأنها قد وردت بهذا المعنى في الشعر العربي القديم.. قال عنتره العبسي :

فانهض لأخذ الثأر غير مقصّر حتى تُبيدَ من العداة عديدها

أي حتى تُهلكَ من أعدائنا عدداً وفيراً ، وإبادة العدد الكثير هو موضع الفخر لا إبادة أيّ عدد.. وقالت الخنساء :

فأقسم لو بقيتَ لكنتَ فينا عديداً لا يُكأثرُ بالعديد

فالعديد الأول معناها القرن والثد ، والعديد الثاني معناه الكثير الوافر .

وقال أبو تمام يمدح :

مطرُ أبوك أبو أهلةٍ وائلٍ ملأ البسيطة عدّة وعديدا

فالعُدّة بالضم ما يُعدُّ من المال والسلاح لحوادث الدهر، والعديد الكثير من الجنود.. وقال أبو نواس :

في أناس نعدّهم من عديد فإذا فُتّشوا فليسوا بناس

أي نعدّهم من العديد الكثير من الناس .



قال أبو عبد الرحمن: لا ريب أن العديد اسم للعِدِّ المُتَحَصَّى. وهذا لا يعني أن المُحَصَّى كثير: فقد يكون قليلاً: فلم تكتسب العديد معنى الكثير .. والعديد هو المعدود إحصاء، وليس كل معدود يكون كثيراً .. والعديد بمعنى المعدود في القوم تعبير عن الواحد: فكيف يكون الواحد كثيراً ١٩. والكاتب يذكر في موضعين العِدَّ بكسر العين، والصواب فتحها، وأما العِدُّ بكسر العين فقال عنه الزبيدي في تاج العروس ٢٥٤/٨ / الكويت: «وجمع العِدُّ أعداد» يعني الماء الغزير: فالأعداد لا يُراد بها العدد: وإنما يُراد بها الماء الغزير الذي اسمه العِدُّ بكسر العين، ولا علاقة لهذه الصيغة بصيغة (عديد) إلا أن العِدَّ هو العديد بمعنى القَرْن، ومن هذا المعنى جاء: «هذه الدراهم عديدة هذه الدراهم» أي مثلها وقرينتها لا بمعنى كثيرة .. وقولهم (عديد الحصى) بمعنى أنهم لا يُحصون كثرة .. جاء معنى عدم الإحصاء والكثرة من كلمة (الحصى)، وعديده بمعنى قرينه ومثله: إذن لا تقل: (اجتمع عديد من المصلين) وأنت تعني عددهم وكثرتهم، وإنما تقول: (اجتمع عدد من المصلين، وعدة من المصلين): لأن العِدَّة للجماعة كثرت أو قلت. وقوله: «وبناءً على ما سبق للمجمع، إنما هو إضافة من وجه آخر، وليس هو بناءً، وهذه الإضافة هي جواز تحويل معدود (مفعول) إلى عديد (فعل)، وأنه قياسي عند بعض النحاة: وذلك إباحية في اللغة عند بعضهم، ودلالة الصيغ (الأوزان) خلاف ذلك.

قال أبو عبد الرحمن: لو صحَّ هذا لكانت عديد بمعنى معدود، وليس كل معدود يكون كثيراً .. والتحويل إلى صيغ لغة العرب إنما يكون عند الحاجة، ولا حاجة هنا، بل ذلك يحدث لبساً، وإنما الحاجة في مثل اشتقاق (قِيمَ): فالفعل هنا من (القيمة): فيكون التقويم خاصاً بمقدار القيمة .. ولم يذكر عباس أبو السعود الوجه من اللغة في كون عديد تحمل معنى كثير، وأما العديد في بيت عنتره فالمراد به الفارس: إذ جعله قرناً له .. ويحتمل أيضاً احتمالاً صحيحاً معنى معدودها: إذ العديد للإحصاء، والمحصى معدود .. والخساء أرادت بالعديد استغراق (عديد) بمعنى قرن: فالمعنى لا يكثر بأي قرن يشمله استغراق عديد التي هي نكرة تدلُّ على العموم .. وأما أبوتام وأبونواس فهما بعد السليقة: فصحَّ أن إجازة (عديد) بمعنى كثير استدلال متمحل لا ينطبق على معنى (عديد) لغةً بأي وجه .. ونقل ابن سيده للغة في كتبه مرجع للغويين، وهو قابل للتحقيق من جهة إسناده وإحالاته الاستعمال إلى الفصحاء، وليس كل عليم باللغة (وهو غير سليقي) يكون استعماله حجة: لأن العالم قد يستعمل الكلام في غياب عن علمه اللغوي .. ويحتمل أنه أراد بالعديدة المعدودة، بل ذلك أرجح: لأنه استعمل كثيرة: فكيف نتدنى بأسلوبه ونُدعي أن عديدة بمعنى كثيرة ؟.

الروايات نسجت<sup>(١)</sup> حول هذه الحرب الملحمية أو هذه الملحمة الحربية، ولعل أكثر الملاحم شهرة هي إلياذة هوميروس.. والمشكلة الحقيقية عند أي قاصٍّ أو أي كاتب سيناريو هو اختيار الأحداث الخاصة بهذه الحرب باعتبار أننا في مواجهة مئات الشخصيات وآلاف التفاصيل .. في فيلم (حرب طروادة) كان على كاتب السيناريو ديفيد بينوف أن يختار من الإلياذة ، ومن تفاصيل الحرب ما يتلاءم للعرض السينمائي، وما يمكن به أن يحقق النجاح المنشود<sup>(٢)</sup> .. لا بد من معارك طاحنة في البر والبحر ، ولا بد من أزياء مبهرة<sup>(٣)</sup> ، ولا بد من قصة حب أو أكثر حتى يتم تعميق الصراع ، ولا بد من بعض المشاهد العاطفية وبعض المشاهد التي تتناثر فيها الجثث ، وتسيل فيها الدماء .. ولا بد أيضاً من مراعاة أن أخيل هو النجم براد بيت، أو أن النجم أخيل هو الممثل براد بيت ، ويعني ذلك .. لا بد من تفصيل أحداث تتلاءم وشخصية النجم حتى لو تم اختراع هذه الأحداث، وهو ما يحدث بالفعل وفي النهاية؛ فإن الكل يعرف أنه من الصعب تسجيل كل شيء وتصوير كل شيء عن حرب حافلة بكل ما يمكن أن تطلبه الدراما من الحب والخصام والهجر والانتقام والحرب والانتصار والهزيمة والغدر والانتقام .. كان من الممكن مثلاً أن تتمحور أحداث الفيلم حول<sup>(٤)</sup> قصة الحب الملتهبة بين باريس وهيلين ، وكان من الممكن التركيز على أطماع أجاممنون لتوسيع إمبراطوريته بضم طروادة ، وكان من الممكن تصوير الصراع بين أخيل وأجاممنون على السبايا، وكان من الممكن أن نضع الحرب في الخلفية لنصوّر

(١) قال أبو عبد الرحمن : الأفصح ذكر رابط وهو اسم الموصول: فيكون الكلام: (التي نُسِجَتْ).

(٢) قال أبو عبد الرحمن : ما علاقة هذا بالتاريخ ؟ ؛ إنما هو نقدٌ فني .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : الصواب (باهرة) ؛ لأن بَهَرَ فعلٌ متعدٍّ بنفسه .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : في الأصل (حلو) .

مئات القصص عن أهل طرودة في تلك الفترة<sup>(١)</sup> من تاريخ البشر .. وكان الفيلم الذي شاهدناه هو الممكن الوحيد من قبل من صنعوه<sup>(٢)</sup> .. مخرج الفيلم الألماني بيترسن الذي قَدَّمَ من قَبْلُ (داس بوت) أو (مركب الموت) كما قدم (طائرة الرئيس) حاول أن يستغل الواقع الحالي<sup>(٣)</sup> : لإسقاطه على فيلمه، وقال : (كما شن أجاممنون حرباً مستخدماً الخديعة: لمحاولة إنقاذ الجميلة هيلين من أيدي أهل طرودة : فإن الرئيس بوش أخفى دوافعه الحقيقية خلف غزو العراق)<sup>(٤)</sup> ، وقال بيتر سون أيضاً : (كما لو أن شيئاً لم يتغير منذ ثلاثة آلاف عام؛ فالبشر ما زالوا يلجأون للخداع لشن حروب الانتقام) .. النجم براد بيت قال : (إنه نجح في التوحد مع مشاعره وانفعالاته الشخصية) .. وأضاف : (كان أخيل رجلاً مفعماً بالمشاعر والحماس) .. أما صحيفة (هوليوود ريبورتر) فقد قالت : (الفيلم فشل في الفوز بإعجاب المشاهدين، والحوار كان مبتذلاً، كما أن الحروب التي صُوِّرت بدت مثل مباريات الرجبي)<sup>(٥)</sup> حيث يصطدم

(١) قال أبو عبد الرحمن: هذا لحنٌ شائع ؛ فالفترة ليست جزءاً من الزمن، ولكنها وصفٌ لبعض الأزمان كزمن الفترة ، وزمن فترة انقطاع الوحي عن رسول الله ﷺ .. والصواب : في تلك المدة .

(٢) عن كل ما سبق انظر التعليقة رقم (٥) ص ٤٢ ، ورقم (٢) ص ٤٨ .

(٣) كان الشيخ أحمد القادري مصححاً بمجلة الدرعية ، وكان ينكر كلمة حالياً ، ولا أعرف وجه الإنكار ؛ فالنسب يعطي معنى الوصف ، وحال اسم لا علة فيه ؛ فيزداد على لاهمه ياء مشددة .. وأما أن الحال بمعنى الآن غير قارٍ فلا يضر؛ لأن العُرفَ جرى على أن الحال شامل للوقت الذي نعيشه وقت تَحَدُّثنا ؛ فهو جزء من هيئتنا .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : ليس هذا تأريخاً في الفيلم ، وإنما هو تمثيل لدوافع بطل الفيلم بدوافع بوش المعاصر .. مع أن إقحامه لبوش هنا جاء نابياً خارجاً عن السياق؛ لأنه لم يُمهَّد له .

(٥) قال أستاذي الدكتور محمد خير بقاعي : «الرجبي تُكتب (الركبي) وهي بالفرنسية والإنجليزية RUGBY، وهي رياضة كان اسمها في البداية (فتوبول «كرة قدم» رجبي) (الجيم المصرية) ويتقابل فيها فريقان كل منهما من ١٥ لاعباً يتقاذفان كرة أهليلجية باليدين والرجلين والرأس لتصل إلى ما وراء خط في نهاية ملعب الخصم ، أو بإدخالها بين عارضتي المرمى الطويلتين ، وهي لعبة عنيفة يستخدم اللاعبون فيها كل أنواع العنف لإيقاف الخصم» .

الجميع ببعضهم البعض<sup>(١)</sup> بينما بدت الدراما بعيداً<sup>(٢)</sup> عن محور الأحداث .. نختلف قليلاً ونقول : إن الفيلم يقدم متعة بصرية وتسلية مفيدة وحكاية تاريخية لا تقول كل الحقيقة<sup>(٣)</sup>.

قال أبو عبدالرحمن: ما مرَّ عليَّ في الاستشهاد في غير محل النزاع مثل هذه المقالة ، ولو فُرض أن هتلى ليس بالصورة التي نفاها الكاتب لما كان في ذلك تحمُّل أيُّ مسؤولية تاريخية ؛ لأنه نفى بالدعوى، ولم يذكر البراهين التاريخية على تزوير ذلك التصوير، ولم يُقم البرهان على صورة أصح.. وهكذا عبدالناصر، وصلاح الدين، وصادق حسين ، والقادسية : تمثيل في أفلام ، ولا ريب أنه تمثيل كاذب ، والأفلام ليست تاريخاً ؛ فكان عليه بالنقد الفني والتاريخي أن يورد نصوص التمثيل في الأفلام ، ثم يزيّفها تاريخياً .. وليس بمستحيل قدرة نادية الجندي على قراءة تاريخ بعض تاريخ مصر من ذاكرتها ، وليس هذا النَّفْيُ من المسؤولية التاريخية في شيء، وإنما المسؤولية النقد التاريخية لما أدلت به إن كانت ذكرت شيئاً من تاريخ مصر في الفيلم ، وكذلك النقد التاريخي لما كتبه عن تاريخ مصر إن كانت كتبت شيئاً .

وآخر كلامه في نقد الفيلم لخلوّه من أشياء في الإلياذة ليس (حكاية تاريخية لا تقول شيئاً)، وإنما هو حكاية أسطورية غير تامة؛ لإهمالها أشياء من الأسطورة .. وإلياذة هيروس عُرِّبَ بشعر نظمه سليمان البستاني ، وعُرِّبَ نثراً - إلا ما ورد في الإلياذة من شعر - بأسلوب فني جميل ؛ لأن المعرَّب دريني خشبة ، وهو معروف بالإيقاع الجميل ، وعربّها أيضاً عنبرة سلام الخالدي .. كما عرَّب الأوديسة لهوميروس عنبرة سلام الخالدي ، وعربّها أيضاً دريني خشبة .

(١) قال أبو عبدالرحمن : الأفصح (بعضهم ببعض) .

(٢) قال أبو عبدالرحمن : الصواب (بعيدة) لأن الوصف للدراما .

(٣) مجلة البيان ص ٦٩-٧١ .

والدكتور عبد الرحمن بدوي يجعل الإلياذة من الأربع الخوالد .. قال : «روائع الأدب العالمي أربع : الإلياذة لهوميروس ، والكوميديا الإلهية لدانته ، ودون كيخوته لشرابانتس ، وفاوست لجيته»<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: الضروري ههنا الهدمُ للمسؤولية التاريخية بدعوى عارية هي أن التاريخ الماضي مزورٌ !!... وهي دعوى مجملة في علم وسيع له أصوله، ثم يستشهد لهذه الدعوى بالأفلام الفنية.. أي يستشهد على التاريخي بما ليس تاريخياً، ولو فرضنا جدلاً - وهو فرض باطل - أن الأفلام المعاصرة تاريخ مزورٌ لما كان ذلك دليلاً على تزوير التاريخ القديم.. وأعجب من ذلك كلامه الأخير عن الإلياذة على أنها من أعماق التاريخ، وإنما هي أسطورة، والأسطورة غير التاريخ، ولكن المحقق المدقق قد يستخرج منها شيئاً من التاريخ الحقيقي؛ فنقدُ هذا الكاتب فنيٌّ لا تاريخي، وحسبي هذا النص النفيس عن أسطورة هوميروس للأستاذ جبور عبد النور.. قال: «هي في الفنون الأدبية قصيدة سرّدية، بطولية، خارقة للمألوف، تعتمد بدءاً مخيلةً إغريقية؛ بخلقها عالماً أوسع وأكبر من العالم المعروف، وتستند إلى سرد أحداث تمتزج فيها: الأوصاف، والشخصيات، والحوارات، والخطب، والنصائح.. وتندرج كلها في حكاية تلفّها في وحدة واضحة.. وهي متطورة ومتسلسلة حسب أساليب الرواة الأولين بإغراقها في تشابيه واستعارات، وتتوجّه أصلاً إلى الشعب الساذج الذي ينفعل : بالأخيلة، والأوهام ، والأساطير .. وتتميّز بقوة إيحائية كبيرة؛ بحيث تُخرج السامع أو القارئ من العالم الواقعي إلى عالم جديد خيالي.. وتزدهر الملحمة في طفولة الشعوب؛ لأنها تركز على نوع من الشعر البدائي المعني بالمآثر البطولية؛ فترضى هذه الشعوب الناشئة بحكايات جميلة تستثير فيها مختلف العواطف: من حب،

(١) تقديمه لترجمته كتاب (دون كيخوته) ص ٥ .

وحقد، ورهبة، واعتزاز .. وتكون لديها منطلقاً أولياً لتاريخها [و] لا سيما في المراحل التي تكون فيها هذه الشعوب حادة الخيال ، شديدة الانفعال .. ومما لاشك فيه أن كل أسطورة ملحمة تتضمن في جذورها بذرة تاريخية حقيقية يضيف إليها الشعراء ما يحلو لهم من فصول، ومشاهد؛ لتمجيد عروقتها وأبطالها، من ذلك أن حرب طروادة الوارد ذكرها في إلياذة هوميروس هي واقعية، ومثلت التصادم في تلاقي أوروبا وآسيا آنذاك، وكذلك أنشودة رولان انطلقت من هزيمة جيش شارلمان الذي اندحر في وادي رونسفو عام ٧٧٨م .. وهكذا نرى أن الملحمة تتملق طموح الشعوب الشابة بتثبيت تخیلاتها وأوهامها، وترسيخ الأحاديث الفاصلة في تاريخها، وتخليد ذكرى الرجال الذين كان لهم فضل في منطلقاتها؛ وبذلك تُسجّ اللحمة التي تربط الحاضر بالماضي، وتساعد على يقظة الوعي في الجماعات، وعلى تقوية إحساسها بالديمومة زمنياً ومكانياً .. على أنه يفرض فيها تقادم الزمن على مضمون الحكاية ليتيسر تحليلها بالإعجاز، والإغراب؛ فيزخر بها القِدم، ويُضفي عليها جواً من السحر العجيب<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبدالرحمن: ثم لم هذا التعلّم المتكلف من اللغة الخواجية عن الفتنة، وترخنة الفانتازيا ١٩ .. أليس في لغتنا العربية الفصيحة المبينة: (تحويل التاريخ إلى فن)، وإخضاع الفن لقواعد التاريخ ١٩ .. ولماذا لا يأتي بلعبة (الركبي) مُعَرَّبة، وليست من ثقافة كبار المفكرين الذين يجيدون أكثر من لغة إلا بعد مراجعة، ولا من لغة ذوي الثقافة الفنية والفنانين إلا بعد مراجعة ؟ .. هل يريد استعراض عضلاته أمام العلماء والمفكرين بالتعلم الخواجي، وهل يقوم هذا مقام ما ينقصه من علم محقق غير تقليدي، وفكر عتيق غير مُتَلَف، وما علاقة فنية التاريخ وتقعيد الفن بهذه الدعوى العريضة المفتراة: أن تاريخنا مزور ١٩٩.

(١) المعجم الأدبي ص ٢٦٤ .

قال أبو عبدالرحمن : حسبما قرأته من وجهات النظر حول كتابة التاريخ رأيتُ أن معنى الإعادة هو تدوينُ تاريخٍ محايدٍ موثقٍ نقلاً ، مغربلٍ فكرياً .. وأن نضيف تدوين ما أهمله التاريخ مما حصلَّته وسائلنا واستكشافاتنا الحديثة .. وقصارى تعليقاتهم لهذا المبتغى تلتقي في هذين الأمرين :

أولهما : أن تاريخنا المدوّن في جملته لا يُعطي حقيقةً نزيهة؛ لأن المؤرخ أسقط من أحداث عصره ما لا تريده السلطة رغبةً أو رهبة، ولأن التاريخ لدولة بعد انقراضها يدخله التزييف والتجنيّ عليها كما دخل التاريخ لها في عهدهما : التزلفُ والتزوير ، والإسقاط ، والتجني على الآخرين .. ولأن الناس ملّ ونَحَلُّ وطوائف وشعوب وقبائل وأفكار سياسية ، ولا مطعم في الحياد والإخلاص للحقيقة في هذا الجو .

وثانيهما : أن تاريخنا المدوّن لا يُعطي حقائقَ تامة : إما من أجل الإسقاط الذي أسلفته ، وإما لنقص في مصادر المؤرّخ ، وإما لنقص في وسائل الأمة عامة (وقد استجدت الوسائل والمصادر التي تكشف عن حقائق مهمة) ، وإما لأنه جرى الحديث عنها بتكهنٍ وخرافة وتشويش .

قال أبو عبدالرحمن: كلا الأمرين صحيحان، ومواصلة التاريخ لهذين الأمرين ضرورة علمية.. إلا أن الأمرين ليسا على العموم، ففي تاريخنا نزاهة وحياد، وفي تاريخنا حقائق تامة .. ولولا هذا الاستثناء لكننا محرومين من تاريخ علمي، أو لكننا على الأقل أضعف الأمم علميةً تاريخية .. وليس الأمر كذلك؛ لأن العدالة عامة في المسلمين بالجملة؛ ولهذا فهمُ شهداءُ على الناس قائمون بالقسط في الجملة أيضاً، ولهم ميزة بين الأمم في طرق التوثيق؛ ولهذا يجب أن تُرفض دعوى إعادة كتابة التاريخ، ويكون الصواب مواصلة جهود علماء المسلمين في تحقيق التاريخ نقلاً وفكرياً بدلاً من «إعادة كتابة التاريخ»؛ لأن تاريخنا لم ينشأ من فراغ ولا من ضعف..

ومواصلة جهود علماء المسلمين تعني إعادة قراءة التاريخ في مصادر أخرى؛ فتضاف القراءة إلى جهدهم، ويبقى دور التمهيع من قبل المعاصر، وهو لا يبدأ من فراغ؛ فأمامه أصول السلف وغيرهم يمحصها أيضاً، وعن هذه المشكلة المطروحة الآن<sup>(١)</sup> أكتفي باستعراض مقابلة مع المستشرق الروسي الدكتور ميخائيل بتروفسكي أجراها ربحي محمود.. قال بتروفسكي: «إعادة كتابة التاريخ العربي أمر مطلوب؛ لأن كل تاريخ بعد أن يصل إلى مرحلة ما يجب إعادة كتابته؛ لأننا نحصل على كثير من الوثائق والمعلومات الجديدة، كما أننا نتعرف<sup>(٢)</sup> بالأساليب الجديدة للدراسة العلمية، ونعرف<sup>(٣)</sup> الأفكار العامة والجديدة عن الحضارات.. ولكن عملية الإعادة ليست سهلة، وفي الواقع حان الوقت الآن لهذه العملية؛ لأن كثيراً من المراجع المكتوبة والتي<sup>(٤)</sup> اطلع

- (١) قال أبو عبد الرحمن : صدر حول كتابة التاريخ منهجاً وإعادة عدد من الكتب مثل (منهج كتابة التاريخ الإسلامي لماذا وكيف؟) للدكتور جمال عبد الهادي محمد مسعود ، والدكتور وفاء محمد رفعت جمعة .. و (كيف نكتب التاريخ الإسلامي) لمحمد قطب .. ومن الناحية التاريخية لهذه المسألة كتاب (منهج كتابة التاريخ الإسلامي) للدكتور محمد بن صامل السلمي.. هذا على سبيل المثال ، وإلا فإن البحوث والكتب في هذا المجال كثيرة .
- (٢) قال أبو عبد الرحمن : الذي يتعرف لنا فنعرفه هو التاريخ، ونحن نتعرف لغيرنا ليعرفنا .
- (٣) قال أبو عبد الرحمن : الأسلوب العربي المبين هكذا : «كما أننا بالأساليب الجديدة للدراسة العلمية نعرف الأفكار .

(٤) قال أبو عبد الرحمن: في مثل هذا الموضع يكون حذف الواو أجود وإن كان المعطوف صفة على صفة لموصوف واحد ؛ لأن إثباتها يوهم بعطف موصوف على موصوف .. كأن المراجع المكتوبة معطلة ، والتي اطلع عليها العلماء كقول قائل - على سبيل الافتراض - : ( جاء الذين أعرفهم الذين - بلا واو قبلها - لا أعرفهم). بل هما موصوفان ؛ فتقول : (والذين لا أعرفهم) بواو قبل الذين .. وأما الاسم الموصول فلا يضر فيه العطف بالواو عند تعدد الصفات لموصوف واحد عند أمن اللبس مثل قوله تعالى : ﴿ سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى \* الَّذِي خَلَقَ فَسَوَّى \* وَالَّذِي قَدَّرَ فَهَدَى \* وَالَّذِي أَخْرَجَ الْمَرْعَى ﴾ [سورة الأعلى / ١-٤] ؛ فالرب سبحانه هو الموصوف بالأعلى ؛ ==



عليها وقرأها العلماء في القرن التاسع عشر، وقرأناها نحن. ثم كتبوا في القرن التاسع عشر التاريخ استناداً إلى هذا المرجع<sup>(١)</sup> .. و الآن نحن علينا بالضرورة إعادة

== فذكرت صفة ﴿الذي خلق فسوئ﴾ بلا عطف بالواو ، ثم جاء عطف الصفات بالواو بعد ذلك :  
للعلم بأن الوصف بالفعل في قوله : ﴿الذي خلق فسوئ﴾ لموصوف واحد : إذ لم يذكر قبلها  
واو ، فكان العطف بعد ذلك عطفاً لصفات أفعاله سبحانه : فلم يوهم الكلام بموصوف آخر  
ما دام أن أول تلك الأفعال ﴿خلق فسوئ﴾ لموصوف واحد بلا عطف بالواو .. ومثل ذلك قوله  
تعالى : ﴿الْم \* ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ \* الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا  
رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ \* وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنزِلَ مِن قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ﴾ [سورة  
البقرة/٤-١] : فعلم أن ﴿والَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ﴾ عطف على المؤمنين في قوله : ﴿الَّذِينَ  
يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾ ، وكلاهما وصف للمتقين ، وكلاهما في حيز الإيمان ؛ لأن كل ما في حيز  
الصلتين من هدي الكتاب للمتقين الموصوفين بإسقاط الواو وثبوتها ؛ فلا بُس .. وقال تعالى :  
﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ \* الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ \* وَالَّذِينَ هُمْ عَنِ اللَّغْوِ مُعْرِضُونَ \* وَالَّذِينَ هُمْ  
لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ \* وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ \* إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ  
\* فَمَنِ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ \* وَالَّذِينَ هُمْ لِأَمَانَاتِهِمْ وَعَهْدِهِمْ رَاعُونَ \* وَالَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ  
صَلَوَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ﴾ [سورة المؤمنون/١-٩] ، فقد جاء مع ﴿والَّذِينَ﴾ حروف العطف برباطة  
﴿هُمْ﴾ العائدة إلى ﴿المؤمنون﴾ ، فلم تكن الواو ملبسة : لأن كل معطوف صفة لموصوف  
واحد هو ﴿المؤمنون﴾ .. وعند ظهور أن الوصف لاثنتين أو طائفتين يمتنع العطف بالواو كما  
في قوله تعالى : ﴿لِلْفُقَرَاءِ الَّذِينَ أَحْصَرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَطِيعُونَ ضَرْبًا فِي الْأَرْضِ يَحْسِبُهُمُ الْجَاهِلُ  
أَغْنِيَاءَ مِنَ التَّعَفُّفِ تَعْرِفُهُمْ بِسِيمَاهُمْ لَا يَسْأَلُونَ النَّاسَ إِلْحَافًا وَمَا تُتَفَقَّهُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ \* الَّذِينَ  
يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُم بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ سِرًّا وَعَلَانِيَةً فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾  
[سورة البقرة/٢٧٣-٢٧٤] ف ﴿الَّذِينَ﴾ الأولى وصف للفقراء الذين يُتَفَقَّ عليهم ، و ﴿الَّذِينَ﴾  
الثانية للذين يُنْفِقُونَ على الفقراء ؛ فلا بُس .

(١) قال أبو عبد الرحمن : في هذا الأسلوب الأعجمي التواء ، والمراد أننا اطلعنا على المراجع التي  
استند عليها المؤرخون في القرن التاسع عشر .. ومآل الكلام أن كتابات المؤرخين منذ القرن  
المذكور تكرر للمراجع القديمة .

قراءة المراجع الأصلية التي استند إليها علماء القرن التاسع عشر ، ومن ثم إعادة النظر فيما كتبوه<sup>(١)</sup> ، وأسوق لك مثلاً واحداً للتدليل على ضرورة إعادة الكتابة : خذ مثلاً دولة كندة كانت دولة عربية عظيمة موجودة في الجزيرة العربية في القرنين الخامس والسادس الميلاديين ، وفي السنوات الأخيرة ، وبعد الاكتشافات التي عرفت في قرية الفاو في السعودية ، والاكتشافات في مجال النقوش اليمنية القديمة : أصبح واضحاً أنه كانت هناك دولة كندة القديمة في القرنين الثاني والثالث الميلاديين ، و دولة كندة الحديثة في القرنين الخامس والسادس الميلاديين ، وعرفنا أن هناك مراكز أخرى لدولة كندة غير تلك المراكز التي تشير إليها المراجع ؛ فالصورة المعروفة اليوم إذن<sup>(٢)</sup> أصبحت مختلفة عن الصورة المعروفة في الكتب التاريخية القديمة .. ولكن هذا يصبح غير صحيح أيضاً .. إذا عدنا لقراءة المراجع القديمة مرة أخرى لوجدنا<sup>(٣)</sup> أن كل هذه المعلومات في المراجع ، ولكن عندما قمنا بقراءتها أول مرة مررنا عليها دون أن نلتفت جيداً إلى الصورة الأخرى ، واعتمدنا الصورة الأولى<sup>(٤)</sup> ؛ ولذلك من الضروري إعادة كتابة كل هذه المراجع القديمة استناداً

(١) قال أبو عبد الرحمن : الاستدراك على أهل العلم - في التاريخ وغيره من العلوم - باق إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها ، ولكن الاستدراك في الجزئيات لا يعني استثنافاً ؛ فيسمى الاستدراك إعادة لكتابة التاريخ ١١ .. وإنما هو استكمال للجهود السابقة ؛ لأنها قائمة على علم وتأسيس يستحيل معها إعادة كتابة التاريخ استثنافاً .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : النون كما قال المبرد أصلية ؛ فلا تكتب إذا .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : الأسلوب الفصيح : «لو عدنا لقراءة المراجع» ، وأما (إذا) فلا تقتضي اللام في (لوجدنا) .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : لم يبين وجه اختلاف الصورة القديمة في المراجع عما أحضره علم الآثار ، ولم يبين الصورة الأولى والأخرى ؛ فلا نزال في عمومات عائمت .

إلى معرفتنا الجديدة<sup>(١)</sup> التي ستعتمد على معرفة المعلومات التي مررنا بها دون تلبُّث.. هذا<sup>(٢)</sup> مثل واحد ، ويمكن أن تقول الشيء نفسه في عدد كبير من الأمثلة التي كتبت التاريخ بطريقة تبتعد إلى حدٍّ ما عن العلمية<sup>(٣)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : المفهوم من كلام بتروفسكي أننا بوسائلنا الحديثة عرفنا كندة بصورة غير الصورة الموجودة في المراجع القديمة .. ثم نجد سياق كلامه ومثاله ينفي هذا المعنى ؛ لأن الذي حصل بالوسائل الحديثة زيادة معلومات ، وليس حصول معلومات تغاير الجزء المعروف من تاريخ كندة في المراجع القديمة .. ثم إن بتروفسكي تناقض ؛ فذكر أن المعلومات الحديثة موجودة في المراجع القديمة - التي هي المراجع القديمة لمؤرخي القرن التاسع عشر - ؛ فلم نلاحظ الصورة الثانية فيها [يعني ما استجدَّ من علم الآثار المشار إليها في المراجع القديمة] ، واعتمدنا الصورة الأولى [يعني المعلومات الناقصة عن كندة] ؛ لهذا يجب إعادة كتابة التاريخ .. وهذا

(١) قال أبو عبد الرحمن : لا حجر في التأليف الموسوعي من قبل فرد قادر أو عدد من الأفراد ، ولكن ليس دافع هذا ضرورة إعادة تدوين التاريخ ؛ فهو مدوّن ، وإنما يعني إعادة تدوينه كما هو مصحوباً بما استجد من علم .. وعلى آخرين أن يكتفوا بالدراسات الجزئية مصحوبة بما استجدَّ من علم .. ولو أن ما استجد من علم يصحح شيئاً من تاريخنا أو ينفيه يقتضي بهذه الاستدراكات الجزئية إعادة التدوين لكننا بلا تاريخ علمي .. ولا يستطيع أحد أن يدَّعي على العلم الجديد بأنه نسف كل تاريخنا ؛ فيكون غير علمي يقتضي الإعادة .. وكيف تكون الإضافة ضرورة إعادة تدوين ولا سبيل إلى ذلك إلا من ماثورنا التاريخي ؛ لأن الجزئيات المستجدة لا تقوى على استئناف كتابة التاريخ التي تسمى إعادة ؛ ولأن جمهور أهل هذه الدعوى يعنون بالإعادة الاستغناء عن حقائق تاريخنا المدوّنة بجزئيات علمية ، وبدعاوى فكرية عريضة في التعليل والتفسير ؛ فيكون التأريخ فلسفة !! ٩١.

(٢) قال أبو عبد الرحمن : من هنا إلى آخر النص لا تجد معنىً مفهوماً .

(٣) مجلة مرآة الأمة العدد ٥٨٣ ، ص ٨٥-٨٦ .

في الواقع نقد لمؤرخي القرن التاسع عشر ، وليس استدراكاً على المراجع القديمة من تراثا .. وإعادة كتابة التاريخ لا تعني تقويم القديم (الذي تكررت كتابته) بأقلام المعاصرين ، وإنما تعني تقويم مصادر التاريخ قديماً في الأساس ، وحديثاً بالتبع .. وتقويم مادة التاريخ - التي ليس دليلها علم الآثار - لا يكون إلا من خلال مراجع قديمة ذات معاشية أو إسناد .. ثم إن بتروفسكي لم يذكر اختلال صورة ، وإنما ذكر إسقاط مؤرخي القرن التاسع عشر لمعلومة ذكرتها المصادر القديمة ؛ فهذا ليس إعادة كتابة للتاريخ ، وإنما هو دعوة إلى العودة للتاريخ القديم المؤيد بالحفريات .. وبعد هذا كله فكلام بتروفسكي قليل الجدوى ؛ لأنه لم يوجز ما في التاريخ القديم من معلومات مستدركة سواء أكانت من إسقاط مؤرخ القرن التاسع عشر وهي موافقة لمعطى علم الآثار ، أم كانت من إسقاط مؤرخ القرن التاسع عشر وهي صورة مغايرة لمعطى علم الآثار .. إن كلام بتروفسكي غير مُبين ولا معبر عن مراده بتحديد .. والمفهوم من كلامه ؛ لتسويغ إعادة كتابة التاريخ ثلاثة احتمالات :

أولها : أن في تاريخ مؤرخ القرن التاسع عشر إسقاطاً .

وثانيها : أن في التاريخ القديم وفاء بالحقيقة دل عليه علم الآثار الحديث .

وثالثها : أن في التاريخ القديم أخطاء صححها أو نفاها علم الآثار الحديث .

وعلى أي تقدير كان الأمر فما ذكره جزئية عن كندة لا يعني عموم الدعوى

لاستئناف إعادة كتابة التاريخ .. وكلام بتروفسكي استدراك على مؤرخي القرن

التاسع عشر ، وقد أسلفت أن مشكلة القوم إنما هي التاريخ القديم قصداً ، وما

اعتمد عليه من كتابات المتأخرين إنما هو بالتبع .. ومهما وُجد من موسوعة أو

موسوعات بدافع إعادة كتابة التاريخ فستظل كتباً عصرية لا تكون بديلاً ، وسيرجع

الباحث الجاد للتاريخ القديم والدراسات الحديثة بشروط المسؤولية التاريخية ..

وعلم الآثار مفيد وليس قطعياً في تقدير الأعمار ، وإنما الحجة في موجوداته الأثرية وما عليها من إفادات .. كما أن الكتابات الكندية أو الثمودية .. إلخ في مكان بعيد عن ديار القوم ليست دليلاً على الامتداد ؛ فقد يعبر الكندي ديار غيره فيكتب بخط قومه ، وقد يأتي بعد الثمودي من يحاكي خطه .

ثم أعاد ربحي السؤال عن المشكلة بصيغة تفصيلية تستدرك ما أهمله بتروفسكي في جوابه ؛ فكان السؤال كالتالي «بالنسبة للفترة<sup>(١)</sup> الإسلامية يمكن القول : إن التاريخ كُتب بنفس الطريقة<sup>(٢)</sup> ، أو كتب بطريقة رسمية<sup>(٣)</sup> .. على حين نرى أن جوانب كثيرة من هذا التاريخ ما تزال مجهولة أو غامضة<sup>(٤)</sup> .. كما يمكن القول : إن الرموز والأدوات<sup>(٥)</sup> التي كتبت التاريخ راعت مصالح الجهات التي كتبت عنها .. وخاصة<sup>(٦)</sup> في العصر الأموي الذي شاعت فيه الأحزاب والفرق ؛ وبحيث<sup>(٧)</sup> نجد أن كل جهة كتبت تاريخها بطريقة ، وبما يتفق مع مصالحها أو مذهبها ؛ فكيف يمكن التوصل إلى الأسلوب الصحيح للتوفيق بين ما لدينا من المعلومات التاريخية المتوفرة التي تصل إلى حد التناقض في بعض الأحيان ؟؟» .

(١) قال أبو عبد الرحمن : بيّنتُ كثيراً أن الفترة وَصَفُ لَزمَنٍ ما حالَ فتورٍ شَيْءٍ ما ، وليست بمعنى الجزء من الزمن .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : يعني الطريقة التي ذكرها بتروفسكي ، وقد أسلفت غموض جوابه ، وافتقاره إلى التحديد .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : يعني أنها غير محايدة ، وهذا إجمال سيفصله بأحوال التاريخ الأموي .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : هذه دعوى ما سلف من قوله : «كُتِبَ بنفس الطريقة» .. وإن كثيراً مما يطرح في المقابلات يحتاج إلى بيان بليغ، وترتيب فكري .

(٥) قال أبو عبد الرحمن : يُفهم من هاتين الكلمتين أن المعنى بالرموز المواهب التاريخية ، وأن المعنى بالأدوات من يُستخدمون لكتابة التاريخ بطريقة رسمية .

(٦) قال أبو عبد الرحمن : الواو قبل (خاصة) فضول .

(٧) قال أبو عبد الرحمن : الواو والباء الواحدة التحتية قبل (حيث) فضول .

وكان جواب بتروفسكي : « الأساليب الصحيحة كثيرة ، وكلها صعبة ، ولكنها موجودة .. وبالنسبة للتاريخ الأموي بصورة خاصة من الضروري تثبيت وتوثيق طريقة دراسة النصوص الموجودة حول التاريخ الأموي .. طبعاً هي نصوص من الفترة<sup>(١)</sup> العباسية ، وهي معادية للفترة الأموية ، ولكن هناك طرقاً علمية حديثة وجديدة .. مثلاً أي إنسان يقوم بالدعاية لشيء ما تجده يركّز على بعض الأشياء التي تكون كاذبة وغير صحيحة ولا نصيب لها من الحقيقة<sup>(٢)</sup> والعكس صحيح !! .. وكما قلت : بمقارنة مختلف النصوص يمكن أن نعرف الصحيح من المغلوط كما يحدث تماماً في المحاكم من أسئلة للشهود والآراء المختلفة .. يمكن معرفة الحثيات والاستنتاج السليم ، كما يمكن الاستدلال على المعلومات الصحيحة عن طريق الآثار والتوقيعات الأثرية .. التي تعد وسيلة مهمة جداً ؛ لأنها تعطي معلومات جديدة .. ونقوشاً جديدة تتضح على جدران القصور والأماكن الأثرية مثل هذه الوثائق مهمة جداً<sup>(٣)</sup> .. وهناك طرق كثيرة لإعادة النظر، وهذا لا يعني أننا في هذه المرحلة يمكن أن نثبت من كل الحقائق بشكل كلي، ولكن يمكن أن نقرب إلى حد ما من الحقيقة .. والعملية التاريخية دائماً تستتير بهذا الاتجاه، ونحن نقرب باستمرار من الحقيقة<sup>(٤)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن : حُكِم بتروفسكي على الأساليب الصحيحة للتوثيق

(١) قال أبو عبد الرحمن : الفترة صفة لبعض الأزمان كزمن فتور الوحي عن رسول ﷺ ، وليست جزءاً من الزمن ؛ فالصواب مُدَّة .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : هذا فضول أعجمي ؛ فكل هذه الجمل بمعنى واحد دون قيمة جمالية تقتضي هذا التابع الإطنابي .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : هاتان النقطتان الأفقيتان ضرورتان إذا كان الكلام مُقْطَعاً .

(٤) مرة الأمة ٨٦/٥٨٣ .

والتوفيق بالصعوبة بإجمالٍ أكدّه بقوله : «كلها» ، دعوى عارية تفتقر إلى بيان وحصر واستقراء ينفي السهولة بإطلاق ، وما دام الكلام عن ذوي أهلية يواصلون مسيرة توثيق التاريخ وتحقيقه فالعكس هو الصحيح ، وهو أن تلك الأساليب سهلة مذلّلة : لأنها مدروسة محقّقة في علم مصطلح الحديث ، وعلم مصطلح التاريخ ، وعلم أصول الفقه ، وعلم المنطق والجدل وأصول البحث والمناظرة .. وإنما المراد لمّاحيّة تراعي تلك الأصول في قراءة التاريخ ، والمراد أيضاً الحاجة إلى مزيد من التقعيد والتأصيل من خلال استقراء تاريخي نقدي .

وليس بصحيح أن التاريخ الأموي كُتب كله في العصر العباسي ، بل هو ذو أصول من العصر الأموي ، وإذا لم يرجع التاريخ إلى أصول معاصرة للتاريخ الأموي كان محلاً للتوقّف والتحريّ .. ولو أن التاريخ الأموي - على فرض أنه لم يكتب إلا في التاريخ العباسي دون أصول من العصر الأموي - كُتب بصيغة عباسية رسمية : لما بقي للأمويين كلمة واحدة من الشاء وعزائم الأمور .. ثم إن هذا القول بإطلاقه تضليل لكافة علماء المسلمين باتباع الهوى والمحابة، ومن المعلوم أيضاً أنه أسهم<sup>(١)</sup> في كتابة

---

(١) قال أبو عبدالرحمن : يتجنب بعضهم ساهم في مثل هذا السياق ، وقد صوّب مجمعُ اللغة في القاهرة استعمالها ، وجعلها بمعنى أسهم ، وجعلها عباس أبوالسعود في أزهير الفصحى ص ٢٩ متعديّة ؛ فقدّر كلمة (الناس) في قولك : (ساهمتُ في كذا) .

قال أبو عبدالرحمن : والمحقّق عندي جواز ساهم وأسهم حسب مراد المتكلم ؛ فإذا أراد مرة واحدة قال : (أسهم) ، وإذا أراد متابعة المرّات قال : (ساهم) ؛ لأن فاعلَ لتتابع الحدث من طرف واحد مثل عاقبَ وسافر ، ومن أكثر من طرف مثل قاتل وسائر ؛ فكل واحد يُتابع الفعل من قبَلِه .. وساهم بهذا المعنى لا يُشترط تعديّها ؛ لأن قولك : (ساهمتُ في الشركة) بمعنى أنني تابعت الإسهام ، وأن الأسهم موضوعة في الشركة مثل (جلستُ في البيت) بمعنى أن جلوسي كائن في البيت .

التاريخ علماء عدول سلفيون من محدّثين ومفسّرين وفقهاء<sup>(١)</sup> .. والتهمة بإجمال لا تجوز فيمن هو مظنة للتهمة : فما بالك بهذا الجور إذا شمل عدول الأمة ١٥ .  
ولم يُعطِ بتروفسكي تقعيداً ، ولم يبرهن بمثال لمعرفة الكذب من تركيز المعادي على نقطة من تاريخ من قبله ، وكل إلماح لا شاهد له من الأمثلة فلا يَسُدُّ أيّ ثغرة في مهمة مواصلة التحقيق والتوثيق للتاريخ .. وهكذا ما ذكره من العكس الصحيح فلم يورد له شاهداً .. ومن العجب ذكر بتروفسكي المحاكم وطرق الإثبات في الدعاوى الراهنة وهو يتكلم عن أحداث مات صنّاعها ، وعن مؤرّخين لها أيضاً ماتوا : فمن أين يأتي الجواب إذا طرحنا السؤال ١٥ .

وإفادة علم الآثار أسلفت الحديث عنها ، فما معنى التكرار ههنا مع حاجة القارئ إلى ذكر أساليب وصفها بتروفسكي بأنها كثيرة ، وهو لم يُورد من هذا الكثير شيئاً يُؤبّه له ١٥ .. إن بتروفسكي ينطلق من فراغ علمي في هذه المسألة لا يليق بدواعي تطلّع المجلة إليه بصفته مؤرّخاً .

قال أبو عبدالرحمن: وبإيجاز أقول: إن طرح المشكلة باسم (إعادة كتابة التاريخ) اعتداءً على جهد السالف ، وجحدان لأمة لها ميزة التفوّق في هذا المجال بميزان المقارنة بين الأمم .. وإنما المراد التواصل مع سلفنا في ميدان التحقيق والتوثيق التاريخي بدراسات جزئية أو بموسوعات تتضمن جهدنا وجهد غيرنا ، ولا توصف

(١) قال أبو عبدالرحمن : من أوائل المؤرّخين عوانة بن الحكم الكوفي المتوفى سنة ١٤٧هـ ، وتبعه هشام بن محمد بن السائب الكلبي المتوفى سنة ٢٠٦هـ .. بل عني مجلس معاوية بن أبي سفيان رضي الله عنهما برواية التواريخ والأخبار والأسمار ، وذكر ابن النديم أنه أُلّفَ له كتاب في أخبار الملوك .. أما العلماء الثقات الأوائل في تدوين تاريخ المسلمين فمنهم عروة بن الزبير بن العوام رضي الله عنهم المتوفى عام ٩٣هـ ، وأبان بن عثمان بن عفان المتوفى عام ١٠٥هـ رضي الله عنهم .. وكتب الحديث مليئة بالتواريخ والتراجم .



بأنها إعادة من قبلنا. وأن ما عتد سلفنا فراغ في التأصيل وأوهام وأكاذيب ومحاباة في النقل !! .. أي أن المراد الجمع بين الوقائع والتحقيق ثبوتاً ودلالة، والتفسير والتعليل في سياق الحدث الواحد حتى تستقر موسوعة تاريخية تجمع بين الواقعة والتوثيق ثم ينفصل في مؤلفات متتابعة سياق الواقعة وتفسيرها عن مسائل التوثيق والتأصيل، وتساق الأحداث، وتُصنَّف على النسق الذي أُعيد به تحقيق التاريخ في موسوعة، وعلى النسق نفسه يُستدرك ما فات الموسوعة، ويكون هذا الانفصال لتأليف الكتب التعليمية .. ولكل أهل ملة أو نحلة يريدون كتابة التاريخ ، وقراءته ، وتفسيره مِلَّ حَتْمِيٍّ في إطار ملَّتْهم أو نَحَلَتِهم فلا أحد يستطيع منعهم ، ولكن هناك منطق عالمي مشترك لا تشارك العقول والحواس في تحصيل المعرفة والحكم فيها .

وكل معلّم أو منهج يُطرح الآن لقراءة التاريخ أو كتابته لا يعني أن ذلك يبدأ من فراغ ، وإنما يعني التذكير بأصول ومناهج قائمة إذا نُسيِت حصل الضلال في كتابة التاريخ أو قراءته ؛ فحينما تكون من أهل السنة والجماعة ومن أهل الحديث ، ثم تقرأ فرعاً من فروع التاريخ كفن التراجم ، وتجد إماماً من أئمة المسلمين كثر فيه القول ما بين تجريح وتعديل وتحسين واستهجان كالإمام ابن حزم : فستجد إماماً من أهل السنة والجماعة كابن تيمية ينقده، وستجد عالماً من الأشاعرة كابن العربي ينقده ؛ فلا تسوّ بين النقدين ، ولا تقل : جمهور العلماء نقده .. بل اعتبر نقد مَنْ نَقَّده من وجهة نظر أشعرية حسنة له - بميزانك السلفي - ؛ واعتبر نقده من وجهة نظر سلفية مأخذاً عليه إذا صح النقد .. وهكذا شيخ الإسلام ابن تيمية نفسه لا قيمة لنقد العلماء له مهما كان عددهم ، ومهما كانوا أجلاء إذا كان نقدهم له من وجهة نظر بدعية من صوفي أو معتزلي أو أشعري أو مستميت في تقليد مذهبه ، بل المرجع إلى الإنساني المشترك من المعارف البشرية الحاصلة بخبرتهم كالمسائل

اللغوية ، وكقوانين العقل الإنساني المشترك في المسائل الفكرية .. بل يكون ما انتقد فيه من حسناته وذلك من وجهة نظر سلفية ؛ فإن جاء النقد من وجهة نظر سلفية ومن عالم سلفي فقول الناقد والمنقود محل نظر واجتهاد وترجيح .. وما دامت عبارة إعادة تدوين التاريخ عبارة مجازية ، و أنها تعني إعادة تدوينه محصاً يصحبه التحقيق ، والعرض ، والجمع في سياق حدث واحد : فإن المعالم المنهجية لقراءة التاريخ تثمر أهلية لإعادة تدوينه بالمعنى المذكور آنفاً .. وإعادة كتابة التاريخ هي نتيجة لإعادة قراءة التاريخ وفق منهج ومعالم ؛ فهي دعوة للتأليف استثنافاً ، وليست استثنافاً للمعلومات ؛ لأن التأليف سيكون لتاريخ مدون ، وسيكون تكميله بما عند المستأنف - بصيغة اسم الفاعل - من علم تاريخي جديد .. والصحيح من علم الآثار لا يُدوّن تاريخاً ، وإنما يُضيف دلالةً على بعض الجزئيات تفسيراً أو تصحيحاً .. أي إن إعادة كتابة التاريخ كلمة مجازية؛ لأنها لا تنطلق من حاضر مشهودٍ سوى ما شهد به علم الآثار المصحح المغربل في مسألة جزئية، وإنما المنطلق من تواريخ مدونة لذوي تقوى ولذي أهواء ولأصحاب نحل متضاربة؛ فيجمع المحقق عناصره الجزئية من كل مؤرخ ذي مشرب خاص، ويُعمل فيها أصول التوثيق التاريخي، وأصول معرفة دلالة النص التاريخي، وتكون المادة المحققة خميرة الفكر في تحليل التاريخ وتفسيره.. وليس من السهولة (مهما تعددت مشارب المؤرخين) الحكم الجزافي بالمحاباة والخرافة والنقص المخل ؛ لأن المؤرخ يعاصره أبناء جيله الذين عاصروا الحدث، أو تناقلوه؛ فعندهم من طرق التوصيل ما عند المؤرخ.. وقد يلغم المؤرخ ذو الهوى كذبة في جزئية ؛ وقد يترك أبناء جيله تصحيح دعواه ؛ لعلمهم بأهوائه، ولشهرة الأمر بينهم .. وهناك ما لا مجال إلى تغطيته ؛ فهناك أهل نجلة يكفرون فضلاء الصحابة رضوان الله عليهم ، ويجعلون مصدر تبليغ الدين عند قلة بعدهم ؛ فمهما تمادوا في

ذلك فلا يستطيعون ردّ القرآن المتواتر الذي نطق برضوان الله على خيار الصحابة. وهذا خبر معصوم، والأخبار لا يدخلها نسخ : وإنما النسخ في الأحكام .. ثم قضى قدر الله الكوني أن يكون هؤلاء الذين رضي الله عنهم هم الذين جمعوا المسلمين ، ووحدوا الأمة والدولة . ومنحوا أمتهم هوية العروبة والإسلام في بلدان شاسعة ليست من بلدانهم .. ولا يستطيع البدعيُّ بأيِّ مأثور أن يثبت جيلاً غيرهم قام بهذه المهمة ، فليس على الساحة غيرهم ، وما قامت الدولة الواحدة الممتدة ، ولا انتشر الدين ، ولا توسعت الرقعة ، ولا ابتكر النظام الإداري والعسكري إلا بالله ثم بهم ؛ فهل يستطيع مدّع أن يثبت رجالاً للجهاد في تمصير الأمصار غير من هو موجود في التاريخ من الصحابة ومن هو على منهجهم في الغيرة على الإسلام ، والرغبة في نشره وإعزاز الأمة ، وقد يحصل من أفراد في القرون الثلاثة الممدوحة تقصير أو معصية ، ولكن الله سبحانه يوازن بين الأعمال ، ويضاعف الحسنات ، ويقبل توبة التائب .. والمصطفون من عباد الله أهل الجنة مع اختلاف درجاتهم ثلاثة أصناف : سابق ، ومقتصد ، وظالم لنفسه .. هكذا ورد في سورة فاطر .. وهم حملة العلم الشرعي وممحصوه ، وهل نشأت الحزبية البدعية إلا قبيل العهد الأموي ؛ فكانوا بلاء على الأمة حتى أطفأت الدول الإسلامية بعد الخلفاء الراشدين شرهم ، وهل يستطيعون ادعاء فرد واحد ينتمي إليهم التحم بجند الله في الجهاد ونشر الإسلام ، وهل يقدرّون على ادعاء شبرٍ واحد من الأرض ضمّوه إلى رقعة العرب والمسلمين ﴿قُلْ سَمُوهُمْ﴾ [سورة الرعد/ ٢٣] .. إن في التاريخ حقائق كهذه لا يحلّها التفلسف .. وأما الآثار فهم أخذوا من علم الآثار ما عرفوه كالكتابات على الصخور، وأخذوا خطوط الأمم ورسموها وحلّوا رموز قراءتها .. ولكن علم الآثار الحقيقي وجد بعدهم

بقرون ، وهو علم فيه حقائق وظنون وأباطيل كتقدير أعمار متحجرات ببلالين السنين، وقد أثبت العلماء - من آثاريين، وعلماء أحياء ، وغيرهم - اكتشافهم لوجوه كثيرة من التزييف<sup>(١)</sup>.

وقراءة التاريخ ممارسة حاضرة راهنة تهتم برصد معالم لقراءة التاريخ، وأحداث التاريخ تُثبت أو تُنفي وفق مبادئ معرفية مشتركة .. إلا أن التفسير يكون وفق معالم لقارئ مسلم برهانه من دينه أولاً ؛ فلا يقرأ مثلاً حركة التاريخ الإسلامي لإسعاد البشرية والحكم بما أنزل الله بالمنظار الذي يرى منه الكافر تاريخنا ببربرياً استعماريّاً .. ومهما كان في الخلافة العثمانية من نقائص فلا تقرأ تاريخها بمنظار النصراني العربي المهاجر من ظلها إلى دولة أجنبية يشاركها في الملة .

وعلم مما سبق أن من بواعث ما سمي إعادة كتابة التاريخ : الدعوى بأن تاريخ سلفنا غير محايد بإطلاق أو في الأكثر في تقديرهم .

قال أبو عبدالرحمن: وكذلك المدعوون إلى إعادة كتابة التاريخ مظنة عدم الحياد؛ لأنه لا يخلو شخص من الانتماء ، بل العلم المادي المحسوس المجرب الذي يجب الاتفاق عليه غير مضمون له الحياد العلمي .. ومعنى الحياد العلمي إدّعاء النفس لما لزمها من ضرورات الفكر الموجبة للعلم ، والنطق باللسان اعترافاً بذلك ، والصدق مع النفس في التعامل مع الفكر الملزم فيما يخوض فيه المرء من مسائل ؛ والسر في انتفاء الحياد العلمي في اليقينيّات أن في أهل الفكر الفلسفي حسابانيين يُشكِّكون في المشتق من العلم المجرب من دلائل وأفكار ؛ لشهوة في الجدل، أو تمعلم،

(١) قال أبو عبدالرحمن : اقرأ مثلاً كتاب (خَلْق لا تطور) الذي عرّب فيه الدكتور إحسان حقي نصوصاً للعلماء عن التزييف في المتحجرات ، وقصور العلم عن تقدير الأعمار بأكثر من ثلاثة آلاف سنة .

أو تضليل متعمد من فئة صهيونية ملعونة دأبها إصابة الفكر البشري بالخبال ، أو لسداجة من وقع في أحابيلهم متلقناً عنهم .. والدعوى الصحيحة لاستصلاح تاريخنا أن ننظر في تأصيله ، ونحققه علمياً وفكرياً ، وندعمه بما استجد من تأصيل إن وجد .. مع أن علماء المسلمين متميزون في توثيق الحدث ودلالته ، ثم نقرأ - إن كنا مؤلفين موسوعيين ، أو كنا ذوي تحقيق لجزئيات معينة - التاريخ من كل ذي مشرب ، ونمحص بالمسؤولية التاريخية الفكرية التي حديثي هذا امتداد لها كل ما هو مادة للنظر .. وتمييز علماء المسلمين في التأصيل والتوثيق لا يعني أن تاريخنا نقي من الكذب والأهواء ؛ وإنما يعني أن تأصيلهم وتوثيقهم كشف عن الصحيح يقيناً أو الكذب يقيناً ، وعن الباطل يقيناً أو رجحاناً ، وعن المحتمل المتكافئ الذي توقفوا فيه ورهنوه بما يظهر مما يقيم صحته أو ينفيه ؛ فدعوى إعادة كتابة التاريخ استئناف من فراغ يظلم مؤرخينا بإجمال ويجحد عبقريتهم في التأصيل والتطبيق ؛ فالقاضي ابن العربي رحمه الله كشف أكاذيب في كتابه العواصم من القواصم ، ودوّنت كتب الرجال ، واستقصت تراجم المؤرخين أنفسهم ، وعدّ المترجمون عليهم كل هفوة من كذب أو مجازفة أو غفلة ، وأخلصوا الثناء لمن هو أهل له .. كل ذلك بالمشافهة والمعايشة أو السند المتصل الذي هو أيضاً ميزة لأمتنا ، وكشفوا عن الاستفاضة المتواترة المنتهية بتواطئ على الكذب كالقبر الذي نبشه الفاطميون من عسقلان وادعوا أنه قبر الحسين رضي الله عنه ، وجعلوه مزاراً في مصر .. ولا أحد أشد بطشاً من الفاطميين ، ومع هذا لم يمنع ذلك العلماء من الكشف عن حقيقة نسبهم .. ولا يخلو تاريخ من تواريخ المسلمين ، أو كتاب في علم الرجال ، أو كتاب في أخبار الأدباء وشبههم من النقد والتقويم ، وهم لا يجعلون الثعلبي بمنزلة ابن جرير ، ولا ابن

الكلبي في منزلة البلاذري، ولا حماد الراوية بمنزلة المفضل الضبي رحمهم الله؛ لأن معاييرهم دقيقة .

ونحن أمة على يقين من صحة ديننا وصدقه ، وأنه لا يعارض الحقيقة ، ولا يدعو إلى مخالفتها ، بل هو دين يحبُّ الصدق ممَّن جاء به ، أو صدَّق به ، أو دعا إليه ؛ فلا يستهويننا بهرج المحايمة فنطرح ديننا ؛ ولهذا كانت أسلمة العلوم - بما فيها التاريخ<sup>(١)</sup> - مُسَفِّرة من هذا المنطلق .. ومن مبادئ ديننا الأمر بالقسط والصدق ، وقول الحق ، ودل ديننا والسيرة العملية على أن الأمة المحمدية أطوع الأمم لدين ربها ، وأمثلها في الصدق مع النفس .. ومعنى هذا أن العدالة - ولا سيما في العلماء العُباد - هي الأصل ، وهي الظاهرة في سواد الأمة (ولا سيما في القرون الممدوحة) ، وأن القصور عن الأمثل هو الاستثناء ؛ فلا يستهويننا الحيات حينئذ - والحال كما ذكر - فنعكس الظاهرة ، وندعي أن ما سجله علماءنا من تاريخ غير محايد بإطلاق أو في الأكثر ، وننفي ما أثبتته الله من خيرية هذه الأمة ؛ ولهذا الظاهرة الخيرة (التي هي أصل لا استثناء) عُنِي علماء السلف بالتفتيش والبحث ؛ لِيُخَبَّرُوا حال من يقرؤون تاريخه من الصدق والعدالة ، وليميزوا بين الحقيقة والأسطورة .

(١) قال أبو عبد الرحمن : وقد بحثت هذه المسألة في كتابي (العقل التاريخي) عن الميتافيزيقا التاريخية التي هي تصوُّرات بالدعوى لما سبق التاريخ ، أو تكهنات عن المستقبل .

## (٢ - ١٠) التاريخ والمسؤولية الفكرية :

قال أبو عبد الرحمن : التاريخ لا يكون على منهج المحدثين دائماً يُطلب فيه الإسناد المتصل ، ولا يكون عارياً أيضاً من الإسناد المتصل دائماً ، بل هناك ما يعرف بالاستفاضة ، ومثال ذلك من قول مؤرِّخ يذكر القتلى في معركة؛ فهذا معروف عند أبناء جيله وحفدتهم من ذرية القتل ؛ فلو كان غير صحيح مذكوره لنفاه مؤرخون آخرون بالنقل عنهم ، أو بالنقل عن نقل عنهم وهو ذوو معرفة بهم ؛ ولهذا مجال تفصيل في مناسبة أخرى إن شاء الله .. ومن أمثني براهين التوثيق التواتر ، وهو أقوى من الإسناد المتصل بالعدول ، وأقل درجاته ما ذكره الإمام أبو محمد ابن حزم [- ٤٥٦هـ] رحمه الله تعالى .. قال : «إذا جاء اثنا فأكثر من ذلك (وقد تيقنا أنهما لم يلتقيا ، ولا دسسا ، ولا كانت لهما رغبة فيما أخبرا به ، ولا رهبة منه ، ولم يعلم أحدهما بالآخر) ؛ فحدث كل واحد منهما مفترقاً عن صاحبه بحدث طويل لا يمكن أن يتفق خاطر اثنين على توليد مثله ، وذكر كل واحد منهما مشاهدةً أو لقاء لجماعة شاهدت أو أخبرت عن مثلها بأنها شاهدت : فهو خبر صدق يضطر بلا شك من سمعه إلى تصديقه، ويقطع على غيبه .. وهذا الذي قلنا يعلمه حساً من

أبو  
عبد الرحمن  
ابن عقيل  
الظاهر\*

\* محمد بن عمر  
ابن عبد الرحمن  
العقيل .  
- ماجستير من  
المعهد العالي  
للنضال في  
التفسير، وله  
مشاركات كثيرة  
في التأليف  
والمقالة والإذاعة.  
- عضو مجمع  
اللغة العربية  
بالقاهرة.  
- رئيس الشؤون  
الثقافية بجمعية  
الثقافة والفنون،  
ورئيس تحرير  
مجلة التوياد،  
وأول رئيس للنادي  
الأدبي بالرياض.  
- رئيس تحرير  
مجلة الدرعية  
ومصاحب امتيازها.

البرمجة

السنة الحادية عشرة

العددان : الثاني والثالث والأربعون

جمادى الآخرة - رمضان ١٤٢٩هـ

يونيو - سبتمبر ٢٠٠٨م

تدبره وراعاه فيما يردّه كل يوم من أخبار زمانه - من موت ، أو ولادة ، أو نكاح ، أو عزل ، أو ولاية ، أو وقعة ، وغير ذلك - ؛ وإنما خفي ما ذكرنا على من خفي عليه لقلة مراعاته ما يمر به .. ولو أنك تُكَلِّف إنساناً واحداً اختراعَ حديث طويل كاذب لقدر عليه .. يُعلم ذلك بضرورة المشاهدة ؛ فلو أدخلت اثنين في بيتين لا يلتقيان ، وكَلَّفْتَ كل واحد منهما توليد حديث كاذب لما جاز بوجه من الوجوه أن يتفقا فيه من أوله إلى آخره .. هذا ما لا سبيل إليه بوجه من الوجوه أصلاً .. وقد يقع في الندرة التي لم نكد نشاهدها اتفاقُ الخواطر على الكلمات اليسيرة والكلمتين ونحو ذلك ، والذي شاهدنا اتفاق شاعرين في نصف بيت .. شاهدنا ذلك مرتين من عمرنا فقط ، وأخبرني من لا أثق به : أن خاطره وافق خاطراً شاعراً آخر في بيت كامل واحد .. ولست أعلم ذلك صحيحاً .. وأما الذي لا أشك فيه ، وهو ممتع في العقل فاتفاقهما في قصيدة ، بل في بيتين فصاعداً .. والشعر نوع من أنواع الكلام ، ولكل كلام تأليف ما .. والذي ذكره المتكلمون في الأشعار من الفصل الذي سموه الموارد ، وذكروا أن خواطر الشعراء اتفقت في عدة أبيات فأحاديث مفتعلة لا تصح أصلاً ولا تتصل ، وما هي إلا سرقات وغارات من بعض الشعراء على بعض<sup>(١)</sup> .. وذكر أبو محمد رحمه الله وجهاً من وجوه النقل عند المسلمين ؛ فقال : «شيئ ينقله أهل المشرق والمغرب عن أمثالهم جيلاً جيلاً - لا يختلف فيه مؤمن ولا كافر منصف غير معاند للمشاهدة - وهو القرآن المكتوب في المصاحف في شرق الأرض وغربها .. لا يشكّون ولا يختلفون في أن محمد بن عبد الله بن عبد المطلب [ﷺ] أتى به ، وأخبر

(١) الإحكام في أصول الأحكام ١/ ١٠٧ - ١٠٨ .. قال أبو عبد الرحمن : هذا هو الحق الذي يؤيده البرهان العلمي من مجرى العادة ، وهذا ينقض ما أورده ضياء الدين نصر الله بن أبي الكرم ابن الأثير [ ٦٢٧هـ ] رحمه الله تعالى عن وقع الخاطر على الخاطر كوقع الحافر على الحافر في كتابه المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر ٢/ ٣٠٩-٣١٢ .



أن الله عز وجل أوحى به إليه ، وأنَّ من اتبعه أخذه عنه كذلك .. ثم أخذ عن أولئك حتى بلغ إلينا .. ومن ذلك الصلوات الخمس ؛ فإنه لا يختلف مؤمن ولا كافر ، ولا يشك أحد في أنَّه صلاًها بأصحابه كلَّ يوم وليلة في أوقاتها المعهودة .. وصلاًها كذلك كلُّ من اتبعه على دينه حيث كانوا كل يوم هكذا إلى اليوم .. لا يشكُّ أحدٌ في أن أهل السند يصلُّونها كما يُصلِّيها أهل الأندلس ، وأن أهل أرمينية يصلُّونها كما يصلِّيها أهل اليمن .. وكصيام شهر رمضان ؛ فإنه لا يختلف كافر ولا مؤمن ، ولا يشكُّ أحدٌ في أنه صامه رسول الله ﷺ ، وصامه معه كل من اتبعه في كل بلد كلَّ عام ، ثم كذلك جيلاً فجيلاً إلى يومنا هذا .. وكالحج فإنه لا يختلف مؤمن ولا كافر ولا يشكُّ أحدٌ في أنه عليه السلام حج مع أصحابه ، وأقام مناسك الحج ، ثم حجَّ المسلمون من كل أفق من الآفاق كل عام في شهر واحد معروف إلى اليوم ، وكجملة الزكاة ، وكسائر الشرائع التي في القرآن من تحريم القرائب<sup>(١)</sup> والميتة والخنزير ، وسائر شرائع الإسلام ، وكآياته : من شق القمر ، ودعاء اليهود إلى تمني الموت ، وسائر ما هو في نص القرآن مقروء ومنقول .. وليس عند اليهود ، ولا عند النصاري من هذا النقل شيء أصلاً ؛ لأن نقلهم لشريعة السبت وسائر شرائعهم إنما يرجعون فيها إلى التوراة ، ويقطع عن<sup>(٢)</sup> نقل ذلك<sup>(٣)</sup> ونقل التوراة إطباقهم<sup>(٤)</sup> أن أوائلهم كفروا

(١) قال أبو عبدالرحمن : القرائب ما ذبح على النُّصب وعند القبور على دعوى الكفار أنها تقربهم إلى الله زلفى .

(٢) قال أبو عبدالرحمن : لم أطلع بعد على نسخة خطية مضبوطة من الفصل ، ويظهر لي أن صحة العبارة : (ويمنع من).

(٣) قال أبو عبدالرحمن : أي شريعة السبت ، وسائر شرائعهم ، وما ذكره أبو محمد لا يمنع من وجود أفراد كتبوا دينهم وكتبهم الصحيحة أو المحرَّفة فيما بعد كما هي حال أهل الإسلام في عهد الفاطميين القرامطة بمصر ، وقد أرغموا الناس على مذهبهم حتى اضطرب بعض العلماء من المؤرخين إلى إثبات نسبهم خوفاً على نفسه ، وسبَّ خيار الصحابة رضي الله عنهم بعض ذوي الدين الرقيق ؛ لإعلان مناديتهم : (من لعن وسبَّ، فله إر دب).

(٤) قال أبو عبدالرحمن : يتم الكلام بإضافة (على) .

## الطبعة

جمادى الآخرة - رمضان ١٤٢٩ هـ

يونيو - سبتمبر ٢٠٠٨ م

السنة الحادية عشرة

العددان : الثاني والثالث والأربعون

بأجمعهم ، وبرئوا من دين موسى عليه السلام ، وعبدوا الأوثان علانية دهوراً طوالاً .. ومن الباطل المحال أن يكون ملك كافر عابد أوثان وأمتة كلُّها معه كذلك (يقتلون الأنبياء ويخنقونهم ، ويقتلون من دعا إلى الله عز وجل) : يشتغلون بسبت أو بشرية مضافة إلى الله تعالى ، هذا الكذب الذي لا شك فيه»<sup>(١)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن: هذا أمتن طرق التواتر؛ لأنه نُقِلَ كافّة عن كافّة، وهو منطوق على ضرورة شرعية؛ وذلك أنه ثبت بالتواتر وجود المسلمين في الآفاق، وعَلَنُ المسلمين معصوم بنصوص الشرع وضرورته؛ فمحال أن يكونوا مسلمين ولا يُظهرون أركان الإسلام وشرائعه وشعائره .. وهذا التواتر يدخل فيه العالم والعامي، ثم ذكر أبو محمد رحمه الله تواتراً آخر إلا أنه وَقَفَ على أهل العلم؛ فقال: «شيئ نقلته الكافّة عن مثلها عن مثلها حتى يبلغ الأمر كذلك إلى رسول الله ﷺ ككثير من آياته ومعجزاته التي ظهرت يوم الخندق، وفي تبوك بحضرة الجيش، وككثير من مناسك الحج، وكزكاة التمر والبرّ والشعير والورق والإبل والذهب والبقرة والغنم ، ومعاملته أهل خيبر، وغير ذلك كثير مما يخفى على العامة ، وإنما يعرفه كواف أهل العلم فقط»<sup>(٢)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن: والتواتر هو نفسه الاستفاضة؛ فإن عُلِمَ أصلُ الاستفاضة، وأنه مبني على تواطؤ وتعمّد كذب؛ فالحكم أن العوام صدّقوا بأمر مستفيض وقصّرت وسائلهم عن معرفة أصلها المكذوب، وأن بعض العلماء داهنوا رهبةً أو رغبة، وأن بعض أهل العلم فضحوا أصل الاستفاضة المكذوبة ، واستجاب لهم من لم يأسره الجهل وإلف العادة من العوام ، واستجاب لهم من لم تأسره الرغبة أو الرهبة

(١) الفصل ١ / ٢٣٤ - ٢٣٥ / دار الكتب العلمية ، ٢/ ٢٢٠ / دار الجيل .. قال أبو عبد الرحمن : معنى كلامه رحمه الله أن نقل دينهم عن الله بإسناد متصل مقطوع ببطلانه : بسبب اتفاقهم على أن أوائلهم كفروا .. إلخ.

(٢) الفصل ١ / ٢٣٥ - ٢٣٦ .

من العلماء .. ومثال هذه الاستفاضة مشهد الحسين بن علي رضي الله عنهما بالقاهرة؛ فقد أبطل شيخ الإسلام ابن تيمية [٦٦١-٧٢٨هـ] رحمه الله تعالى أصل الاستفاضة المكذوب بالتواتر العلمي المعتد به .. قال : « فإنه معلوم باتفاق الناس أن هذا المشهد بُني عام بضع وأربعين وخمس مئة ، وأنه نُقِلَ من مشهدِ بعسقلان ، وأن ذلك المشهد بعسقلان كان قد أُحدث بعد التسعين والأربع<sup>(١)</sup> مئة ؛ فأصل هذا المشهد القاهري هو ذلك المشهد العسقلاني ، وذلك العسقلاني محدث بعد مقتل الحسين [رضي الله عنه] بأكثر من أربع مئة وثلاثين سنة ، وهذا القاهري مُحدث بعد مقتله بقريب من خمس مئة سنة .. وهذا مما لم يتنازع فيه اثنان ممن تكلم في هذا الباب من أهل العلم على اختلاف أصنافهم كأهل الحديث ومصنفي أخبار القاهرة ومصنفي التواريخ ، وما نقله أهل العلم طبقة عن طبقة ؛ فمثل هذا مستفيض عندهم ، وهذا بينهم مشهور متواتر سواء قيل : إن إضافته إلى الحسين [رضي الله عنه] صدق أو كذب .. لم يتنازعوا أنه نُقل من عسقلان في أواخر الدولة العبيدية .. وإذا كان أصل هذا المشهد القاهري منقول عن ذلك المشهد العسقلاني باتفاق الناس وبالنقل المتواتر : فمن المعلوم أن قول القائل : (إن ذلك الذي بعسقلان هو مبني على رأس الحسين رضي الله عنه) قول بلا حجة أصلاً ؛ فإن هذا لم ينقله أحد من أهل العلم الذين من شأنهم نقل هذا - لا من أهل الحديث، ولا من علماء الأخبار والتواريخ ، ولا من العلماء المصنفين في النسب نسب قريش أو نسب بني هاشم ونحوه - ، وذلك المشهد العسقلاني أُحدث في آخر المئة الخامسة .. لم يكن قديماً ، ولا كان هناك مكان قبله أو نحوه مضاف إلى الحسين [رضي الله عنه] ، ولا

(١) قال أبو عبد الرحمن : الأفصح في مثل هذا : (بعد تسعين وأربع مئة) بدون (ال) ؛ لأنه لا معهود عند القارئ فتوضع من أجل ذلك ، ولأنها ههنا لا تقبل معنى الاستغراق .

حجر منقوش ولا نحوه مما يقال : (إنه علامة على ذلك) ؛ فتبين بذلك أن إضافة مثل هذا إلى الحسين [رضي الله عنه] قول بلا علم أصلاً ، وليس مع قائل ذلك ما يصلح أن يكون معتمداً: لا نقل صحيح ، ولا ضعيف .. بل لا فرق بين ذلك وبين أن يجيئ الرجل إلى بعض القبور التي بأحد أمصار المسلمين فيدَّعي أن في واحد منها رأس الحسين [رضي الله عنه] ، أو يدعي أن هذا قبر نبي من الأنبياء [عليهم الصلاة والسلام] ، أو نحو ذلك مما يدَّعيه كثير من أهل الكذب والضلال .. ومن المعلوم أن مثل هذا القول غير منقول باتفاق المسلمين<sup>(١)</sup> .

ومن عناصر المسؤولية الفكرية التفطن لبواعث العمل التاريخي ذات التأثير في الحدث نفيًا أو إثباتًا؛ فمن ذلك ما قرَّره الدكتور عبد العزيز الدُّوري بحق: أن الروايات اليمانية الموجودة في المصادر الأولى بمجموعها ذات طابع أسطوري<sup>(٢)</sup> .. وباعث الأسطورة مجابهة التاريخ العدناني الذي فيه النبوة والخلافة، بل بالغت الأسطورة فأخرجت نسب القحطانية عن الأب الواحد لهم ولعدنان، وهو إسماعيل الذبيح بن إبراهيم الخليل عليهما السلام، وإلحاقهم بهود عليه السلام، واستمر هذا الزعم إلى هذا اليوم ، بل أصبح عقيدة راسخة عند العوام، وافتخروا به في شعرهم العامي .. ولما كان التاريخ الموثق يجعل امتداد نسب الصحابي العدناني مثلاً مقارياً لعدد الآباء في امتداد نسب الصحابي القحطاني (وهذا لن يكون لو كان قحطان من ذرية هود عليه السلام ؛ لبعد العهد بين هود وإسماعيل عليهما السلام): اضطرَّ بعض الكذبة إلى زيادة عدد الآباء في سلسلة نسب الأعلام القحطانيين، ومن هؤلاء الهمداني<sup>(٣)</sup> ،

(١) مجموع فتاوى شيخ الإسلام ابن تيمية ٢٧/٤٥٥ - ٤٥٧ .

(٢) المدخل إلى التاريخ الإسلامي للدكتور محمد فتحي عثمان ص ٤١١ عن بحث في نشأة علم التاريخ عند العرب للدوري .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : لتتبع أكاذيبه مجال في هذا البحث إن شاء الله ، وفي كتابي (العرب نسباً وشرفاً) ، وفي أسفار كتابي (الفنون العلمية) .

وقد اغترَّ بكتبه علماء المشرق وعلماء المغرب في الأندلس؛ لأنهم وجدوا معلومات هائلة لا عهد لهم بها؛ فأداهم الاستطراف إلى سرعة التصديق، ولم يفحصوها؛ وإنما فحصها قلة من المؤرخين المعاصرين كجواد علي، وهكذا بعض أبناء عصره وبلده؛ لإحالة في كتبه غير معقولة، ولتوسُّع أداة المؤرخ المعاصر.. ومن ضحايا الاستطراف والانبهار بالعلم الجديد المخترع (مع تمكُّن الهمداني في معارف لا دخل فيها للأهواء والعصبية) الوزير جمال الدين أبو الحسين علي بن يوسف القفطي [ ٦٢٤هـ - رحمه الله تعالى .. قال عنه : «الحسن بن أحمد بن يعقوب بن يوسف بن داود بن سليمان (المعروف بذي الدُمينة) بن عمرو بن الحارث بن أبي حبش بن مُنقذ بن الوليد ابن الأزهر بن عمرو بن طارق بن أدِّهم بن قيس بن ربيعة بن عبد بن عليان بن أرحب بن الدُّعام بن مالك بن ربيعة بن الدُّعام بن مالك بن معاوية بن صَعْب بن دومان بن بَكِيل بن جُشَم بن خِيَوَان بن نوف بن همدان الأديب النحويُّ الطبيب المنجِّم الأخباريُّ اللغويُّ اليمنيُّ المعروف بابن الحائك .. نادرة زمانه، وفاضل أوانه ، الكبير القدر ، الرفيع الذِّكر ، صاحب الكتب الجليلة ، والمؤلفات الجميلة .. لو قال قائل : (إنه لم تُخرج اليمنُ مثله) لم يزلْ؛ لأن المنجِّم من أهلها لا حظَّ له في الطب، والطبيب لا يدَّ له في الفقه، والفقيه لا يدَّ له في علم العربية وأيام العرب وأنسابها وأشعارها، وهو قد جمع هذه الأنواع كلّها ، وزاد عليها؛ فأما تلقيبه بابن الحائك فلم يكن أبوه حائكاً ، ولا أحدٌ من أهله ، ولا في أصله حائك ؛ وإنما هو لقب لمن يشتهر بقول الشعر.. وكان جدُّه سليمان بن عمرو المعروف بذي الدُمينة شاعراً؛ فسمي حائكاً لحوِّكه الشعر»<sup>(١)</sup> .. ثم قال : «وكتابه في معارف اليمن وعجائبه وعجائب أهله المسمى بالإكليل ، وهو عشرة أجزاء : الجزء الأول في المبتدأ ونَسَب مالك بن حَمِير ،

(١) إنباه الرواة ٣١٤/١، كان الأصمعي رحمه الله ينبر أبا عبيدة معمر بن المثنى بابن الحائك.

والجزء الثاني في أنساب ولد الهميسع من ولد حمير ونوادير من أخبارهم ، والجزء الثالث في فضائل اليمن ومناقب قحطان ، والجزء الرابع في سيرة حمير الأولى ، والجزء الخامس في سيرة حمير الوسطى ، والجزء السادس في سيرة حمير الأخيرة إلى الإسلام ، والجزء السابع في ذكر السيرة القديمة والأخبار الباطلة المستحيلة [هذا إحياء منه بأن بقية الأجزاء حقائق ١٩] ، والجزء الثامن في القبوريات وعجائب ما وجد في قبور اليمن وشعر علقمة بن ذي جَدَن وأُسعد تُبَع ، والجزء التاسع في كلام حمير وحكمهم وتجاربهم المروية بلسانهم الموضوع للبطانة عندهم ، والجزء العاشر في معارف همدان وأنسابها وتُتَف من أخبارها .. وهو كتاب جليل جميل ، عزيز الوجود ، لم أر منه إلا أجزاء متفرقة وصلت إليّ من اليمن ، وهي الأول ، والرابع يُعوزُه يسير ، والسادس ، والعاشر ، والثامن .. وهي على تفرقها تقرب من نصف التصنيف .. وصلت في جملة كتب الوالد المخلف عنه ، حصلها عند مقامه هناك .. وقيل : إن هذا الكتاب يتعذر وجوده تماماً ؛ لأن المثالب المذكورة فيه في بعض قبائل اليمن ، وأعدم أهل كل قبيلة ما وجدوه من الكتاب ، وتتبعوا إعدام النسخ منه ؛ فحصل نفسه لهذا السبب»<sup>(١)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن : لم يثلب قبائل اليمن ؛ وإنما تعصّب لها بالأكاذيب ضد العدنانية ، ولم يذكر شيئاً عن نسب العدنانية وأخبارها .. وغفل القفطي رحمه الله عن تكذيب من كذّبه في عصره ، وغفل عن وضعه الحديث مثل (أُمُطِرَتْ أَرْضُ عُقَيْلٍ ذَهَباً ١١) ، وغفل عن النظم البارد بلغة عدنانية في أخبار يُدعى أنها قبل وجود اللغة العدنانية ، وغفل عن الأخبار المُحالة ، وغفل عن المصادر المدّعاة ولا وجود لها ، وغفل عن الإضافات في نسب القحطانية مما لم يخترعه غيره ، وغفل عن مصادر

(١) إنباه الرواة ١/٣١٧ - ٣١٨ [قال أبو عبد الرحمن: لم أقل: (المصدر السابق) ؛ لأن هذه الجملة في حجم (إنباه الرواة) ، وقولك : (المصدر السابق) من أجل الاختصار إذا طال العنوان] .

أسطورية له على نسق كتابه الإكليل ، وغفل عن شعر أضافه إلى شعراء شماليين مشهورين لا يوجد في دواوينهم من قصائد مُخترعة أو أبيات ملحقة ، وغفل عن تحويل الشعر المعروف المشهور ؛ ليكون ذا دلالة يمنية ، وغفل عن تعمد نسبة شعر شمالي مشهور إلى قائل يمني مشهور أو غير مشهور مع التغيير .. وقال القفطي رحمه الله تعالى أيضاً : «وله من التصانيف الشاذة إلى البلاد ما يكثر ولا يكاد يعرفه أهل اليمن ، وله كتاب القصيدة الدامغة النونية على معدّ والفرس ، وهي قصيدة طويلة ، وقد شرحها ولده .. فيها علم جمٌ ، ولله الحمد أخصرت في جملة الكتب اليمنية أيضاً .. رحم الله مخلفها ، وهذه القصيدة أحدثت له العداوة من النزارية والمتزرة ، وله شعر جميل كثير»<sup>(١)</sup> .

قال أبو عبدالرحمن : الكذب المصنوع ، والشعر المتعصب غير ممتع أن يكون أرضية لعلم جم قد يصح كاللغة وتحديد الأماكن ، وقد يكون اختراعاً من خصوبة خيال كالأكاذيب في التاريخ والأنساب .. وذكر أن وفاته سنة ٣٣٤هـ<sup>(٢)</sup> .

قال أبو عبدالرحمن : حسبي في هذه العجالة أن أذكر شيئاً من يسير أكاذيبه لا من شنيعها .. قال الهمداني : «وكان همدان يسمّى تلاد الملك ، وفي ذلك يقول ابن الزبير الأسدي يؤنب مضر في هدم<sup>(٣)</sup> دار أسماء بن خارجة :

فلو كان من همدان أسماء أظهرت

كتائب من همدان صُغرَ خدودها

لهم كان ملك الناس من قبل تبع

تقود وما في الناس حي يقودها

(١) إنباه الرواة ٣١٨/١ .

(٢) انظر إنباه الرواة ٣١٩/١ .

(٣) في الأصل : (تقدم) .. قال أبو عبدالرحمن : هو تطبيع ، أو خطأ في الأصل ، أو الخطأ من المحقق .

وذكر أن بَتَعَا الملك ابن ليزيد بن عمرو بن همدان<sup>(١)</sup> .. وقال الأستاذ  
محب الدين الخطيب معلّقاً على نص الهمداني : «أسماء المذكور في البيت الأول هو  
أسماء بن خارجة الفزاري ، ولابن الزبير مدائح فيه كانت مذكورة على كل لسان ،  
ومنها داليتها انتزع منها صاحب الإكليل هذا الشاهد ، وأولها :

تَأَوَّبَ عَيْنَ ابْنِ الزَّبِيرِ سَهْودَهَا

وَوَلَّى عَلَى مَا قَدْ عَرَاهَا جَهْودَهَا<sup>(٢)</sup>

لكن البيتين في رواية أبي الفرج :

فَلَوْ كَانَ مِنْ قَحْطَانِ أَسمَاءُ شَمَّرَتْ

كَتَائِبُ مِنْ قَحْطَانِ صُعْرُ خَدُودَهَا

ثمانون ألفاً دين عثمان دينهم

كتائب فيها جبرئيل يقودها

قال أبو عبد الرحمن: ليس في البيتين ذكر لهمدان وتَبَعَ ؛ فهذا إغارة متعمّدة  
على شعر عدناني شمالي ، وشاعر شمالي عدناني ، وأضاف من عنده بيتاً ضعيف  
المستوى فيه إحالة؛ إذ جعلهم ملوك الناس<sup>١٩</sup>.. وما علم التاريخ غير ملوك التبابعة  
وأخرين معروفين بأنسابهم من غير همدان ، وهم لا يتجاوزون مخاليفهم في اليمن ؛  
فأين الملك للناس<sup>١٩</sup>.. ثم حَوَّرَ قحطان في الشعر المسروق إلى همدان، وأفسد  
الشعر بالإقواء في البيت الأول؛ إذ جعل القافية مكسورة وهي مرفوعة (صعرُ  
خدودها) .. اضطر لذلك لأن النحو لم يطاوعه بعد التحريف !.

قال أبو عبد الرحمن : وهمدان من شيعة علي رضي الله عنه على مدى  
التاريخ، وابن الزبير يذكر قحطانيين عثمانيين ، ولَمَّا حرف الهمداني قحطان

(١) الإكليل ١٠/١٠ - ١١ .

(٢) أحالها المحقق إلى الأغاني ٣٧/١٣ بولاق .



إلى همدان اخترع الكذبة الصلعاء : أن لهم ملك الناس من قبل تُبَع ؛ فهل هذا المغير في وَضَح النهار أهل الثقة ١٩.. ثم لا بد ههنا من وقفة للمقارنة حول نسب هَمْدَان؛ فهو هَمْدَان بن مالك بن زيد بن أوسلة بن ربيعة بن الخيار بن مالك بن زيد بن كهلان بن سبإ بن يشجب بن يعرب بن قحطان .. ولقب هَمْدَان أوسلة .. هذا نسبه عند ابن الكلبي<sup>(١)</sup>، ولَقَّب الهمداني همدان (أوسلة بن ربيعة) نيلاً ، وفي بعض النسخ بيلاً<sup>(٢)</sup>.

وأما هَمْدَان فوصفه الهمْداني بقوله : «وكان همدان يسمى تلاد الملك»<sup>(٣)</sup> ، وقال عن همدان «وأولد أوسلة ؛ فأولد أوسلة نوفاً وليس بمعروف»<sup>(٤)</sup> ، والظاهر أن غيرَ المعروف (أوسلة) ؛ ولهذا سقط في النسب الذي ساقه القِفْطِي . ومصدره الهمداني بلا ريب ، وليس الذي هو غير معروف نوفاً ؛ لأنه قال عن نوف : «وفيه العدد والعز»<sup>(٥)</sup>، وورد (خيوان) باسم (حُبران) ، وفسَّرَ معنى (بكيل) بأنه الزعيم<sup>(٦)</sup>، ووصف صعب بن دومان بأن فيه العدد<sup>(٧)</sup>، ووصف الدعام بن مالك بن ربيعة بن

(١) نسب مَعَدَّ واليمن الكبير ٥٠٨/٢ - ٥٠٩ .

(٢) الإكليل ٦/١٠ .. وقال : «وقال بعض النُساب لا اسم له غير همدان ، ولكنه أولد أوسلة» . قال أبو عبدالرحمن : طبع من الإكليل الجزء الأول بتحقيق محمد بن علي الأكوع ، وقبل ذلك صدر بإشراف فؤاد سيد ، وليس هو عندي الآن ، ثم صدرت طبعة ثانية بالعراق ولم أطلع عليها بعد .. وطبع الثاني بتحقيق الأكوع أيضاً طبعتين .. وصدر الجزء الثامن بتحقيق انستاس ماري الكرمل ، وصدر العاشر بتحقيق محب الدين الخطيب .. رحم الله جميع المسلمين منهم .. ثم صدرت أخيراً هذه الأجزاء الأربعة بتحقيق الأكوع .

(٣) الإكليل ١٠ / ١٠ .

(٤) الإكليل ١٠ / ٧ .

(٥) الإكليل ١٠ / ١١ .

(٦) الإكليل ١٠ / ١٠٨ .

(٧) الإكليل ١٠ / ١٣٢ .

مالك بأنه الدعام الأصفر ، وكنَّاه بأبي الصعب ، وسمى أرحب بن الدعام مرةً ، وذكر أنه مَلَك ، وذكر قول حكيم بن عياش الكلبي :

وشمر وابنا ذي نواس ووائل وجفنة والديان وابنا أبي صعب<sup>(١)</sup>

وفسر معنى أرحب بأنه أوسع في الشرف<sup>(٢)</sup>، ووصف الأزهر بن عمرو بالأكبر<sup>(٣)</sup>، ووصف منقذ بن الوليد بأنه أبا خش ، وفي نسخة (أبا حبيش) ، وذكر الحارث ابنًا لمنقذ ، ووصف يوسف بن داود بأنه المقرأ ، وفي نسخة المفدا<sup>(٤)</sup>، وذكر أن أحمد بن يعقوب أولد الحسن لسان اليمن<sup>(٥)</sup> [يعني نفسه] .

وذكر الإمام أبو محمد ابن حزم رحمه الله تعالى الفقيه ابنَ حي ؛ فقال : «صالح بن مسلم بن حيان - أخي حي - بن مسلم بن شفي بن هُني بن رافع بن مصلى بن عمرو بن ماته بن صهلان بن ثور بن مالك بن معاوية بن دومان بن بكيل ابن جشم بن خيران»<sup>(٦)</sup> ، والإمام الحسن ابنُ لصالح بن حي .

وذكر يزيد بن قيس بن تمام بن مبعوث بن كعب بن علوي بن عليان بن أرحب صاحب شرطة علي رضي الله عنه<sup>(٧)</sup>، وقبل الإمام ابن حزم ذكر ابن الكلبي رحمه الله أن اسم أبي قيس ثمام بالثاء المثلثة<sup>(٨)</sup> .

(١) الإكليل ١٣٥/١٠ و ١١٢ .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : الأرحب أعم من الشريف ، وضبطُ الأعلام ، والبحث عنها بعد الفراغ إن شاء الله من كل ما يتعلق بالأسطورة .

(٣) الإكليل ١٩٥/١٠ .

(٤) الإكليل ١٩٧ / ١٠ .

(٥) الإكليل ١٩٨ / ١٠ .

(٦) جمهرة أنساب العرب ص ٢٩٦ .

(٧) المصدر السابق ص ٢٩٦ .

(٨) نسب معد واليمن الكبير ٥٢٥/٢ .

ومرّ في نسب القفطي رحمه الله للهمداني عفا الله عنه أنه (الحسن بن أحمد بن يعقوب بن يوسف بن داوود بن سليمان (ذي الدُمينة) بن عمرو بن الحارث ابن أبي حبيش بن منقذ بن الوليد بن الأزهر بن عمرو بن طارق بن أدهم بن قيس ابن ربيعة بن عبد بن عليّان بن أرحب بن الدعام بن مالك بن ربيعة بن الدعام بن مالك بن معاوية بن صععب بن دومان بن بكيل بن جُشم بن خيَّوان بن نوف بن همدان.. وقد مر أن الهمداني توفي عام ٢٣٤هـ، وبينه وبين همدان (٣١) أباً ؛ فلننظر سلسلة أنساب بعض الأعلام ؛ لنقارن ، فنجد عند ابن الكلبي الفقيه القاسم [ ١٤١هـ - ] بن الوليد بن سلمة بن خارج بن كريب بن أيفع بن زيد بن المنذر بن مالك بن زيد بن ذي بارق بن مالك بن جُشم بن حاشد بن جشم بن خيران بن نوف بن همدان<sup>(١)</sup>.. وهو عند ابن حزم (الوليد بن مسلمة بن جارج) و (المنذر بن الجندع بن مالك بن زيد) ، وأن اسم ذي بارق معاوية .

قال أبو عبد الرحمن: إذا رجعنا إلى النسب عند الهمداني وجدنا في عمود نسبه زيادة (أوسلة) ، وأسقط أبا حبش بن منقذ ، وجعل مكانه الحارث بن أبي حبش ؛ فاستوى الأمران بإسقاطه أبي حبش وإثباته أوسله ؛ فصار آباء الهمداني إلى همدان كما هي عند القفطي اثنين وثلاثين أباً ، وكل مئة عام لها ثلاثة آباء ، فهؤلاء الآباء يحصون ب ١٠٦٦هـ نطرح عمر الهمداني إلى الهجرة النبوية المباركة الكريمة ؛ فيكون هكذا ١٠٦٦ - ٢٣٤ = ٧٣٢ .. أي يكون همدان موجوداً قبل الهجرة بمقدار ٧٣٢هـ عاماً ، ولا تأثير للاختلاف في تاريخ وفاة الهمداني، ونجد الفقيه القاسم بن الوليد بينه وبين همدان سبعة عشر أباً يمثلون ٥٢٧ عاماً ؛ فنطرح عمر القاسم

(١) قال أبو عبد الرحمن: يأتي إن شاء الله إيصال همدان إلى قحطان بالتسلسل، ويأتي إن شاء الله ضبط كل علم مر في سلاسل النسب ضبطاً نصّياً ؛ لكثرة التصحيف والتحريف .

المتوفى عام ١٤١هـ منذ وفاته إلى الهجرة النبوية هكذا ٣٥٧ - ١٤١ = ٢١٦ .. ونأخذ ما بين الهمداني وقاسم ثم نضيفه إلى حاصل الطرح ، وما بينهما هكذا : الهمداني توفي عام ٣٣٣ - ١٤١هـ ؛ فالمطروح وفاة القاسم = ١٩٢ تضاف إلى حصيلة الضرب السابقة هكذا ٢١٦ + ١٩٢ = ٤٠٨ ؛ فهمدان على هذا عاش تقريباً عام ٤٠٨ قبل الهجرة لا عام ٧٣٢هـ كما في نسب الهمداني .

والحسن بن حي رحمه الله ولد عام ١٠٠ وتوفي عام ١٦٩هـ<sup>(١)</sup> وبينه وبين همدان عشرون أباً تُقدَّر بـ ٦٦٧ عاماً نطرح منها من وفاة صالح إلى الهجرة هكذا ٦٦٧ - ١٦٩ = ٤٩٨ فهمدان وجد عام ٤٩٨هـ قبل الهجرة .. ولا نكتفي بهذا ، بل نعود إلى يزيد بن قيس صاحب شرطة علي رضي الله عنه الذي عاش في حدود ٣٠هـ وبينه وبين همدان عشرون جداً بـ ٦٦٧ عاماً ؛ فهو مقارب لمن سبقه .. ولا أكتفي بهذا ؛ فهمدان عند جمهور النسابين هو «همدان بن مالك بن زيد بن أوسلة بن ربيعة ابن الخيار بن مالك بن زيد بن كهلان بن سبإ بن يشجب بن يعرب بن قحطان» ، ويشترك معه في النسب «بنو الخزرج وبنو الأوس - وذريتهم الأنصار رضي الله عنهم - ابني حارثة بن ثعلبة بن عمرو مزقياء بن عامر ماء السماء بن حارثة الغطريف بن امرئ القيس بن ثعلبة بن مازن بن الأزد (أُدَد) بن الغوث بن نبت بن مالك بن زيد بن كهلان بن سبإ بن يشجب بن يعرب بن قحطان»<sup>(٢)</sup> ، فما بين همدان وقحطان ١٢ أباً .. وإن ربطناه في سلسلة النسب لأنه أبٌ لأعقابه كان الآباء ١٣ أباً ؛ إذ ١٢ أباً عن أربعة قرون كل قرن ١٠٠ ؛ فالجميع ٤٠٠ عام إذا ضمت إلى المعقول

(١) انظر عنه تهذيب الكمال للمزي رحمهما الله تعالى ١٩٠/٦ .

(٢) انظر جمهرة أنساب العرب لابن حزم ٣٣٢ وما بعدها ، وأنساب الأنصار لابن قدامة رحمه الله ورقة ب/ ٧ وما بعدها / الخزائنة العامة بالرباط ، وهذا مذهب الجمهور ، والاختلاف يسير ، وهو الموافق لتفريع الدمياطي بكتابه أخبار الخزرج / الأصفية .

من عصر همدان ٤٣١ + ٤٠٠ = ٨٣١ قبل الهجرة .. ويكون عمرو مزيقياء صاحب انفجار السد الأخير من أبناء ٧٤١هـ وهو قرن حارثة ، وأبي ثعلبة ، وأبيه عمرو .. وهذا هو المعقول جداً ؛ لأن أغزر الدراسات أثبتت أن انفجار السد الأخير قبيل مولد عيسى عليه السلام ، وقد ذكر الإمام ابن قدامة رحمه الله تعالى أنس [رضي الله عنه] بن مالك بن النضر بن ضمضم بن زيد بن حرام بن جندب بن عامر بن عدي بن غنم بن عدي بن النجار (تيم الله) بن ثعلبة بن الحارثة بن الخزرج<sup>(١)</sup> ؛ فالآباء إلى قحطان ٣٢ أباً يمثلون ١٠٦٦ عاماً يطرح منها عصر أنس رضي الله عنه في الإسلام ٨٠ عاماً تقريباً -- وهو عاش رضي الله عنه مئة عام ، فكان الحاصل ١٠٦٦ - ٨٠ = ٩٨٦ .. أي قبل الهجرة ، وهي مدة تليق بسليمان عليه السلام ومملكة سبأ ؛ لأن نسب بلقيس - إن كانت هي المعاصرة لسليمان عليه السلام - بعيدة النسب جداً عند اليمانية ، ولأن تحديد ملك سليمان عليه السلام بعام ١٠١٥ / ق م عن العهد القديم وليس دقيقاً في ذلك ، ومن بعد سليمان عليه السلام بعام ١٠١٥ / ق م عن العهد قبل عيسى عليه السلام قلة ، وبلقيس فيما يقال هي : (بلقيس بنت إيلي أشرح بن ذي جدد بن إيلي أشرح بن الحارث بن قيس بن صيفي بن سبأ الأصغر .. من ولده تبع (وهو تيان ، وهو أيضاً أسعد أبو كرب) بن مَلِكِرَب (وهو تَبَع) بن زيد (وهو تبع) ابن عمرو (وهو تبع ، وهو ذو الأذعار) بن أبرهة (وهو تبع ، وهو ذو المنار) بن الرائش بن صيفي .. قال الإمام ابن حزم رحمه الله : «فولدتُ تَبَعُ أسعد الذي ذكرنا : حسان ذو مَعَاهِر (تَبَع) وزُرعة ، وهو ذو نواس الذي تَهَوَّدَ ، وهَوَّدَ أهل اليمن ، وتسمَّى يوسف ، وقتل النصاري أهل نجران .. وجهل بن أسعد (دخل ولده في خيوان) ، وعمرو بن أسعد (وهو موثبان) ، ومعدِي كَرَب بن أسعد .. يُقال : إنَّ سعيد بن قيس

(١) نسب الأنصار ورقة ب / ٧ وما بعدها .

من ولده ؛ ولا نعلم لمُعدي كَرَب هذا بَقِيَّةٌ إلا عبدالله بن هلال الذي كان يقول : إِنَّهُ صديق إبليس ، وكان في زمن الحَجَّاج .. ومن هؤلاء التَّابِعة شمر يَرعش بن ياسر يَنعم بن عمرو ذي الأذعار وإفريقيش بن قيس بن صيفي ؛ وبلقيش بنت إيلي أشرح بن ذي جدد بن إيلي أشرح بن الحارث بن قيس بن صيفي .. وفي أنسابهم اختلافٌ وتخليطٌ ، وتقديم وتأخيرٌ ، ونقصانٌ وزيادةٌ .. ولا يصحُّ من كُتِب أخبار التَّابِعة وأنسابهم إلا طرفٌ يسير ؛ لاضطراب رُواتهم وبعْدِ العَهْدِ<sup>(١)</sup> .

وسبأ الأصغر هو ابن كعب بن زيد بن سهل بن عمرو بن قيس بن معاوية بن جشم بن عبد شمس بن وائل بن عوف بن حمير بن قطن بن عوف بن زهير بن أيمن ابن حمير بن سبأ بن يشجب بن يعرب بن قحطان<sup>(٢)</sup> .

وذكر الإمام ابن حزم من حمير : «حوشب ذو ظُليم بن عمرو بن شرحبيل بن عبيد بن عمرو بن حَوْشَب بن الأَظْلوم بن ألهان بن شداد بن زرعة بن قيس بن صنعاء ابن سبأ الأصغر بن كعب بن زيد بن سهل بن عمرو بن قيس بن معاوية بن جُشَم بن عبد شمس بن وائل بن عوف بن حمير بن قطن بن عوف بن زهير بن أيمن بن حمير بن سبأ .. قُتِل مع معاوية [أي في جيشه] بصِفينِ رحمهما الله»<sup>(٣)</sup>؛ فالآباء هنا ٣٣ = ١٠٩٦ عاماً .. وعلى هذا يكون سبأ الأصغر جد بلقيش في ٣٣٣ قبل الهجرة ، وهو قريب لنا جداً بعيداً عن عصر سليمان عليه السلام : فإما أنها

(١) جمهرة النسب لابن حزم ص ٤٣٨ - ٤٣٩ .. قال أبو عبد الرحمن : بل لبعْد المكان ، والاختلاط بالأمم ، وربما كان قحطان أبعد نسباً من عدنان عن أبيه إسماعيل عليه السلام ؛ لأن بلاد التدوين مهما حصل في بعضها التعادل بين الأحفاد المتعاصرين من ذرية عدنان وقحطان يوجد أحياناً زيادة في آباء قحطان ، ولكن ليس بالشكل الجنوني عند الهمداني .

(٢) انظر جمهرة النسب ص ٤٣٢ - ٤٣٣ .

(٣) جمهرة النسب ص ٤٣٢ - ٤٣٣ .

بلقيس أخرى، وإما أن الأنساب غير محرّرة ، وإما أن في الآباء عدداً من المعمرين ..  
 وزيادة واحد في الأنساب مثل الهمداني لا يوثق بها .. وأما ما بين عدنان وقحطان  
 إلى أبيهما إسماعيل عليه السلام فلا يعلمه إلا الله سبحانه .. ومعاوية رضي الله  
 عنه العدناني المعاصر لحوشب ذو ظليم هو معاوية بن أبي سفيان حرب رضي الله  
 عنهما بن أمية بن عبد شمس بن عبد مناف بن قصي بن كلاب بن مرة بن كعب بن  
 لؤي بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة بن خزيمة بن مدركة بن إلياس بن  
 مضر بن نزار بن معد بن عدنان .. وبين معاوية رضي الله عنه وعدنان عشرون أباً ،  
 فالجميع ٦٦٦ عاماً ينقص منها خمسون عاماً عمر سفيان رضي الله عنه في  
 الإسلام تقريباً هكذا ٦٦٦ - ٥٠ + ٦١٦ عاماً قبل الهجرة .. وبين حوشب وجده  
 قحطان ٣٣ جُداً تُمثّل (١١٠٠) عاماً قبل الهجرة .. مع العلم أن العدنانية أقدم  
 وأشهر في الذكر بالعهد الجديد باستثناء الترويج لعلاقة (يقطان) بقحطان - وهي  
 علاقة وهمية - ، في العهد القديم في التوراة التي نزلت على موسى عليه السلام ..  
 والذي أحققه في هذا الاختلاف عددٌ من الأمور :

أولها : أن قاعدة أهل النسب تجعل لكل مئة عام ثلاثة آباء ابتداءً بالابن الذي بلغ  
 الحلم ، فإذا قلنا : (فلان «وقد بلغ الحلم» بن متعب بن عبدالله خادم  
 الحرمين الشريفين بن عبدالعزيز بن عبدالرحمن بن فيصل بن تركي آل  
 سعود) صار عندنا ستة آباء لكل قرن ثلاثة آباء ؛ فهما مئتا عام يُطرحان من  
 ١٤٢٩هـ هكذا ١٤٢٩ - ٢٠٠ = ١٢٢٩هـ ، والإمام تركي رحمه الله قتل عام  
 ١٢٤٩هـ ؛ فالابن الذي بلغ الحلم يدرك آخر حياة جده الأعلى .. هذه قاعدة  
 مطّردة مستقرة غير منخرمة أخذ بها النسابون .

وثانيها : أن هذه القاعدة ثابتة في أعمار أمة عبدالله ورسوله محمد ﷺ المستقرّة.

وثالثها : أن القاعدة مستقرة أيضاً في عهود طول الأعمار ما بين ألف سنة إلى خمس مئة سنة إلى مئتي سنة ، ولكن الولد الذي بلغ الحلم يصل إلى آخر عمر جده الأبعد ، ويدرك حياة عدد من أجداده أو أعمامه الذين هم ذرية جده الأبعد والابن يدرك أول عمر أبيه الأبعد المعمر .

ورابعها : أن أعمار الصحابة رضي الله عنهم فيما بينهم وبين عدنان وقحطان متقاربة جداً لولا افتراء بعض ذوي الأساطير من اليمنية .

وخامسها : أن سلسلة الآباء في الجملة محفوظة دليلاً تواتري متوارث لا لبس فيه فيما بين الصحابي رضي الله عنه وعدنان أو قحطان؛ فقصور عهد بلقيس عن عهد سليمان عليه السلام - إن كانت هي صاحبة سليمان عليهما السلام - يزول بمعمرين في حفدتها أو آبائها يُوصلونها إلى هذا العهد .

وسادسها : ما بعد عدنان وقحطان من الآباء لا يعلمهم إلا الله ، ولكن نسب جدهما إسماعيل الذبيح عليه السلام معروف استثناساً بالتوفيق بين العهد القديم والعهد الجديد ، وهو بعد ثمود بقرون بيقين .

قال أبو عبد الرحمن : وعن سبب هذه الزيادة في آباء القحطانيين قال الهمداني : «وكذلك سبيل نُسَاب العراق والشام يقصرون في أنساب كهلان ومالك ابن حمير ؛ ليضاهوا بها عدة الآباء من ولد إسماعيل عليه السلام ، وامتنعت عليهم أنساب ولد الهميسع ؛ إذ كانت مزبّرة في خزائن حمير ، وكذلك أنساب الملوك من ولد عمرو بن همدان فأهملوها كي لا يقاس بها أنساب باقي همدان ؛ وكذلك خالفوا في أصل من نسب ناعط ، والمرانيون باليمن ينكرون هذا التدريج ، ويعملون على ما قيده آباؤهم من نسبهم وحفظوه كابراً عن كابر ، ورأيتهم عندهم بخط أبي علكم المراني وكان علامة اليمن في عصره ، وكان في خلافة هارون ، وهذا نسق



نسبهم من عصرنا : الوجه منهم اليوم معاذ بن معاذ بن أبي علكم [فأولد معاذ]  
محمد بن معاذ بن معاذ بن علكم [بن] محمد بن معاذ بن أبي بكر بن شراحيل بن  
معاذ بن عريب بن عمير ذي مران القَيْل الذي كتب إليه رسول الله صلى الله عليه  
 وآله وسلم بن مرثد بن عمير بن عبيد بن أفطح بن عمير ذي مران الأوسط بن زيد بن  
مالك ذي التاجين بن أبي كرب بن زرعة بن نهيا بن نصر بن منهب بن منجد بن  
حمرة ذي مران الأكبر بن مرثد إل بن حجر ذي ينوف بن عمرو بن ثور (وهو ناعط)  
ابن سفيان بن أشيع يمتع بن ذي بتع بن موهب إل بن بتع بن حاشد، وصيروا<sup>(١)</sup> بين  
سفيان وبين أشيع علهان نهفان .

قال أبو محمد: أما هذا التدرج فهو المعمول عليه؛ لما يشهد لهم به في الذوي  
مران الثلاثة مساند الحجارة القديمة ، وبيئة الصهورة بينهم وبين أشراف همدان  
وحمير .. إلا أنهم أدخلوا نسبهم بعد في حاشد بن جشم ، لَمَّا كانوا بينها وملوكاً  
عليها<sup>(٢)</sup> ، وقلَّ عدد بيتهم من همدان بين حاشد وبكيل ، وكان قدماء الجميع يرونهم  
أمة فوق ؛ وإنما يقلُّ العدد في الأبيات الشريفة لقصر نفوسهم دون الأكفاء؛ فإذا  
أسعف الكفاء كاد ألا يسعف كل ما يتقدم بمثله إلى الأشراف من ألوف المال والعُقْدِ  
الشريفة والجواري النفيسة من فرس وروم وغير ذلك .. وأقل ما رأيت من صدقات  
المرانين واللعيوين المؤجلة ألف دينار وست جوارٍ فُرسٍ وست جوارٍ روم ، ويقدم مثل  
بعض ذلك؛ فمثل هذا الذي يذهب بأموالهم ويقل عديدهم<sup>(٣)</sup> ، وذاك سبيل بيوتات  
حمير الرفيعة وكذلك اللعيون والسلمانيون من أرحب وآل خيوان والمعيديون

(١) قال أبو عبد الرحمن : من الذي صيّر ذلك ؛ فهو زيادةٌ جدٌ من صالح دعاوى الهمداني ١٩٠٠ ..  
وسياتي هذا التسلسل إن شاء الله .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : هذه دعوى جديدة ؛ لإسقاط المعروف ، وتسويغ الكذب .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : سبحان الله ما علاقة هذا الهذيان بطول الأعمار ١٩٠٠ ..

والرضوانيون وأبيات حاشد التي قَلَّتْ مثل بني ضمام وآل مرب وشبام وغيرهم .. وأما باقي همدان من حاشد وبكيل فيكثرون الأزواج عن خِفَّةِ الصدقات<sup>(١)</sup> ، فثري عددهم .. ولما أدخلوا نسبهم في حاشد بن جشم لم ينتفوا من علهان ، لكن قالوا : (ثور «وهو ناعط» بن سفيان بن علهان بن نهفان بن أشيع يمتنع بن ذى بتع بن موهب إل بن بتع بن حاشد بن جشم)<sup>(٢)</sup> .. وحاشد بن جشم لم يكن في ولده بتع قط ، وكذلك هو بخط أبي علكم : «سفيان بن علهان نهفان ابن أشيع» ، وإنما قالوا علهان نهفان فجعلوه اسماً واحداً؛ لما سمعوا فيهما من قول تبع بن أسعد :

وشمرير عرش خير الملوك (م) وعلهان نهفان قد أذكر<sup>(٣)</sup>

وإنما أراد أن يُعرِّف واحداً بالثاني ؛ فلما لم يمكنه أن يقول «العلهانان» كما تقول العرب «الزهدمان» في زهدم وكردم العبسيين و«العمران» في أبي بكر وعمر [رضي الله عنهما] و«الرجبان» و«الصفران» و«البصرتان» في البصرة والكوفة قال «علهان نهفان» .. فأولد عمير ذو مران عربيا (وقد ذكرنا أولاده) والاسود ومران (وهو القائل في رسول الله ﷺ يرثيه ويؤيد أبا بكر في أيام الردة) :

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| إن حزني على الرسول طويل | ذاك مني على الرسول قليل |
| قلت والموت يا أمام كريه | ليتني مت يوم مات الرسول |
| بكت الأرض والسماء عليه  | ويكاه خليله جبريل       |

- (١) قال أبو عبد الرحمن: أي لتخفَّ الصدقات عليهم .. وهذا من جنس ما مضى من الهديان ، وأما ثراء العدد بكثرة الزوجات فصحيح ، ولكن ذلك لا يعني طول العمر أو قصره .  
 (٢) قال أبو عبد الرحمن : على الهمداني أن يفرح بذلك ؛ لأن فيه زيادة كثيرة ، ولكن الهمداني يتمظهر بأنه أمام معضلات واختلاف بين العلماء في النسب ١٩.  
 (٣) قال أبو عبد الرحمن : تعالى الله في ملكه .. أصبح النظم العدناني المتأخر الركيك الخلي من الشاعرية واللغة شعراً حميراً محفوظاً ٩١.

كان فينا هو الدليل عليه كل هذا دليله التنزيل  
يالها رحمة أصيب بها الناس تولت وحن منها الرحيل  
جدعت قومي الأُنفَ وأجرت دمع عين فللجفون همول  
ليس للناس يا إمام من الأمر (م) فتيل وأين عنك الفتيل  
إنما الأمر للذي خلق الخلق [م] وفي خلقه عليه دليل  
قل لهذا الإمام عضدك في الحرب (م) على الناس حاشد وبكيل  
إن همدان يمسون هدى الله ومرآن بالوفاء كفيل  
إن تكن جولة فنحن لك اليوم (م) ملاذ إلى ذراه تؤول  
ديننا ملة النبي ولا قول (م) لنا غير ما نراك تقول  
إنما اليوم مثل أمس وهمدان (م) مع الحق حيث زال تزول  
أي قوم هم إذا نزل الموت (م) وصاروا كأنهم إكليل  
ثم نادوا بأنهم قهروا الناس (م) كما يقهر البكار الفحول  
لا يردُّ الجريحُ نائبةَ الجرح (م) ولا الحي يزدهيه القتيل

والمجالد بن ذي مران<sup>(١)</sup> ، وهو القائل لمعاوية [رضي الله عنه] وقد رأى  
تمويهه وتمويه عمرو على الناس في دم عثمان [رضي الله عنه] ولطخهم به  
علياً صلوات الله عليه وعلى آله وسلامه :

(١) قال أبو عبد الرحمن: هذا القِيلُ العَلَمُ المشارك بمشاعره وشعره في مدح رسول الله ﷺ وتأيد  
أبي بكر الصديق [رضي الله عنه] لا يعرف أحد من العلماء عنه شيئاً ولا عن شعره من أهل  
بُلْدان التدوين التاريخي المبكّر والمعاشة للأحداث.. وهذا الشعر تبارك الله أحسن الخالقين  
نظم باردٍ خالٍ من اللغة وروح الشعر لا يُعرف مثله البتة في ذلك العصر.. ولا يوصف بأنه  
شعر مباشر بل نظم لا يعني شيئاً؛ وأي معنى في المدح لزوالهم وزوال الحق، ثم هذا التشبيه  
العظيم (كما يقهر البكار الفحول) ١١٩.

يا بن هند جشمت نفسك أمراً  
 إن عمراً وعتبة حين والاك  
 وأبا الأعور الألى سفهوا اليوم  
 لو يذوقون طعم ما اجترموه  
 ولعمري لئن هم شتموه  
 وله طارت القلوب إذا (م م م)  
 خصي الفحل فاستقاد وما (م م)  
 فارس يضرب الكتيبة بالسيف  
 شهد الفتح والنضير وأحداً  
 وله في قريظة الخطر الأعظم  
 وله حرمة الولاء على الناس  
 ثم يوم البراة أرسل بالوحي  
 وله كل موطن يوجب (م م)  
 لا كمن باع دينه أبخس (م م م)  
 وأبو الأعور الشقي ومروان  
 جرت فيه وقال صحبك هجراً  
 (م) ومروان والوليد وبسراً  
 (م) علياً وقلدوا الامر عمراً  
 وجدوا طعم ذلك القول مراً  
 إنه أظهر الكواكب ظهراً  
 السمر خلال العجاج يحسن جمراً<sup>(١)</sup>  
 زال يرى الناس والفوارس نكراً  
 (م) دراكا ويطعن القوم شزراً  
 وحنيناً وخيبراً ثم بدراً  
 (م م) إذ ردت الفوارس كسراً  
 (م) بخم وكان ذا القول جهراً<sup>(٢)</sup>  
 (م) فهذا من أعظم الناس قدراً  
 الجنة جدعاً لسانتيه وعقراً  
 البيع بمصر ومن تجرع خمراً  
 وبسر قد شاركوا الإثم عمراً<sup>(٣)</sup>

(١) قال أبو عبد الرحمن: وضعت علامة التدوير ثلاث ميمات؛ لبيان أن حاجة الشطر إلى ثلاثة أحرف.

(٢) يعني حديث (غدير خم) .

(٣) الإكليل ٣٠/١٠ - ٣٥ .. قال أبو عبد الرحمن: قِمة السليقة والفصاحة ومفردة ذلك العصر لا يليق بها عناصر هذا النظم؛ فالضرورات كثيرة جداً مثل (سفهاو) بتخفيف الفاء لأجل الوزن، والصواب (سفهاو)، والإشباع الكثير في مثل هاء (ما اجترموه)، وكثرة التدوير .. ومن المعاني الساذجة: طعم ذلك القول مراً، وأظهر الكواكب ظهراً، والفحل لما خصي .. إلى ذكراً (١٩)، ويطعن القوم (شزراً) أي بعيونه لا برمحه ١٩، وكسراً، ثم هذه الإفادة المتكلفة من سورة

وقال أيضاً : « ورِيْدَة دار اللعويين ، وأكثر من بها ولد علهان بن ذي كرب بن زيد بن الذريع بن الحارث بن يحضب وهو رداد بن الخليل بن مالك بن قيس بن شرحبيل بن رفاعة بن حمزة بن نمران بن ملحَم ذي لعوة بن علمان بن سوران بن ربيعة بن بكيل .. هذا النسب عن اللعويين بريدة . وكذلك هو في زُبُرهم .. وابن الكلبي وغيره من النساب يقول : ( ذو لعوة الأصغر ( هو أبو كرب ) بن زيد بن سعيد بن يحضب بن أبا كرب بن زرعة بن عامر بن ذي لعوة بن مالك بن معاوية بن صعب بن دومان بكيل ) بين هذين النسبين في التدرج إلى همدان سبعة آباء ؛ لأن هفان هو ابن ذي لعوة الأصغر ؛ فإذا قسنا هذا النسب ( وهو جاهلي ) ، وجدناه إلى هود [ عليه السلام ] ما يقارب الأربعين من الآباء ، وكذلك ما أتى به نساب حمير من كثرة عدد الآباء ممن قام عليه السلام إلى هود <sup>(١)</sup> بما أتى به الكلبيون <sup>(٢)</sup> ونُسَاب البلاد .. وجدناهم اختصروا أنساب الناس ، وقَلَّلوا ، وطرحوا منها .. حتى ربما أتت من العدد بأقل من نصف ما ذكرنا ؛ وذاك لإحدى علتين لا ثالثة لهما : وإما <sup>(٣)</sup> أن يكون مع أنساب الناس شيء من أنساب العرب نقلاً عن عرب الحجاز ، وأما اليمانية فقد

يوسف مع صرف (مصر) هكذا (مصر) ، وتجرعُ خمرأ ١٩ .. وبنض النظر عن هذا التشيع المتكلف من أجل تشيع همدان (وكانوا في ذلك الوقت أنصار علي رضي الله عنه ، وليسوا ذوي تشيع مذهبي) ففيه ما لا يجوز شرعاً عند الشيعة الأوائل من إيجاب الجنة بالعمل ؛ وإنما ذلك برحمة الله .. إن هذا النظم البارد على غرار نظم الهمداني الذي صرح به أنه من شعره ، وعلى غرار أشباهه في كُتبه مما جعله لشعراء غيره ، وهو من ركافة أدائه .

(١) قال أبو عبد الرحمن : المفروض أن تكون (عليه السلام) بعد هود .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : هذا السياق وما قبله مُهلل ، والنسابة كلبي واحد هو ابن الكلبي ، وأبوه المفسر مشارك في علم النسب ، والحفيد راوية عن أبيه ، ويستقيم الكلام هكذا : ( بخلاف ما أتى به ابن الكلبي ونُسَاب البلدان ) .

(٣) (النواو فضول .. وفي الأصل (وأما) .

كان ذهب علمهم في أيام بخت نصر لفتكه بقيولهم في عهد أسعد تبع ، وفي أيام حسان ابن أسعد ، وتخريبه حصونهم، وقتل حسان لجديس التي أفنت طسم؛ ولما وقع في نسب الأزد وقضاعة .. وأما أن لم يضيع<sup>(١)</sup> فقد حاول بعضهم إفساده في أيام العصبية في دولة معاوية ؛ ليقرب نسب قضاعة وكهلان على نحو ما أرادت النزارية من احتبال هذه القبائل ، وإدخالها في ولد إبراهيم عليه السلام ؛ فيفهم من هذه الأحداث سبب قصر تلك الأنساب<sup>(٢)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: النسب إلى إبراهيم عليه السلام هو الحقيقة ، وتقارب الأجداد بين الآباء العدنانية والآباء القحطانية هو الأصل ، وخلاف ذلك كله هو الافتراء ، وهو التفريق الآثم بين العرب نسباً وفضلاً .. ثم نعود إلى نسب همدان فنجد ابن عبدربه رحمه الله تعالى قد نقص من نسبه الذي ذكره الهمداني<sup>(٣)</sup> ، وكذلك أبو محمد ابن حزم [ ٣٨٤ - ٤٥٦هـ ] ، وأبو عمر ابن عبد البر [ ٤٦٣هـ ] رحمهم الله تعالى؛ فجعلاه ( همدان بن مالك بن زيد بن أوسلة بن ربيعة بن الخيار ابن مالك بن زيد بن كهلان بن سبأ )<sup>(٤)</sup> .. إلا أن أبا عمر رحمه الله أسقط أيضاً أوسلة وربيعة .. ونقل عن أبي عبيدة معمر بن المثنى: أن همدان هو أوسلة نفسه ، وهو ابن الخيار بن نبت بن كهلان .. فأسقط مالكا ، وزيداً ، وربيعة ومالكا أبا

(١) الصواب : وإما أنه لم يضع ، فحاول إفساده العدنانيون .

(٢) الإكليل ١١٩/٨ - ١٢١ .

(٣) الإكليل ٦/١٠ وما بعدها، وتابعه الإمام أبو عبيد القاسم بن سلام [١٥٤-٢٢٤هـ] في النسب ص ٢٣٥، وأما شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب النويري في كتابه نهاية الأرب فقد أسقط ذكر بني كهلان.

(٤) انظر العقد الفريد ٣/٢٥٥، وجمهرة أنساب العرب ص ٣٩٢، والانباه - ضمن مجموعة الرسائل الكمالية رقم ٨ ص ١١٨ - ، وقصره الإمام ابن دريد [ ٢٢٣ - ٣٢١هـ ] رحمه الله تعالى أكثر من ذلك في كتابه الاشتقاق ؛ فجعله همدان ( وهو أوسلة ) بن الخيار بن مالك بن زيد بن كهلان .

الخيار .. ولم ينسبه إلى زيد بن كهلان ، بل إلى نبت بن كهلان .. وعقب أبو عمر بقوله : (أظن أبا عبيدة أصاب والله أعلم ) .. وذكر عن ابن إسحاق أنه ( همدان بن خيار بن مالك بن زيد بن كهلان ) ؛ فأسقط مالكاً ، وزيداً ، وأوسلة ، وربيعة .. وأما أحمد بن محمد بن إبراهيم الأشعري القرطبي [ ٥٥٠هـ - ٥٥٠هـ ] رحمه الله تعالى فإمام محقق ، ولكن لعب بكتابه من وُصف بالمحقق الدكتور سعد عبد المقصود ظلام ؛ فشحنه تحريفاً وتصحيفاً ، ومن اليقين أنه لم يصح تجارب الطبع ؛ فكان الكتاب تأليفاً آخر مشوّهاً .. قال الأشعري حسب هذا التحقيق البائس همدان بن أرسله (١٩) بن ربيعة بن الخيار (وهو النبت) بن مالك بن زيد بن كهلان<sup>(١)</sup> ، ثم قال المحقق لا قُضَّ فوه في الحاشية : «ضبطه المؤلف بالراء (رسلة ١١٩)، وضبطه صاحب معجم القبائل بالواو أوسلة ١٢٢٥/٣ [هو عمر كحالة] .. وهم بنو همدان بن مالك بن زيد بن أوسلة بن ربيعة بن الخيار بن مالك بن زيد بن كهلان<sup>(٢)</sup> .. وتحدث عنهم الملك الأشرف عمر بن يوسف بن رسول [ ٦٩٦ هـ - ٦٩٦ هـ ] رحمه الله تعالى ؛ فجاء في إحدى نسخ طرفة الأصحاب : (همدان بن أوسلة بن مالك بن زيد بن كهلان ) وفي نسخة أخرى (همدان بن زيد بن مالك بن أوسلة بن ربيعة بن الخيار بن زيد بن كهلان) ، وعلق المحقق بأن هذا هو الصحيح<sup>(٣)</sup> .

(١) التعريف في الأنساب ص ١٨٩ .

(٢) المصدر السابق / حاشية ص ١٨٩ .

(٣) طرفة الأصحاب ص ٧ ، وص ٨ أحال إلى كلام الهمداني، وقال ص ٢٩ - ٣٠ : «اعلم أن همدان وأخاه ألهان من أقرب الناس إلى الأزد وإلى غسان ؛ وذلك أن الجميع من أولاد مالك بن زيد ابن كهلان .. أما همدان فاسمه أوسلة بن مالك بن زيد بن ربيعة (وهو أوسلة ) ابن الخيار بن مالك بن زيد بن كهلان » .. وقال : « ووقع الملك من قبائل قحطان في خمس قبائل : حمير وغسان ولخم وهمدان وكندة » ، وانظر ص ١١٧ - ١١٨ و ١١٩ - ١٢٣ عن بعض فروع الدعاء .

وقال أبو الحسن علي بن موسى ابن سعيد رحمه الله تعالى [ ٦١٠ - ٦٨٥هـ ] :  
«وأما همدان فهو أوسلة بن ربيعة بن حيان بن مالك بن زيد بن كهلان .. ولها صيت  
في الجاهلية وفي صدر الإسلام ، وبلادهم في جهات صعدة باليمن مشهورة إلى  
اليوم ، وقد كان منهم ملوك في الإسلام باليمن»<sup>(١)</sup>.

وقال شهاب الدين أحمد بن يحيى بن فضل الله العمري [ ٧٤٩هـ - ٨٠٨هـ ] رحمه  
الله تعالى : «وأما همدان فهم من ولد ربيعة بن حيان بن مالك بن زيد بن كهلان ،  
ولهم صيت في الجاهلية والإسلام»<sup>(٢)</sup>.

وقال عبد الرحمن بن خلدون [ ٧٣٢ - ٨٠٨هـ ] رحمه الله تعالى : «أوسلة  
وهو همدان بن مالك بن زيد بن أوسلة بن ربيعة بن الجبار بن مالك بن زيد بن نوف  
ابن همدان»<sup>(٣)</sup>، وأضاف أحمد بن علي القلقشندي [ ٨٢١هـ - ٨٢١هـ ] رحمه الله تعالى  
قوله عن همدان : «بفتح الهاء ، وسكون الميم ، ودال مهملة ، ثم ألف ونون» ، وذكر  
(الخيار) بدل الجبار ، وأسقط والده مالكاً ، وذكر بعد الخيار أباه زيد بن كهلان<sup>(٤)</sup> ..  
وأما من بعد همدان فزيادة الهمداني فيه أكثر .

قال أبو عبد الرحمن : من يهديننا إلى سابق للهمداني ، أو معاصر له ، أو  
بعيده يعرف خرائن حمير ..؟ ولم تكن القحطانية أهل كتاب ، بل أهل تجارة محدودة ،  
وبنيان ، ونقوش منها الوثيقة المحررة ، ومنها ما لا يزال وجادة ؛ فالهمداني كابن  
الكلبي اطلع على بيعة في الحيرة لم يطلع عليها غيره .. وهما معاً مثل وهب بن  
منبه اطلع على عشرات من كتب أهل الكتاب لم يطلع عليها أحد غيره .. ووهب

(١) نشوة الطرب ١/ ١٤٣ .

(٢) مسالك الأبصار ٤/ ٣٥٢ .

(٣) تاريخ ابن خلدون ٢/ ٢٩٢ .. قال أبو عبد الرحمن : في آخر النسب زيادة وتكرار .

(٤) صبح الأعشى ١/ ٣٨٠ .



المصدر الأول للأساطير اليمنية ، ولولا أن ابن يونس ذكر ابن هشام الحميري وفرقاً بينه وبين ابن هشام الذهلي صاحب السيرة لقلت : إن الحميري أسطورة كالنضر بن شميل الحميري - لا التميمي - وعبيد بن شرية .. ولكن من الاحتمال المرجح الآن أنه كذوب سرق إسناد معاصره الذهلي ؛ ولو وجدت ترجمته كاملة من كتاب ابن يونس لأزالت لبساً كثيراً ، ولربما كان حينئذ من اليقين أن الأساس وهب بن منبه ، وسبطه عبد المنعم بن سنان ابن بنت وهب ، وقد توفي [٢٢٨هـ] ؛ فزور كُتب جده بأسانيد إلى غيره ، والظاهر أنهم كلهم وهميون كالنضر بن شميل الحميري ١٩٠.. وهذه الكذبة العريضة من الهمداني تسويغ لافترائه زيادة الآباء في قحطان مما لا يوجد عند غيره ، أو في أساطير قبله تبناها ولم يُضف إليها ، أو في أساطير تبناها وأضاف إليها ككتاب عبيد بن شرية .

وليس في كتب الهمداني ألبتة إسناد إلى عالم يماني - ثقة أو غير ثقة - يعرفه أحد غير الهمداني باستثناء الأساطير المعروفة؛ فبريكم أيُّ عالم من المشرق أو المغرب أو الشمال أو الجنوب يعرف علامة اليمن (أبا علکم المراني) الذي لا يعرفه غير الهمداني ١٩٠.. وهذا مثل (عامرة الصعصي) شيخ الأصمعي في الأسطورة اليمنية المكذوبة عليه ١١٠.. ومثل أصحاب النظم البارد الذي مر في رثاء الرسول ﷺ ، وذم معاوية رضي الله عنه .. وهو ابن أبي علکم معاصر هارون الرشيد [١٤٩ - ١٩٣هـ] رحمه الله تعالى ، وحفيده أبو علکم معاصر الهمداني وبينهما جدان؛ فنضيف ٦٦ عاماً إلى آخر عمر الرشيد تسامحاً هكذا ١٩٣ + ٦٦ = ٢٥٩هـ ؛ فكيف عاصر الهمداني المتوفى عام ٣٢٣هـ - على أقل تقدير - وابن أبي علکم معاصر هارون الرشيد رحمه الله بينه وبين القيل الذي كتب له رسول الله ﷺ ثمانية آباء يمثلون ٢٣٣ عاماً نضيفها إلى آخر عمر هارون تسامحاً أيضاً فيكون ١٩٣ + ٢٣٣ = ٤٢٦

عاماً بينما الذي بين هارون وبين رسول الله ﷺ ١٩٣هـ لا غير نظرهما من ٤٢٦ هـ هكذا ٤٢٦ - ١٩٣ = ٢٣٣ ؛ فيكون القيل تجاوز عهد رسول الله ﷺ ب ٢٣٣ سنة .. ولو بدأنا بولادة هارون الرشيد عام ١٤٩ لكان الفارق ٤٤ عاماً ، وهي غير مؤثرة .

ثم المساند الحميرية الثلاثة التي أثبتت هذا النسب الطويل من يشهد بها ، ومن عمل بها من العلماء ، وأين علماء الآثار عنها اليوم ؟ .. وقد تتبعْتُ ما أُحصي منها ، ثم ما علاقة مناسبة (مصاهرة) أشراف همدان لهم بهذا النسب الطويل ؟ .. وهمدان أيضاً زاد الهمداني في نسبه .

ومن حماقة والاستخفاف بالقرءاء في جعله البيوت الشريفة - إذا صحَّ زعمه عمَّن ذكرهم - سبباً في قِصَر الأعمار !! .. فهؤلاء ملوك الأرض ، والبيوتات العربية منهم من يُعمرُ ومنهم من يموت في شبابه ، ولو وجدتُ علاقة طبيعية لهذه الدعوى الكاذبة عن قِصَر أعمار الأشراف : لكان ذوو الخمول أخرى بقصر أعمارهم ؛ لما يهضمها من غبن ١٩.

قال أبو عبد الرحمن : لا ريب أن رسول الله ﷺ كتب لعمير ، ولكن الكتاب مُكذَّب لدعوى الهمداني في هذا النسب المخلوق ، بل نص على أنه همداني ، وهذا نص خطابه ﷺ : «بسم الله الرحمن الرحيم .. هذا كتاب من محمد رسول الله إلى عُمَيْرِ ذِي مَرَّان ، ومن أسلم من همدان : سلِّم أنتم ؛ فإنِّي أحمد إليكم الله الذي لا إله إلا هو .. أما بعد ذلك : فإنه بلغني إسلامكم مرجعنا من أرض الروم ، فأبشروا فإنَّ الله قد هداكم بهُداة ؛ وإنكم إذا شهدتم أن لا إله إلا الله ، وأن محمداً عبد الله ورسوله ، وأقمتم الصلاة ، وأتيتم الزكاة : فإنَّ لكم ذِمَّةَ الله وذِمَّةَ رسوله على دمائكم وأموالكم وأرض البور التي أسلمتم عليها : سهلها ، وجبلها ، وعيونها ، وفروعها غير مظلومين ولا مضيقَّ عليكم .. وإنَّ الصدقة لا تحلُّ لمحمد ولا لأهل

بيته : إنما هي زكاة تزكونها عن أموالكم لفقراء المسلمين ، وإن مالك بن مُرارة الرُّهاوي قد حفظ الغيب وبلغ الخبر ، فأمركم به خيراً فإنه منظور إليه .. وكتب علي ابن أبي طالب [رضي الله عنه] <sup>(١)</sup>.

وهذه رسالة له أخرى عليه الصلاة والسلام تذكر فروع همدان وتبطل أكاذيب الهمداني في إخراجها لها ، وهذا نصها : « قَدِمَ قَيْسُ بْنُ مَالِكِ بْنِ سَعْدِ بْنِ لَأْيِ الْهَمْدَانِيُّ وَهُوَ بِمَكَّةَ ، وَكَتَبَ عَهْدَهُ عَلَى قَوْمِهِ هَمْدَانَ أَحْمُورَهَا (يعني قبائل قُدَمَ ، وآل ذِي مَرَّانَ ، وآل ذِي لَعْوَةَ ، وأذواء ، وهمدان) وَغَرَبَهَا (يعني قبائل أَرْحَبَ ، وَنُهْمَ ، وَشَاكِرَ ، وَوَدَاعَةَ ، وَيَامَ ، وَمُرْهَبَةَ ، وَدَالَانَ ، وَخَارِفَ ، وَعُدْرَ ، وَحَجُورَ) وَخَلَّاطُهَا وَمَوَالِيهَا أَنْ يَسْمَعُوا لَهُ وَيُطِيعُوا ، وَأَنْ لَهُمْ ذِمَّةُ اللَّهِ وَذِمَّةُ رَسُولِهِ ، مَا أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ ، وَأَطَعَمَهُ ثَلَاثُمِائَةَ فَرَقَ مِنْ خَيْوَانٍ : مِثْلَانِ زَيْبٍ وَذُرَّةَ شَطْرَانَ ، وَمِنْ عِمْرَانَ الْجَوْفِ مِئَةَ فَرَقٍ بَرٍّ جَارِيَةٍ أَبَدًا مِنْ مَالِ اللَّهِ .

وقال الحافظ ابن حجر وابن الأثير : أخرج ابن منده ، وأبو يعلى ، وأبو نعيم رحمهم الله تعالى : باسمك اللهم : من محمد رسول الله إلى قيس بن مالك الأرحبي : سلام عليك : أما بعدُ : فإني استعملتك على قومك غربيهم وأحمورهم ومواليهم ، وأقطعُكَ من ذُرَّةِ نَسَارٍ مِئَتِي صَاعَ ، وَمِنْ زَيْبِ خَيْوَانٍ مِئَتِي صَاعٍ جَارٍ لَكَ وَلِعَقِبِكَ مِنْ بَعْدِكَ أَبَدًا أَبَدًا <sup>(٢)</sup> .. وأما نسب اللعويين فلا يعلمه أحد من

(١) مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة ص ٢٣١ ، والتخريج هناك ، ولم يذكر عميراً قَيْلاً .. قال الزبيدي في التكملة والذيل والصلة ٢٦٠/٦ : « القيل الملك من ملوك حمير يتقيل مَنْ قبله من ملوكهم .. أي يشبهه ، وهذا أحد الأوجه فيه » ، وهو نص استدراكه في تاج العروس ٢٠/٢٠٨ / الكويت بلا زيادة وبلا أدنى إضافة متوقَّعة .

(٢) المصدر السابق ص ٢٣ ، وهو مع ما سبق هو الموافق لسياق ابن الكلبي في نسب معد واليمن الكبير ٥٢٥/٢ - ٥٢٦ .

الخلق غير الهمداني مع هذا التسلسل الذي لا نهاية له .. وعلى دعوى الهمداني كيف كان ضياع علم أهل اليمن بالنسب في أيام بخت نصر ٩٠٠.. كلا .. إن أهل اليمن يعرفون أنسابهم ، ولكنهم لا يعرفون أكاذيب الهمداني المخالفة لها .. وهل أدركت قحطان الباقية بعد مئات السنين عرباً بأئدة كجديس وطسم ، وما علاقة هاتين القبيلتين البائدتين باليمن ٩٠٠.. إن الهمداني يدّعي استدراكه ما أضاعه تخريب بخت نصر من زُبر اللعويين ، وهو كزبر حمير ، وكسجل خولان ١٩٠٠.. والخلاف في قضاة بسبب يزيد بن معاوية لا معاوية رضي الله عنه من أجل أمه ميسون بنت بحدل ، ولا علاقة له بالزيادة في نسب قحطان، وما استقرت العصبيات إلا في عهد آل مروان .. ويُقدّر الهمداني أربعين أباً إلى هود عليه السلام .

قال أبو عبد الرحمن : جنى الهمداني على اليمن بإخراجها من النسب إلى إبراهيم عليه السلام ، وأفضل الخلق الخليلان محمد وإبراهيم عليهما السلام ، والعرب الباقية أمة واحدة لا أمتان؛ فهل نجعل قحطان أمة ثانية على خلاف النص الشرعي، ونجعلها محرومة الفضل الذي لأمة العرب ذات العِرْق لا ذات الوصف بعُروبة الصحراء ١٩٠٠.. وما بين الهمداني وهود عليه السلام في عهد عاد آلاف من السنين لو كانت منتظمة المعرفة والكتابة والأحداث .. و٤٠٠ أباً إنما هم ١٣٦٦ عاماً باحتساب الآباء الموجودة ، ولو زاد الهمداني ٨٠ أباً غير الموجودين لما أدرك هوداً عليه السلام بتخمين ودعك من العلم .

قال أبو عبد الرحمن : ولي عودة إلى ما سقته ولم أُنَاقشه من أكاذيب الهمداني ولا سيما سرقة شعر أهل الشمال وتحويره لعصبية يمنية قحطانية .. ثم هل يليق بمسلم أن يفخر على العدنانية قوم عبدالله ورسوله محمد ﷺ بقصيدة طويلة يشرحها ابنه ، وحسبي الآن القول الجازم بأن عمدة الأسطورة في

التاريخ اليمني : كتب أهل الكتاب التي بأيديهم كأسفار العهد القديم ، وروايات تُنسب إلى أهل الكتاب جزئية تاريخية ككون يقطين أبا قبيلة ، ثم جاء الأخباري الأسطوري فرَكَّب من الجزئية تَمَّة ليست في كتب أهل الكتاب ، وهو أن يقطين هو قحطان أبو القحطانية أحد جذمي العرب الباقية ، وأن العرب عرب بائدة كعاد ، وباقية عاربة كقحطان ، وباقية مستعربة أخذت لغتها من قحطان وهم العدنانية .. ومنها ما يذكره الأخباري من نسج خياله على أنه من كتب أهل الكتاب وليس في كتبهم ألبتة ، وعمدة هؤلاء وهب بن مُنْبَه وهو أول من أَلَّف في نسب حمير ، وأصله يهودي ديناً من أبناء الفرس نسباً يُعرفون بالأبناء ، ونقل كتاباته ابن هشام الحميري الكذوب غير الذهلي الثقة ، وإليه مرجع التيجان في ملوك حمير الذي يرويهِ أبو محمد عبد الملك بن هشام الحميري عن أسد بن موسى: عن إدريس بن سنان : عن جده لأمه وهب بن مُنْبَه .

قال أبو عبدالرحمن: ذكر ابن النديم عبدالمنعم بن إدريس بن سنان بن ابنة وهب بن مُنْبَه [ - ١٢٨هـ ] ، وقال: قالوا عمره بلغ مئة سنة ، وذكر له كتاب المبتدأ<sup>(١)</sup> ، وكل هذا الإسناد موقوذة ومتردية ونطيحة .. وهنا خلط بين ابن هشام الذهلي الثقة الذي هذَّب سيرة ابن إسحاق وبين ابن هشام الحميري ، وتأتي إشارة إلى ذلك إن شاء الله من كلام ابن يونس ، وقد ترجم رحمه الله لمهذَّب السيرة الذهلي ، وذكر أن الحميري غيره ، وأنها سبقت الترجمة له .. ولكن للأسف لا يوجد حتى الآن نسخة من تاريخ ابن يونس ؛ وإنما المرجع إلى من نقل شيئاً من تاريخه كابن خلكان في ترجمته لابن هشام مهذَّب السيرة .. وَمَنْ بعد ابن يونس خَلَطَ بين الحميري

(١) الفهرست ص ١٠٦ / دار المسيرة .. وانظر دراسة جيدة عن وهب بكتاب (نشأة علم التاريخ عند العرب) للدكتور عبدالعزيز الدوري ١١٥ - ١٣٠ .

والذهلي تَعَمُّدًا؛ ولعل سبب ذلك تَعَمُّدُ التزوير في كتابي التيجان . وأخبار عبيد ابن شَرِيَّة على طريقة سرقة الإسناد؛ بجعل البرقي راويةً عنه ؛ لِيُظَنَّ أَنَّهُ ابن هشام مهذب السيرة ، وذلك ذهلي وهذا حميري .. ولقد خلط بين الاثنين أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله السهيلي [٥٠٨ - ٥٨١هـ] رحمه الله بصيغة التمریض ؛ فجعل العهدة على من ذكر له ذلك .. قال : «وأما عبد الملك بن هشام فمشهور بحمل العلم، متقدم في علم النسب والنحو، وهو حميري مَعَاقرِي من مصر ، وأصله من البصرة ، وتوفي بمصر سنة ٢١٣هـ .. وله كتاب في أنساب حمير وملوكها، وكتاب في شرح ما وقع في أشعار السيرة من الغريب فيما ذكر لي»<sup>(١)</sup> .. وابن يونس أقدم<sup>(٢)</sup>، وأدرى به ؛ لأنه من أهل بلده؛ ففرَّق بينهما في النسب ، وفرَّق بينهما في تاريخ الوفاة ؛ فجعل وفاة صاحب تهذيب السيرة عام ٢١٨هـ لا عام ٢١٣هـ .. وهو الذي قدم إلى مصر من البصرة ؛ لأنه ذكره في تاريخه للغرباء القادمين على مصر .. ثم أشار إلى أن الحميري تقدم الكلام عليه<sup>(٣)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن: وأسطورية تيجان ابن هشام الحميري ظاهرة من داخل المتن: من خيال محض، ومن شعر ركيك بلغة بني عدنان في عصور النظم المتأخرة؛ فالمؤلف ضعيف الملكة في الشعر .. ولا تليق نسبته إلى ملوك حمير القدماء الذين لم

(١) الروض الأنف ١/ ٧ .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : هو أبو سعيد عبد الرحمن بن أحمد بن يونس الصَّدفي [٢٨١-٣٤٧هـ] انظر عنه تاريخ التراث العربي التدوين التاريخي م ١ ج ٢ ص ٢٢٧ - ٢٣٨ / جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية .

(٣) انظر وفيات الأعيان ١٧٧/٣، وقد وَثَّقَه القِفْطِي ، ونَبَّه إلى خلط السهيلي بين الذهلي والحميري ، وذلك في إنباه الرواة ٢/ ٢١٢ ، وانظر تاريخ التراث العربي ٢/ ٤٦٤ علم اللغة .

يُثَبَّتْ لَهُمُ الثَّقَاتُ شِعْراً مَرْوياً ، وقد أحسن العلماء الظنَّ بوهب ، وأشدُّ ما قيل فيه قول عمرو بن علي الفلاس [ - ٢٤٩هـ ]<sup>(١)</sup> : «كان ضعيفاً»<sup>(٢)</sup> .. بل رَوَوْا خبراً مكذوباً عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه : أن رسول الله ﷺ قال : (سيكون رجلان في أمتي : أحدهما يقال له : (وهب) يؤتيه الله تعالى الحكمة ، والآخر يقال له : (غيلان) هو أضمر على أمتي من إبليس) .

ولقد أطال شمس الدين الذهبي [ - ٧٤٨هـ ] رحمه الله ترجمته ، ووصفه بالإمام العلامة ، ثم بالأخباري القصصي ، وذكر أنه لا شيء له في الصحيحين سوى حديث واحد غير مرفوع عن أبي هريرة [رضي الله عنه] قال : ليس أحد أكثر حديثاً عن رسول الله ﷺ مني إلا عبد الله بن عمرو [رضي الله عنه] ؛ فإنه كان يكتب ، وكنت لا أكتب<sup>(٣)</sup> .. وقال الذهبي : «وروايته للمسنَد قليلة ، وإنما غزارة علمه في الإسرائيليات ، ومن صحائف أهل الكتاب»<sup>(٤)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن : في بحوثٍ لي عن أيوب عليه السلام رأيت عنه نقلاً متضارباً ليس في سفر أيوب ولا في شرحه ، وإنما نسبه لأهل الكتاب ، وحاول به أن يكون صالحاً لتفسير ما ورد في القرآن الكريم عن أيوب عليه السلام ؛ ولهذا تراه يُسوِّغ نقله عن أهل الكتاب ما ليس عندهم ، ويسوِّغ تركه لمذهب القدرية بقوله : «كنت أقول بالقدر حتى قرأت بضعةً وسبعين كتاباً من كتب الأنبياء [عليهم الصلاة والسلام] في كلها : «من جعل إلى نفسه شيئاً من المشيئة فقد كفر؛ فتركت قوله»<sup>(٥)</sup> .

(١) إمام حافظ نقَّاد مجمع على إمامته وعدالته .. انظر عنه سير أعلام النبلاء ١١ / ٤٧٠ - ٤٧٢ .

(٢) تهذيب التهذيب ١١ / ١٤٨ ، وأخلص الثناء عليه الذهبي في ميزان الاعتدال ٤ / ٣٥٣ - ٣٥٤ ، وقال : «وقد ضعُفه الفلاس وحده ، ووثقه جماعة» .

(٣) انظر سير أعلام النبلاء ٤ / ٥٥٦ .

(٤) سير أعلام النبلاء ٤ / ٥٤٥ .

(٥) سير أعلام النبلاء ٤ / ٥٤٩ .

قال أبو عبد الرحمن : هذا يعني أن قدرته تعني أن الإنسان يخلق أفعاله .. وقال : «قرأت نيّفاً وتسعين كتاباً من كتب الله : منها سبعون ظاهرة في الكنائس ، ومنها عشرون لا يعلمها إلا قليل .. إلخ»<sup>(١)</sup> : فهذه كتب مقدسة لا يعلمها إلا قلة كوهب بينما أهل الكتاب منتشرون على وجه المعمورة !!.

قال أبو عبد الرحمن : كثير مما صح نقله عن وهب لا تقوم به حجة ، ولا مصدر له عند أهل الكتاب ، وهو من أبناء فارس ، وكان مولده سنة ٣٤ هـ ، وتوفي سنة ١١٤ هـ ، وقال الذهبي بصيغة الشك : «وأخذ عن ابن عباس ، وأبي هريرة - إن صح - ، وأبي سعيد ، والنعمان بن بشير ، وجابر ، وابن عمر ، وعبد الله بن عمرو ابن العاص [رضي الله عنهم] على خلاف»<sup>(٢)</sup> .. وعلى أي حال فأخباره الدينية وعظ وإغراب ومسامرة ، وأساطيره عن اليمن بدافع العصبية لبلده ، وهي عصبية أضرت أكثر مما نفعت ، وتوثيق الجمهور له محمول على تسليمهم بأن كل ما يرويه عن أهل الكتاب موجود في كتبهم وليس من وضعه هو .. وعن إضرار عصبية أمثاله لليمن بالأساطير قال الدكتور جواد علي : «وأما تاريخ العرب في اليمن فأكثره من قبيل القصص الشعبي، وهذا هو الذي يلفت نظر المؤرخ الحديث ، ويبعث على الأسف في الوقت نفسه ؛ فالنصوص المدوّنة التي عثر عليها السّياح في اليمن وفي جنوب بلاد العرب تتحدّث كلها عن ثقافة عالية وحضارة مزدهرة»<sup>(٣)</sup> ، كما أنها تتكلّم عن تاريخ منتظم إلى قبيل ظهور الإسلام ؛ فكيف اختفى ذلك التاريخ فجأة ، وكيف تجاهل عرب اليمن أمر تلك النصوص وتلك الكتابات ، ونسوا حتى الحروف الهجائية التي

(١) سير أعلام النبلاء ٥٥١/٤ .

(٢) سير أعلام النبلاء ٤٤٥/٤ .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : ولكنها ليست ثقافية، وليسوا أهل كتب مؤلّفة كاليونان، بل حضارتهم مادية شبيهة بحضارة الفراعنة .



دَوَّنُوا بها إلى قُبيل الإسلام بقليل ٥٠٠ لو لم يكن لأهل اليمن هذه النصوص المدوَّنة التي نقرؤها اليوم ما أزعجنا أنفسنا بهذه الأسئلة .. أما وقد عثر النقباءون على كتابات كثيرة ، وسيعثر العلماء على أكثر من ذلك بكثير إذا أُتيح لهم الذهاب إلى اليمن : فإن أسئلة الباحثين لن تقف في الواقع عند حدٍّ حتى ييأسوا من العثور على كتابات بالمسند يرجع تاريخها إلى أيام الرسالة أو بعد ذلك أو قبل ذلك بقليل ، وهناك سيتمكن العلماء من وضع حدٍّ لهذه التكهّنات : هل كان أهل اليمن بعد احتلال الأحباش لبلادهم قد تركوا الكتابة بالمسند ، فلما ظهر الإسلام كان الكاتبون بها جدًّا قليل ، ثم تُركت نهائياً ، واستُبدل بها الخطُّ الذي كان شائعاً في الحجاز أيام ظهور الرسول ﷺ ، ودُوِّنت به سور القرآن وكتب الرسول ﷺ [٥٠٠] .. أو هل ترك أهل اليمن أنفسهم الكتابة بذلك الخط قبيل فتح الأحباش ، وأعرضوا عنه بالتدريج ، واستخدموا الخطُّ الذي عُرف بالحجاز وكان شائعاً بين أهل المدينة - وهم تجار مثل إخوانهم أهل اليمن - ؛ فلم يلبث أهل اليمن بحكم صلاتهم التجارية من تعودُّ الكتابة بذلك الخطُّ ومن التكلُّم باللهجة التي كانت شائعة في كل شبه جزيرة العرب ، وهي اللهجة العربية التي نزل بها القرآن<sup>(١)</sup> .. على كلٍّ نرى أن تاريخ اليمن هو على عكس ما كان يأمله المؤرخ الحديث ١٩ .. أكثر من قصص شعبي رواه رواة يُرجعون أنسابهم إلى اليمن ؛ ولذلك كان فيه مجال واسع للعاطفة والأهواء<sup>(٢)</sup>.

(١) قال أبو عبدالرحمن : ولكن شعر الأساطير اليمنية كشعر عنتره والوزير سالم الأسطوري نظم ركيك محروم النعمة من اللغة والفن يقوله أحمّل الخاملين .. على أن عريية العدنانيين قيل أن تكون هي الفصحى هي لغتهم؛ فكلاهما عرب مستعربة ، ثم فسدت لغة القحطانيين باختلاطهم بالأُمم لما رحلوا إلى اليمن .. ثم وجد شعرهم الجزل في يمنهم الموثق في عصر الجاهلية بلغة عدنانية مبيّنة .

(٢) المدخل إلى التاريخ الإسلامي للدكتور محمد فتحي عثمان ص ٦٩٣-٦٩٤ عن موارد تاريخ الطبري للدكتور جواد علي المنشور بمجلة المجمع العلمي العراقي م ٢ وم ٢ ج ١ عام ١٣٧١هـ، و١٣٧٢هـ.

قال أبو عبد الرحمن : ليس لأهل اليمن مؤلفات مدوّنة ، وإنما كانوا عرباً أميين كإخوانهم العدنانيين ، ولهم ملوك ، وتميزوا بالاندماج في حضارة مَعِينِيَّة ، وخُلطة أحباش ؛ فكان في لغتهم جرش ؛ حتى قال أبو عمرو بن العلاء رحمه الله : والله ما لسان حمير وأقاصي اليمن بلساننا ولا عربيتهم بعربيتنا<sup>(١)</sup> .. ولم يشع من أدبهم إلا ما كان مفهوماً عند عرب الشمال بلغة متينة فنية .

وقال الدكتور محمد فتحي عثمان عن وهب : «وقد ألّف وهب بن مُنْبّه في المغازي ، ولكن مغازيه لا يُشار إليها في تواريخ السيرة أو أدب المغازي ، وقد وجد بيكر Becker قطعة من مغازيه وأسلوب الأيام فيها واضح ، وأورد صاحب حلية الأولياء نقلين عنه جاءا دون إسناد ، وأسلوبهما نموذج من أسلوب القصّاص .. وقد اعتنى وهب بالإسرائيليات من قصص وأساطير العهد القديم<sup>(٢)</sup> ، وأراد بها توضيح بعض الإشارات القرآنية .. جمعها مما كان مُتداولاً بين المسلمين ( وبخاصة<sup>(٣)</sup> ) قصص كعب الأحبار المُتوفّى ٣٢ - ٣٤ هـ / ٦٥٢ - ٤م ، وعبد الله بن سلام [رضي الله عنه] المُتوفّى حوالي سنة ٤٠ هـ / ٦٦٠م<sup>(٤)</sup> .. فضلاً عما حصل عليه من قصص

(١) انظر طبقات فحول الشعراء لابن سلام ١١/١ ، والمزهر للسيوطي ١٧٤/١ عن ابن سلام ، ويرى الدكتور إبراهيم السامرائي في كتابه (في اللهجات العربية القديمة) ص ٧٤ ضرورة التفريق بين الحميرية القديمة وما استجد من لغة يمنية .. وقال أبو الفتح عثمان بن جني [ - ٣٩٢ هـ ] رحمه الله تعالى في الخصائص ٣٨٧/١ : «وبعد فلسنا نشك في بُعْد لغة حمير ونحوها عن لغة ابني نزار ؛ فقد يمكن أن يقع شيء من تلك اللغة في لغتهم [أي لغة ابني نزار] ؛ فبِإِسَاء الظن فيه بمن سُمِع منه [أي يكون الشك في ثقة الراوي] ؛ وإنما هو منقول من تلك اللغة [يعني لغة حمير] » .

(٢) قال أبو عبد الرحمن: بل أضاف ما ليس عند أهل الكتاب مُدّعياً أنه عندهم .

(٣) قال أبو عبد الرحمن : الصواب في مثل هذا السياق : خاصة .

(٤) قال أبو عبد الرحمن : كلا .. وهو أتقى لله من الفراغ للمسامرة ، وقد أسلم رضي الله عنه منذ قدوم رسول الله ﷺ إلى المدينة ، وسيأتي إن شاء الله بيان ذلك .

نتيجة اتصالاته بأهل الكتاب ، ومن قراءاته لكتبهم المقدسة ، وكان كتابه المبتدأ أول محاولة لكتابة تاريخ الرسائل؛ وتدل دراسة ما نقله عنه ابن قتيبة في المعارف، والطبري في تاريخه ، والمقدسي في البدء والتاريخ على أن وهباً استهلَّ ببدء الخليقة، وتدرَّج إلى تاريخ العهد القديم، ثم إلى الأنبياء [عليهم السلام] الذين ذكرهم القرآن .. أما روايات وهب عن تاريخ اليمن في رأي الدكتور الدُّوري فهي أسطورية تأخذ من قصص الإسرائيليات ، والقصص الشعبي، مع كثير من الشعر الموضوع.. وتتمشَّى مع أسلوب قصص الأيام.. وقد قدَّم وهب ملحمة نثرية يمانية شعبية ؛ لتجابه تفوقُ عرب الشمال ، ولم يكن وهب دقيقاً ، بل إنه لم يترفَّع عن الادعاء الكاذب<sup>(١)</sup> ؛ ولذا فإنه يُعتبر أخبارياً قاصاً، ويعتبر السخاوي أخباره غير جديرة بالمؤرخين الجديين<sup>(٢)</sup>، وقد جاء باتجاه منحرف ضعيف بالنسبة لوجهة المحدثين في المدينة ، ولكنه جعل من الإسرائيليات مادة لتاريخ قبل الإسلام، وقدَّم أول نموذج للتاريخ العالمي مُتمثلاً في تاريخ الرسائل. وهذا الاتجاه وجد صدًى قوياً عند مؤرخ مشهور من مؤرخي المدينة هو ابن إسحاق<sup>(٣)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : إذا قيل : «فلان صاحب سَمَرٍ وأخبار» فذلك هو القصص الأسطوري كمن ألف عن أخبار ما قبل الإسلام، ومبدأ الخلق ، والملاحم مع شعر غير مأثور ؛ لما جرت عليه عادة العرب من كون الشواهد الشعرية دليلاً على

(١) قال أبو عبد الرحمن : هذا يُخرس أمثال التعبير بأن وهباً يترفَّع عن الكذب ١٩

(٢) قال أبو عبد الرحمن : ولكنها كانت العمدة لكل أسطور يمنية .

(٣) المدخل إلى التاريخ الإسلامي ص ١٢٠ - ١٢١، وانظر آثار ابن هشام الذهلي الثقة في تهذيب

الكتاب من كثير من الأساطير التي نقلها ابن إسحاق. كما في كتاب تاريخ التراث العربي م ١

ج ٢ ص ٨٩، ثم انظر في تهذيب السيرة سموق لغته وعلمه بخلاف ابن هشام الحميري الكذب

ذي اللغة الباردة والأسلوب الركيك .

الصحة، ولهذا جعل المنطقيون التخيلي من البراهين الباطلة، ولا يزال إلى وقت قريب العجائز وأشباههن يُصدّقون بالسُّبحونه - وهي سمر خرافي -؛ لأن فيها شعراً، بل كان العوام إلى هذا العهد يُصدّقون بأخبار فيها نصوص شعرية كالشعر الهلالي العامي بنجد عن أحداثهم بنجد .. مع العلم أن أحداثهم كانت وهم فصحاء بالمغرب<sup>١٩</sup>.. وأساطير عنتره والوزير سالم وتغريبة بني هلال وسيف بن ذي يزن والظاهر بيبرس.. إلخ.. إلخ تقوم على الشواهد الشعرية الركيكة بالفصحى أو العامية .. وأسما الكذبة في التاريخ الإسلامي أخذ منها ما يخدم العصبية اليمنية القحطانية ، وانتشرت في تواريخ المسلمين أمثال ابن جرير الطبري رحمه الله (وهو ذو تشييع تاريخي)، وكل أئمة المسلمين قلوبهم مع أمثال الحسين رضي الله عنه ومن صلح من أعقابهم .. ومثل المسعودي وتشيعه كان تاريخاً وفي بعض الاعتقاد .. ومن الأخباريين السُّمار أبو البختري وهب بن وهب بن كبير [ ٢٠٠هـ - ] ، وكُتِبَ ابن الكلبي التي لا تكاد تُحصى كثرة ، ومن شاركه في التأليف في مثالب العرب ، وأخبار القبائل القديمة (لا أنسابها) وأمهااتها، وأنساب المدن .. ومنهم أبو حذيفة إسحاق بن بشر [ ٢٠٦هـ - ]، ولأبي عبدالله محمد بن سعد بن منيع [ ١٦٨ - ٢٣٠هـ ] رحمه الله: (القصيدا الحلوانية في افتخار القحطانيين على العدنانيين) ، وعليها شرح<sup>(١)</sup> ، وكتب جابر الجعفي وأبي مخنف وأضرابهم لا يُحصون كثرة .

قال أبو عبدالرحمن : بالتَّبَعُ لقدماء المؤرخين في صنع الأسطورة التي غدَّتْ الأساطير اليمنية ولا سيما أهل المثالب الذين نالوا من العدنانية - منهم ذوو ديانة من يهود ومجوس في الأصل ، ومنهم شعوبيون ضد العرب من جهة النسب - : نجد النضر بن شميل الحميري ١٩ - وهو غير النضر التميمي العدناني الإمام المعروف - ، ولا خبر عنه ألبتة إلا من جهة أصل الأسطورة ؛ ولهذا قال ابن عساكر رحمه الله

(١) انظر تاريخ التراث العربي / التدوين التاريخي م ١ ج ٢ ص ١١٢ .

تعالى : «النضر بن شميل الحوي (١٩)<sup>(١)</sup> ، وَذَكَرَ أَنَّهُ فِي صَحْبَةِ هِشَامِ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ ، وَأَنَّهُ عَارِفٌ بِمَنَاقِبِ الْعَرَبِ وَمِثَالِبِهَا ، وَلَهُ فِي ذَلِكَ مَنَازِلَةٌ مَعَ خَالِدِ بْنِ سَلْمَةَ الْمَخْزُومِيِّ كَانَ فِيهَا حَاضِرَ الْجَوَابِ ، عَلِماً بِالصَّوَابِ»<sup>(٢)</sup> ١٩ ، وَلَمْ يَذْكُرْ مُصَدِّراً .. وَأَمَّا خَالِدُ بْنُ سَلْمَةَ بْنِ الْعَاصِ الْمَخْزُومِيُّ فَمَحَدَّثٌ ثَقَّةٌ أَقْحَمَ فِي قِصَةِ الْمِثَالِ وَأَسْطُورَةِ ابْنِ شَمِيلِ الْحَمِيرِيِّ ١١ .. قَالَ الْوَزِيرُ أَبُو عُبَيْدِ الْبَكْرِيِّ [ ٤٨٧هـ - ] رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَنْ مِثَالِ الْعَرَبِ لِأَبِي عُبَيْدَةَ : «وَكِتَابُ الْمِثَالِ أَصْلُهُ لِرِيزَادِ بْنِ أَبِيهِ ؛ فَإِنَّهُ لَمَّا ادَّعَى أَبَا سُفْيَانَ أَبَا عَلِمٍ أَنَّ الْعَرَبَ لَا تُقَرُّ لَهُ بِذَلِكَ مَعَ عِلْمِهَا بِنَسَبِهِ ؛ فَعَمِلَ كِتَابُ الْمِثَالِ وَالصَّقُّ بِالْعَرَبِ كُلِّ عَيْبٍ وَعَارٍ وَبَاطِلٍ وَإِفْكٍَ وَبُهْتٍ ، ثُمَّ تَنَبَّأَ عَلَى ذَلِكَ الْهَيْثَمُ بْنُ عَدِيٍّ وَكَانَ دَعِيًّا ؛ فَأَرَادَ أَنْ يَعْرِفَ أَهْلَ الشَّرَفِ تَشْفِئاً مِنْهُمْ ، ثُمَّ جَدَّدَ ذَلِكَ أَبُو عُبَيْدَةَ وَزَادَ فِيهِ ؛ لِأَنَّ أَصْلَهُ كَانَ يَهُودِيًّا أَسْلَمَ جَدُّهُ عَلَى يَدَيْ بَعْضِ آلِ أَبِي بَكْرٍ [رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ] ؛ فَانْتَمَى إِلَى وَلَائِهِمْ ، ثُمَّ نَشَأَ عَلَّانَ الشَّعْوَبي الْوَرَّاقَ وَكَانَ زَنْدِيقاً ثَوْباً لَا يَشْكُ فِيهِ ، فَعَمِلَ لَطَاهِرُ بْنُ الْحُسَيْنِ كِتَاباً خَارِجاً عَلَى الْإِسْلَامِ بَدَأَ فِيهِ بِمِثَالِ بَنِي هَاشِمٍ ، وَذَكَرَ مَنَاقِبَهُمْ وَأَمْهَاتِهِمْ ، ثُمَّ بَطَوْنَ قَرِيشَ ثُمَّ سَائِرَ الْعَرَبِ ، وَنَسَبَ إِلَيْهِمْ كُلَّ كَذِبٍ وَزُورٍ ، وَوَضَعَ عَلَيْهِمْ كُلَّ إِفْكٍَ وَبُهْتَانٍ ، وَوَصَلَهُ عَلَيْهِ طَاهِرُ بَثْلَاتَيْنِ أَلْفاً .. وَأَمَّا كِتَابُ الْمِثَالِ وَالْمَنَاقِبِ الَّذِي بِأَيْدِي النَّاسِ الْيَوْمَ وَهُوَ كِتَابُ (الوَاحِدَةِ) الْمَعْلُومِ فَإِنَّمَا هُوَ لِلنُّضْرِ بْنِ شَمِيلِ الْحَمِيرِيِّ وَخَالِدِ بْنِ سَلْمَةَ الْمَخْزُومِيِّ وَكَانَا أَنْسَبَ أَهْلَ زَمَانِهِمَا .. أَمْرُهُمَا هِشَامُ بْنُ عَبْدِ الْمَلِكِ أَنْ يُبَيِّنَا مِثَالِ الْعَرَبِ وَمَنَاقِبَهَا ، وَقَالَ لَهَا وَلَمْ يَضْمَ إِلَيْهِمَا : (دَعُوا قَرِيشاً بِمَا لَهَا وَعَلَيْهَا) ؛ فَلَيْسَ لِقَرَشِيٍّ فِي ذَلِكَ الْكِتَابِ ذِكْرٌ»<sup>(٣)</sup> .

(١) تاريخ مدينة دمشق ٦٢ / ٦٩ ، والحموي تطبيع كما في ١٦ / ٨٨ ؛ إذ قال : الحميري .

(٢) انظر : تاريخ مدينة دمشق ١٦ / ٨٨ - ٩٤ .

(٣) سمط اللأني ٢ / ٨٠٧ - ٨٠٨ .

قال أبو عبدالرحمن : أصل كلام البكري من الأسطورة نفسها ؛ لأنه لم يذكر مصدراً غير قوله عن (الواحدة) : «الذي بأيدي الناس اليوم» ، والبكري في القرن الخامس الهجري .. ثم كيف يأمر هشام بن عبدالملك رحمه الله (وهو من أشرف العدنانية) بتخفيف حدة كتاب زياد ١٩... لو كانت القصة صحيحة لأمر بتفنيده ، وطاهر بن الحسين هو والد عبدالله بن طاهر ، وحفيده عبيدالله ، ولم يؤثر عنهم شيء في الشعبية ، وسيأتي إن شاء الله للمثالب حديث خاص .

وقال عنه ابن قتيبة رحمه الله : «وقد كان زياد بن أبي سفيان حين كثر طعن الناس عليه وعلى معاوية في استلحاقه عمل كتاباً في المثالب لولده وقال : من غيركم فقرعوه بمنقصة ، ومن ندّد عليكم فابدهوه بمثلته ، فإنّ الشرّ بالشرّ يتقى ، والحديد بالحديد يُفْلَحُ .. وكان أبو عبيدة معمر بن المثنى أغرى الناس بمشاتهم ، وألّهمهم بمثالب العرب ، وحالّه في نسبه وأبيه الأقرب إليه حالّ نكره أن نذكرها ؛ فنكون كمن أمر ولم يأتّم ، وزُجرَ عن القبيح ولم يزدجر ، وهي مشهورة ، ولكن كرهنا أن تُدَوَّنَ في الكتب ، وتُخلَّدَ على الدهر ، ولا سيما وهو رجلٌ يُحمَلُ عنه العلمُ ويُحتجُّ بقوله في القرآن»<sup>(١)</sup>.

ونجد وهب بن منبه [٣٤ تقريباً - ١١٠هـ] كان نسباً فارسياً من الأبناء ، وأصله ذو ديانة يهودية ، وقد بينت فيما سبق في هذا البحث أنه لا يوثق بروايته ، وأساس الأسطورة الحميرية كتابه (الملوك المتوجة من حمير وأخبارهم وقصصهم وقبورهم وأشعارهم) ، وما نقله عنه ابن هشام الحميري قاطع بأنه أسطورة ، ويا ليت شعري أين أشعار حمير في غير ما أشاعه الأسطوريون في مثل كُتب اغترت بهم ككتب المسعودي .. وفي نصابه كتبه المبتدأ ، والمغازي ، وقصص الأنبياء .. إلخ ، ومثله كعب

(١) فضل العرب ص ٣٧ - ٣٨ .

الأخبار كان أصله يهودياً من اليمن ، ومن أوائل من نقل عنه الإمام ابن جرير الطبري رحمه الله على مبدئه (العهد على الراوي)<sup>(١)</sup> .

(١) انظر تاريخ التراث العربي م ١ ج ٢ ص ١٢٠ - ١٢٥ .. قال أبو عبدالرحمن : مضى الكلام عن وهب ، ومعاذ الله أن أشك في إسلام كعب الأخبار ، ولكن الكذب يوجد عند المسلمين ، وهو كذاب بلا ريب صاحب أسمار ، ولا يُغْرُك توثيق من وثَّقه .. وقد أحسن القاضي أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد ابن خُلْكان [٦٠٨ - ٢٨١هـ] رحمه الله تعالى الظنَّ بوهب ؛ فقال عن كتابه في وفيات الأعيان ٢٥/٦ - ٣٦ : «ورأيت له تصنيفاً ترجمه بذكر الملوك المتوجة من حمير وأخبارهم وقصصهم وقبورهم وأشعارهم في مجلد واحد ، وهو من الكتب المفيدة، وكان له إخوة منهم همام بن منبه كان أكبر من وهب ، وروى عن أبي هريرة رضي الله عنه ، وهو معدود من جملة الأبناء .. ومعنى قولهم : (فلان من الأبناء) أن أبا مرة سيف بن ذي يزن الحميري صاحب اليمن لما استولت الحبشة على ملكه توجه إلى كسرى أنوشروان ملك الفرس يستجده عليهم ، وقصته في ذلك مشهورة وخبره طويل ، وخلاصة الأمر أنه سِيرَ معه سبعة آلاف وخمسمئة فارس من الفرس جعل مقدمهم وَهْرُز .. هكذا قاله ابن قتيبة ، وقال محمد ابن إسحاق : (لم يُسِيرَ معه سوى ثمانمئة فارس ؛ ففرق منهم في البحر مئتان ، وسلم ستمئة) .. قال أبو القاسم السهيلي : (والقول الأول أشبه بالصواب ، إذ يبعد مقاومة الحبشة بستمئة فارس ؛ فلما وصل الجيش إلى اليمن جرت الواقعة بينهم وبين الحبشة ؛ فاستظهرت الفرس عليهم ، وأخرجوهم من البلاد ، وملك سيف بن ذي يزن وَهْرُز ، وأقاموا أربع سنين .. وكان سيف بن ذي يزن قد اتخذ من أولئك الحبشة خدماً ؛ فخلوا به يوماً وهو في متصيد له فزرقوه بحرابهم فقتلوه وهربوا في رؤوس الجبال ، وطلبهم أصحابه فقتلوههم جميعاً ، وانتشر الأمر باليمن ، ولم يَمْلِكُوا عليهم أحداً . غير أن أهل كل ناحية ملكوا عليهم رجلاً من حمير فكانوا كملوك الطوائف ، حتى أتى الله بالإسلام .. ويقال إنها بقيت في أيدي الفرس ونواب كسرى فيها ، وبُعِثَ رسول الله ﷺ وباليمن من قواد أبرويز عاملان أحدهما فيروز الديلمي ، والآخر دادويه ، وأسلما ، وهما اللذان دخلا على الأسود العنسي مع قيس بن المكشوح لما ادعى الأسود النبوة باليمن وقتلوه ، والقصة في ذلك مشهورة ، فلا حاجة إلى ذكرها [قال أبو عبدالرحمن : هذا هو الأرجح] .. والمقصود من هذا كله أن جيش الفرس لما استوطن اليمن تأهلوا ، ورزقوا الأولاد ؛ فصار أولادهم وأولاد أولادهم يُدعون الأبناء ؛ لأنهم من أبناء أولئك الفرس ، وكان طاووس العالم المقدم ذكره منهم أيضاً ، وقد أومأت إلى ذلك في ترجمته ولم

وأما عبدالله بن سلام بن الحارث رضي الله عنه فهو من ذرية يوسف بن يعقوب عليهما السلام ، ومن يهود المدينة حالف القوافل من الخزرج ، وأسلم أول قدوم رسول الله ﷺ إلى المدينة على أصح الأقوال ، وشهد له رسول الله ﷺ بالجنة ، وهو صادق اللهجة ممن أوتي أجره مرتين ، وعلى علم بكتب أهل الكتاب ، ومنذ أسلم لا مصدر له إلا الإسلام ، ويُدعى عليه آثار مطبوعة ومخطوطة لم أطلع عليها<sup>(١)</sup> ، وهي تحتاج إلى فحص ، ولو صحت لنقل عنها القدماء ، وليس مرجعاً لأخباري المسلمين في شيء من الأساطير رضي الله عنه وأرضاه ، وله الموقف الكريم في فتنة

أشرحه كما فعلت هنا» ، وانظر معجم البلدان لياقوت رحمه الله ٢٨٠٢/٩ .. وكعب الأخبار من الطراز نفسه ديناً ونسباً .. قال الإمام جمال الدين أبي الحجاج يوسف المزي [٦٥٤ - ٤٧٢هـ] رحمه الله تعالى في تهذيب الكمال ١٨٩/٢٤ «كعب بن ماته الحِميري أبو إسحاق المعروف بكعب الأخبار من آل ذي رُعَيْن ، ويقال : من ذي الكَلَع ثم من بني مَيْمَن .. وهو من مُسْلِمَة أهل الكتاب .. أدرك النبي ﷺ ، وأسلم في خلافة أبي بكر الصديق [رضي الله عنه] ، ويقال : في خلافة عمر بن الخطاب .. ويقال : أدرك الجاهلية» .. وقال ص ١٩١ : «وقال علي ابن زيد بن جُدعان : عن سعيد بن المُسَيَّب : قال العباس [رضي الله عنه] لكعب : (ما منعك أن تُسلم على عهد النبي ﷺ ، وأبي بكر [رضي الله عنه] حتى أسلمت الآن على عهد عمر [رضي الله عنه] ؟ فقال كعب : إن أبي كَتَبَ لي كتاباً من التَّوراة ودَفَعَهُ إِلَيَّ ، وقال : اعمل بهذا ، وختم على سائر كُتُبِهِ ، وأخذ عليُّ بحق الوالد على ولده الأفضَّ الخاتم : فلما كان الآن ورأيتُ الإسلام يظهر ولم أرَ بأساً قالت لي نفسي : لعل أباك غَيَّبَ عنك علماً كَتَمَكَ ؛ فلو قرأته .. ففضضتُ الخاتم ، فقرأته ، فوجدتُ فيه صِفَةَ محمد ﷺ وأُمته ؛ فجئتُ الآن مسلماً .. فوالى العباس» .. قال أبو عبد الرحمن : الله أعلم بصحة هذه القصة ، وتاريخ إسلامه غير محقَّق .. مات سنة ٣٢٢هـ أو ٣٤ وعمره مئة سنة وأربع سنين .. ثم نقل كلام البخاري ص ١٩٣ : «إن كان من أصدق هؤلاء المُحدِّثين الذين يُحدِّثون عن الكتاب وإن كُنَّا مع ذلك لنَبْلُو عليه الكذب» ، وانظر تعقيب الإمام ابن حجر رحمه الله تعالى في تهذيب التهذيب ٢٨٣/٨ .

(١) انظر تاريخ التراث العربي / تدوين التاريخ م ٢ ج ١٢١ .. وانظر عنه رضي الله عنه أسد الغابة ٢٦٤/٣ - ٢٦٥ ، والإصابة ١٠٢/٤ - ١٠٤ .



عثمان رضي الله عنه .. حتى أهل الحديث نضر الله وجوههم دخل في ضعفائهم داء الأسطورة في علاقة الرسول ﷺ بقس بن ساعدة ، ونبوءة خالد بن صفوان العبسي ، وصاحب لرسول الله ﷺ من معاصري عيسى بن مريم عليه السلام .

قال أبو عبد الرحمن محمد بن عمر : جهدي الفردي عاجز عن معرفة واضع الأساطير اليمنية ، ولكن اليقين القطعي بلا أدنى شك : أنها أساطير مكذوبة ، وأنها إن لم تكن صنفاً فردياً فهي : إما صادرة عن تواطؤ ، وإما دُولة من كذوب إلى كذوب يحاكي أسطورة من قبله - وهذا هو الأرجح - ، ثم منهم من يضيف إلى الأسطورة نفسها كفعل الهمداني مع أسطورة عبيد .. ولا يضير الباحث أن لا يعرف من وضع أسطورة عنتره ، وابن ذي يزن ، والمقداد والميَّاسة ، وألف ليلة وليلة ، وتغريبة بني هلال ، وحرب البسوس (وإن عرف ذلك فهو زيادة خير) ؛ وإنما المهم اليقين بأن كل ذلك أساطير مصنوعة ؛ بدلالة من داخل النص تحيلها ، وتمنع علاقتها بما هو خارج النص .. وعندي يقين أن أمشاج هذه الأساطير بدأت أشتاتاً من أمثال وهب بن منبه ، وابن الكلبي ، وكذبة التاريخ في عهدهم ، ثم صاغها أفراد في كُتب ( ... ) ولوهب كتب من الأساطير ، وكتاب عن أساطير اليمن ، وأصله من الأبناء الفرس باليمن) ؛ فإن صح أن ابن هشام الحميري لا الذهلي شخصية حقيقية كما في تاريخ ابن يونس فأول عصابة برأسه - وذلك هو الراجح - من جرء جنائته .. إلا أن يكون عند ابن يونس ثقة ؛ فيكون حينئذ الأسلوب مُركباً عليه ، ثم تلقف أمشاج الأساطير وكتبها علماء أئمة أجلاء كالإمام ابن جرير رحمه الله تعالى ، وجعلوا العهدة على الناقل ؛ ولهذا لا نسيئ الظن بأمثال المسعودي وأبي الفرج الأصفهاني (وإن كان لهما مذهب غير مرضي) ؛ فمذهبهما في إيراد الأساطير مبدأ (العُهدة على الراوي) .. على أن الأصفهاني يتطرّف بالأدب ، والنقد فيه كثير ، وكُتب عنه مؤلفات ، والبيتُ

فيه يحتاج إلى تفرُّغ وإحاطة بكتبه ، وقد يُصَرِّحون بكذبها أو الشك فيها .. ومنهم مَنْ يفرح بها على عِلْمٍ بكذبها ، ويتبناها ، ويوثِّقها بلحن القول ، ويضيف إليها كذباً آخر .. وعمدة هؤلاء الهمداني ، وهذا نموذج واحد من نماذج لا تُحصى .. قال : « فأولد عمرو بن همدان زيداً ، فأولد زيد بْتَعاً الملك ( وإليه يُنسب سدُّ بتع بالخشب مما يصالي حاز من حدود حمير ، وهو قريب إلى شرح يحضب بن الصوار بن عبد شمس ، ولم يزل الملك في عقبه ، وإليه أفضى الملك بعد أبي شرح ، ولم يزل في عقبه إلى قيام الرأش على ما يذكر علماء همدان .. وعبدأ ابتقروا من بطون همدان جانباً هم وبنو عبد إل وبنو سبع بني زيد بن أوسلة ، وبنو عبد بن زيد بن جُشَم بن حاشد ابن جشم ؛ فسموا عبد البقر ، ويقال : (إنهم اجتمعوا على عبادة صنم لهم في صورة ثور) ، والأول من الابتقار أثبت .. وعفراً أبطن ثلاثة : بنو زيد ، وأولد بتع الملك ابنُ زيد علهان ونهفان الملكين وأمَّهُما جميلة بنت الصوار بن عبد شمس .. وفي بعض أخبار اليمن القديمة أنه لما قحط القطر في زمان يوسف عليه السلام ، وألحَّت الجراد : ساءت أحوال اليمن والحجاز ونجد ؛ لأنها أرض معلقة لا سوح فيها ، فأمر بتع ابنه علهان ونهفان أن يكتبا للناس إلى خزانة الملك بمصر (وهو الوليد بن الريان من العماليق الأولى<sup>(١)</sup>) ، فكتبا إلى العزيز بمصر وهو يوسف عليه السلام في حفظ من ينتشر إليه من المسترسلين ببضائعهم ونعمهم وعروضهم

(١) قال أبو عبد الرحمن : ما أسمع هذا الكذب ؛ فإبراهيم عليه السلام - على قَدَمه - بعد العرب البائدة ، وهذا الحدث في عهد يوسف عليه السلام كما يزعم الكذبة ، وهو يوسف بن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم عليهم وعلى نبينا محمد وعلى جميع أنبياء الله ورسله أفضل الصلاة والسلام ، وإسماعيل (أبو بني عدنان وبني قحطان) هو عم يعقوب أبي يوسف عليهم السلام ؛ فكان بنو قحطان أقدم من أبيهم إسماعيل ، وكانت العرب البائدة في عهد يوسف عليه السلام ١٩.

وورقهم ؛ فخرج الناس على كل صعب وذلول ، وكثير من أزوادهم الجراد ؛ فلما رآهم يوسف أوى لهم من بُعد الشقة ، ورثا لهم من الضرة ، فأمرهم باتخاذ النواضح ووصفها لهم ، وعادوا فاحتفروا بالنواضح ؛ فكل بئر من ذلك العهد باليمن فهي العتد العتد التي لا تُتكش ، ولم يزالوا يمتارون مع ذلك طول تلك المدة .

قال اللبخي : قال الحميري<sup>(١)</sup> في كلام الحميرية ، وذكر خبر الأنواء : أقسمن أنجوم ابرع ، ذو تغيب لو يروى سد بتع ما بين حاز وبيت دفع [«ذو» بمعنى «لا» ، و«لو» بمعنى «حتى» .. ذكره الحسن في التاسع من الإكليل] .. أي أقسمت الكواكب الأربعة وهي الصواب لا تغيب صلاة الغداة حتى يشرب سد بتع من الغيث بآذار ، هذا على حد العادة .. وفي مسند بصنعاء على بعض الحجارة التي نقلت من قصور حمير وهمدان : «علهان ونهفان ابنا بَّع بن همدان ، لهم الملك قديماً كان»<sup>(٢)</sup> .. وأخبرني أحمد بن أبي الأغر الشهابي<sup>(٣)</sup> من كندة قال : قرأت في مسند بناعط علهان ونهفان ابنا بَّع بن همدان لهم الملك قديماً كان .. وحدثني محمد بن أحمد الأوساني أنه قرأ في مسند بعمران من البون دار همدان : «علهن ونهفن ، ابنا بَّع ابن همدان [صُحَّح] حصن وقصر حدَّقان بن زيد يبن بيننا .. كذلك يكتبون بحذف الألف إذا وقعت في وسط الحروف ، وقفاهم المسلمون في كتابة المصاحف فطرحوا ألف «الرحمن» وألف «الإنسن وألف السموات» ، وكذلك علهن منقوص من «علهان»

(١) قال أبو عبد الرحمن : هو اللبخي بن بسير بن عذيق بن كريب بن عسيب بن نخيل بن الحميري بن هيان بن بيان .. بن .. إلخ .. إلخ ١١ .. ثم من أي مصدر اتصل هذا النقل الذي مرَّ من عهد يوسف عليه السلام إلى عهد الهمداني ؟

(٢) قال أبو عبد الرحمن : هذا مصدر مشهور ، ولكن للأسف لم ينقل عنه إلا الهمداني ١٩.

(٣) قال أبو عبد الرحمن : هذا بحر في العلم ، ومن العلماء بالمسند ، ولكن لا توجد له ترجمة ، ولا يعرفه أحد إلا الهمداني ١١.

و«نهفان» منقوص من «نهفان» و«همدان» من «همدان»<sup>(١)</sup> و«بنين» من «بنيان» .. هذا ما تؤديه أحرف الكتاب وإياها حكى الأوساني ؛ فأما اللفظ فعلى التمام، وكذلك يحذفون الواو الساكنة من وسط الحروف مثل مبعوث ، والياء الساكنة مثل شمليل ، والألف الساكنة في مثل هلال وبلال وأميال»<sup>(٢)</sup> .

قال أبو عبدالرحمن : مضى من رسائل رسول الله ﷺ كذب الهمداني، وكل ما ذكره الهمداني مصادر وهمية مكذوبة، والتشويش بخط حمير زيادة فضول للتأنيس، وكم بين هذه الذرية البعيدة من قحطان وبين يوسف الذي عم أبيه إسماعيل عليهم السلام ، وكيف أدرك هؤلاء العمالق من البائدين ، وأقل ما علّق به مُحَقِّق كتاب الهمداني قوله: «وأكثر النسّابين ينسبون تبعاً للملك في بني الصوار بن عبد شمس الأصغر بن وائلة بن الغوث بن حيدان بن غريب بن زهير بن أيمن بن الهميسع بن حمير ، وانظر مادة علة في شمس العلوم لنشوان الحميري»<sup>(٣)</sup> .

قال أبو عبدالرحمن: هذا نموذج من أكاذيب الهمداني وتزييفه، وصورة لمذهبه: في تلفيق الأخبار الثابتة ، والدعاوى المكذوبة ، ونسبة الشعر إلى غير قائله لهذا الغرض ، وجعله في غير مناسبته .. ولقد تتبعنا مادة كتب الهمداني في التاريخ فوجدتها لا تعدو ثلاثة أمور :

الأمر الأول : أسماء مواضع وبيان حدودها .

والأمر الثاني : أنساب قبائل تفرعاً وتأصيلاً .

والأمر الثالث : تاريخ أحداث وأخبار قبائل .

فأما الأمر الأول فهو حجة فيه؛ لأن الكلام عن أمر محسوس ماثل .. وليس

(١) قال أبو عبدالرحمن : لا تطابق في الرسم المذكور بين همدان ومن قبله ومن بعده .

(٢) الإكليل ١٠ / ١١ - ١٧ .

(٣) الإكليل ١١ / ١٠ [تحشية المحقق] .

وصف المواضع وتحديدها من أحداث التاريخ المسموعة غير المشهودة، ولأنه لا هوى له في هذا الفن، ولا قدرة له في جعل جبل أبي قبيس جنوب صعدة ، والطبيعة لا تُعطيك إلا ما فيها ..١. وأما الأمر الثاني فهو متَّهم فيه إذا كانت المسألة مسألة قحطاني وعدناني، وهو معروف بتعصبه تعصباً سهلاً عليه الكذب .. وأما الأمر الثالث فقد تتبعته أيضاً فوجدته على أربعة أنحاء :

النحو الأول نقل تاريخي ينقله عن غيره من الكتب الموثقة والأعلام المعروفين ، وهذا أندر من الكبريت الأحمر في كتبه .. والنحو الثاني نقل أساطير وأكاذيب لم يضعها هو ، وإنما هي من سمر العصور قبله .. وفي حشو الأخباريين منذ كُتِبَ وهب ومروياته، وكتب ابن شرية ، ووصايا الملوك ، ومثالب القبائل التي اختلقها الشعوبيون مما يغثي ويؤذي من الكذب .. والنحو الثالث تصرف في النقل كأن ينسب بالتعمد الشعر المأثور إلى غير قائله ، ويحتج به في دعوى كاذبة يجعلها سبباً للشعر، وربما أضاف إلى الشعر المأثور شعراً مزوراً .. والنحو الرابع وهو الأكثر اختلاق حكايات وأخبار وأشعار وأعلام مما لا مصدر له غيره ، وأكثره نظم بارد متأخر لا يليق بشعر العرب المحكي عنهم في تلك القرون، وقام المعارض الصحيح لأكثر تلك الأخبار<sup>(١)</sup> ..

(١) قال أبو عبد الرحمن: ممن أحسن الظن بالهمداني بتسويغ لا علاقة له بالتوثيق ثريا منقوش عندما ذكرت سيف بن ذي يزن في التاريخ وسيفاً في الأساطير بكتابها (سيف بن ذي يزن) ص ٤١-٤٢؛ فقالت : «إننا نميل لترجيح تعريفات المؤرخ اليميني الكبير الهمداني على غيره من التعريفات التي لن نرفضها؛ فليس من حقنا رفضها وليس لنا مصدر غيرها .. إلا أن ترجيحنا لتعريفات الهمداني تأتي من كونه المصدر الوحيد للتاريخ والمجتمع اليميني القديم .. أي فترة [الصواب : مدة] ما بعد النقوش في العهد الإسلامي الأول وهو كنسابة [الصواب بصفته نسابة] مجتهد أدري بحقائق أنساب الأسر اليمينية الكبيرة ، وله في هذا المجال باع وذراع» .  
قال أبو عبد الرحمن : أعظم عوامل تكذيب الهمداني أنه المصدر الوحيد في العالم ١١٩٠ .. مع ما أسلفته من عظام .

وهناك أخباري يمّني آخر اختلف في اسم أبيه ؛ فقيل عبيد بن سريّة، أو ابن سارية ، أو ابن شريّة الجرهمي ، أو عمير بن شبرمة الذي نُسب إليه (أخبار عبيد ابن شريّة الجرهمي ، في أخبار اليمن وأشعارها وأنسابها) المطبوع مع كتاب (التيجان في ملوك حمير) .. وليس الكتاب المنسوب إليه هو الأسطورة ، بل تكاد تكون شخصيته أسطورية .. ذكره أبو الفتح محمد بن أبي يعقوب إسحاق الوراق النديم [ - ٣٨٠هـ ] فقال: «عبيد بن شريّة الجرهمي في زمان معاوية [رضي الله عنه] ، وأدرك النبي عليه السلام ولم يسمع منه شيئاً ، ووفد على معاوية بن أبي سفيان<sup>(١)</sup> [رضي الله عنهما] ؛ فسأله عن الأخبار المتقدمة وملوك العرب والعجم وسبب تبلبل الألسنة وأمر افتراق الناس في البلاد (وكان استحضره من صنعاء اليمن ؛ فأجابه بما أمر) ؛ فأمر معاوية أن يُدوّن ويُنسب إلى عبيد بن شريّة .. عاش عبيد بن شريّة إلى أيام عبد الملك بن مروان .. وله من الكتب كتاب الأمثال، وكتاب الملوك وأخبار الماضين .. روى عبيد بن شريّة عن الكيس النمري، وابنه زيد ابن الكيس، واللسين الجرهمي، وعبد وُدّ الجرهمي»<sup>(٢)</sup> .. وترجم له الحافظ أبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله ابن عساكر ، وأطال ، وكان عمده ابن الكلبي .. قال: «عبيد بن سريّة ، ويقال : بن سارية .. ويقال: ابن شريّة الجرهمي .. وفد على معاوية [رضي الله عنهما] ، وقيل: إنه لم يفد عليه ، وأنه لقيه بالحيرة حين توجه معاوية إلى العراق .. أَخْبَرَنَا أبو

(١) ذكر الأخباريون من وفد على معاوية رضي الله عنه من أجل عطاء أو مدح أو شفاعة ، وطبع بعضها ، ومنها كتابان مخطوطان للعباس بن بكر - وهو غير ثقة - ، وانظر عنهما تاريخ التراث العربي التدوين التاريخي م ١ ج ٢ ص ١٣٨ ، فاستُغلت هذه الوفادات ، ووُسِّعت إلى وفادات أسمار طويلة كأسطورة عبيد .. كأن معاوية الملك المحنك المشغول بتثبيت ملكه متفرغاً للفضول !!

(٢) الفهرست لابن النديم ص ١٠٢ .

الحسن علي بن المسلم الفقيه : نا عبد العزيز بن أحمد : أنا أبو نصر بن الجبّان : نا عبد الرحمن بن عمر : نا أبو سهل محمد بن محمد القاضي : نا أبو بكر الأنباري : عن أبيه : عن أحمد بن عبيد : نا هشام بن محمد الكلبي قال : عاش عبيد بن سرية الجرهومي ثلاث مئة سنة ، وأدرك الإسلام ، فأسلم ، ودخل على معاوية بالشام ؛ فقال له معاوية : كيف رأيت الدنيا ؟ .. إلخ<sup>(١)</sup> .. وقال : «أبانا أبو الفرج الخطيب ، وغيره : عن أبي بكر أحمد بن علي الخطيب : أنا أبو منصور محمد بن علي بن إسحاق الكاتب : أنا أحمد بن بشر بن سعيد : أنا أحمد بن محمد بن بكر : نا أبو حاتم سهل بن محمد السجستاني قالوا : وعاش عبيد بن سرية الجرهومي ثلاث مئة سنة .. وقال بعضهم مئتين وعشرين سنة .. إلا أنا نظن أنه عاش في الجاهلية وأدرك الإسلام فأسلم ، وقدم على معاوية ابن أبي سفيان [رضي الله عنهما] ؛ فبلغنا أن معاوية قال له : كم أتى عليك ؟ .. قال : مئتان وعشرون سنة .. قال : ومن أين علمت ذلك ؟ .. قال : من كتاب الله .. قال : ومن أي كتاب الله ؟ .. قال من قوله تعالى : ﴿ وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَتَيْنِ فَمَحَوْنَا آيَةَ اللَّيْلِ وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً لِّتَبْتَغُوا فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ ﴾ [سورة الإسراء / ١٢]»<sup>(٢)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : أبو حاتم لم يُسند شيئاً ، وإنما قال : (قالوا) و(قال

- (١) تاريخ دمشق ٢٨ / ٢٠٢ .. قال أبو عبد الرحمن : إذن لماذا أهمل ذكره أو تحقيق وجوده من ألفوا عن الصحابة رضي الله عنهم وهم كثير ، وأين وجوده في كتب التراجم المعتمدة ؟ .
- (٢) تاريخ دمشق ٢٨ / ٢٠٢ ، وساق ياقوت الحموي [ ٦٢٦هـ - ] ترجمته عن ابن عساكر ، وابن النديم ، والمعمرين والوصايا لأبي حاتم ، وذلك بكتابه معجم الأدباء ٤ / ١٥٨١ - ١٥٨٣ بتحقيق الدكتور إحسان عباس رحمه الله ، وساق أبو الحسن علي بن محمد الجزري [ ٥٥٥ - ٦٢٠هـ ] بعض خبره في أسد الغابة ٣ / ٥٤١ - ٥٤٢ عن ابن الكلبي ، وانظر كتاب المعمرين لأبي حاتم ٣٩ - ٤١ .

بعضهم) و(بلغنا) ، وقد توفي أبوحاتم سهل بن محمد السجستاني سنة ٢٥٥هـ فمصدره ابن الكلبي ، ولم يرويا تفاصيل كتاب عبيد بن شريّة ، وإنما رويَا أخباراً أسطورية عامة .. ثم إننا لا ندري ما وجه الدلالة من الآية الكريمة على تحديد عمره إلا من جهة الشيب ، وقد يغمر الشيب ابن خميس سنة ١٩٠هـ .. وخبر أبي حاتم من كتابه عن المعمرين ، وهو كتاب أدبي أخباري فيه تسامح في النقل .. وساق الحافظ ابن حجر [٨٥٢هـ] رحمه الله تعالى بعض خبره عن ابن الكلبي ، ثم عزا إلى كذاب آخر هو ابن الحائك الهمداني؛ فقال : «وقد ذكر الرّشاطي : عن الهمداني : أن معاوية [رضي الله عنه] كان مستشرفاً لأخبار حمير ؛ فقال له عمرو بن العاص [رضي الله عنه] : أين أنت عن عبيد بن شريّة ؛ فإنه أعلم من بقي بأخبارهم وأنسابهم ؛ فكتب إليه يأخذ الأخبار ؛ فألفها كتاباً ، وقد زيد فيه ونقص ؛ فلا يؤخذ منه نسختان مستويتان !!»<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: يظهر لي أن سبب ادعاء اختلاف النسخ أحد ثلاثة أمور: أولها : أن يكون ابن الكلبي ناسج معظم الأسطورة ، ثم أتمها الحميري . وثانيها - وهو الأرجح : - إن صح أن أحداً ذكر كتباً لعبيد بن شريّة قبل ابن النديم ، وأن ابن هشام الحميري هو جامع الأسطورة - : أن الهمداني ادّعى اختلاف النسخ ؛ ليروّج ما أضافه من أساطير أخرى منسوبة إلى عبيد الشخصية الوهمية .. والإكليل نفسه (حسب الأجزاء التي وصلت إلينا منه ، وهي الجزء الأول والثاني والثامن والعاشر) في سلسلة الأساطير اليمنية ؛ فهو إكليل الأكاذيب ألفه من وقائع

(١) الإصابة في تمييز الصحابة [رضوان الله عليهم] ٨٩ / ٥ ، والإمام ابن حجر في دور الاستقصاء ، وقد حدّد مصدره في ابن الكلبي والهمداني .. قال أبو عبد الرحمن : أقل دلالة في هذا أن الهمداني عمّق الأسطورة وأضاف إليها .



صحيحة محرّفة، ومن أساطير مَنْ سبقه، ومن إضافاته هو.. وقد ادّعى من المصادر فوق ما ادّعاه ابن الكلبي كما سيأتي إن شاء الله ؛ فذكر من مصادره «شيخ حمير وناسبها أبا نصر»<sup>(١)</sup> محمد بن عبدالله بن سعيد بن عبدالله بن وهب إل بن شرحبيل ابن شمر بن زُرعة بن شرحبيل بن وهب إل بن نوف بن يُعفر بن الحارث بن شرح إل ابن يُعفر ذي بهر بن الحارث بن سعد بن مالك بن زيد بن سُدَد بن زُرعة بن سبا الأصغر .. وشهرته في صنعاء أبونصر الحنبصي<sup>(٢)</sup> .. كان بحاثة قد لقي رجالاً ، وقرأ زُبر حمير القديمة ومساندها الدهرية؛ فهذا علامة في الأنساب لا يعلم به أحد من الناس غير الهمداني<sup>(٣)</sup> .. ومن مصادره سجل خولان القديم بصعدة<sup>(٤)</sup> ، ومن مصادره سجل محمد بن أبان الخنفري المتوارث من الجاهلية<sup>(٥)</sup> ؛ فهذا نسابة آخر لديه سجل من عصر الجاهلية (١١٩٩) لا يعلم به أحد غير الهمداني .

وثالثها وهو المرجوح : أن الهمداني هو ناسج أسطورة أخبار عبيد بن شرية ؛ فأسّسه على أسس عامة من الأسطورية لدى ابن الكلبي ؛ فادّعى اختلاف النسخ ؛ ليوهم بأن الكتاب ذو أصول ، وأن الاختلاف عن نسخ متعددة بأُمالي جديدة من عبيد ؛ فيروجّ بذلك لما يذكره من زيادات خيالية مضافة إلى نسخة المشرق الأسطورية .. ويرجّح هذا أن الهمداني توفي ٣٢٦هـ ، وأول مَنْ ذكر كتباً لعبيد ابن

(١) قال أبو عبد الرحمن: انظر عنه تاريخ التراث العربي ١ ج ٢ التدوين التاريخي ١ ج ٢ ص ٨٢، وأحال إلى ابن ماكولا والسمعاني، ويأتي إن شاء الله تحقيق القول في مصادر الهمداني .

(٢) قال أبو عبد الرحمن : المصدر السابق أحال إلى الإكمال لابن ماكولا ، والأنساب للسمعاني ، ولم أجد الإحالتين في مظانهما ، والمصدر الهمداني بلا ريب .

(٣) انظر الإكليل ٩/١ - ١٣ .

(٤) الإكليل ١٣/١ .

(٥) الإكليل ١٩٩/١ .

النديم المتوفى سنة ٣٨٠ هـ ؛ فهو بعد الهمداني .. وفي الإكليل للهمداني نصوص  
طُبِقَ ما في نسخة عبيد بن شرية المطبوعة ، وفيه ما لا يوجد بها ، وفيه ما يوجد بها  
باختلاف ؛ ويكون هو الذي رُكِّبَ إسناد الكتاب .

وذكر الهمداني قصيدة طويلة وصفها بأنها ملحمة لعبيد بن شرية الجرهمي  
ضَمَّنَهَا ما حفظه من أخبار حمير وأشعارهم .. ثم لم يذكر منها غير هذين البيتين :  
ومن ركبـان يركب الأرض عن يد

ودامغ أعني ذو الأدحة يعمر

فيطحنها طحن الرحي بئفـالها

بجيش يضيق الحقل عنه ويقصر<sup>(١)</sup>

قال أبو عبد الرحمن: هذا بأسلوب ركيك مسلوب النعمة لغة وفناً، وهو كلام  
من المفردات العدنانية، ومع هذا جُعِلَ من شعر حمير في الجاهلية ١٩، وما هما إلا من  
وضع الهمداني، وقد سرق فيهما شطراً لزهير بن أبي سلمى .. وأما بقية الملحمة  
فلا تزال في قبر الهمداني ١١ .. والتيجان وأخبار عبيد من بالوعة واحدة ، وبأسلوب  
واحد .. تحار فيهما : أهما من نسيج وهب أو من نسيج ابن هشام الحميري ، أو من  
نسيج كذوب لم يُكتشف بعد ، أو من نسيج الهمداني ، أو من نسيجهم جميعاً على  
مدى الأيام ١٩ .. ومن كلامٍ منتحلٍ شخصيةٍ عبيدٍ وكتابه هذا النص : «وذكر بعض  
أصحاب السير عن عبيد بن شرية بأمر هود [عليه السلام] .. قال: أخبرني  
البخري: عن محمد بن إسحاق: عن محمد بن عبدالله بن أبي سعيد الخزاعي : عن  
أبي الطفيل عامر بن واثلة الكناني : عن علي بن أبي طالب صلوات الله عليه : أن

(١) الإكليل ٧١/٨ - ٧٢ .

رجلاً من حضرموت جاء يسأله العلم ؛ فقال له عليّ عليه السلام : يا حضرمي أرايت كثيراً أحمر تخلطه مدرة حمراء فيه أراك وسدر في موضع كذا وكذا من بلدك .. هل رأيت قط أو تعرفه؟ قال الحضرمي : نعم والله يا أمير المؤمنين .. قال علي : فإن فيه قبر النبي هود عليه السلام» .. وقال المحقق عن قوله : (وذكر بعض أهل) : «ولعل هذه العبارة كانت حاشية فأدمجها بعض النساخ في الأصل<sup>(١)</sup>» .. ومع ذلك فهذا عبيد بن شربة ليس له دخل في هذه القصة».

قال أبو عبد الرحمن : كلمة (بأمر هود) غير مستقيمة، والصواب (أمر) بلا باء قبل (أمر) .. وكلمة (قال) بعد (هود) [عليه السلام] عائذ ضميرها إلى عبيد؛ فلعل عمره - حسب الأسطورة - كان ممتداً إلى البختري ، وليس في الرواة من اسمه البختري، وإنما هناك أبو البختري الذي قال عنه الإمام ابن حجر رحمه الله تعالى في لسان الميزان ٢٠/٩ رقم ٨٧٦١ : «شيخ كان بصيدا لا يكاد يُعرف .. كذّبه دحيم»<sup>(٢)</sup> .. وهناك أبو البختري القاضي وهب بن وهب بن كبير القرشي المتوفى سنة ٢٠٠هـ أجمعوا على أنه كذاب وضّاع .. قال فيه سويد بن عمرو بن الزبير :

إنا وجدنا ابنَ وهبٍ حين حدثنا

عن النبي أضاع الدين والورع

يروى أحاديث من إفكٍ مجمعة

أف لوهبٍ وما روى وما جمعا<sup>(٣)</sup>

(١) اخبار عبيد بن شربة ص ٦٣٦.

(٢) لسان الميزان ٢٠/٩ برقم ٨٧٦١ .

(٣) ترجمته المظلمة في لسان الميزان ٨/٤٠٠-٤٠٤ برقم ٨٣٩٦.

وابن إسحاق توفي سنة ١٥٠هـ ، والخزاعي غير معروف ، والأخرى أن يكون ضمير (قال) عائداً إلى ابن هشام الحميري ؛ فهو في طبقة تلاميذ أبي البختري ، ويكون الكلام تم عند (هود) عليه السلام بمعنى أن الإحالة إلى عبيد بن شريّة ، وفيما ذكره من بعد (علي) رضي الله عنه ما يدلُّ على أن أصل النسخة المشبوهة يمني ؛ إذ هذا منهج الزيدية عند ذكر علي رضي الله عنه ؛ فهم يقولون : (عليه السلام) .. وقال ابن هشام الحميري : في التيجان ص ٢١٩ : «قال أبو محمد [يعني ابن هشام] : حدثني أبو عبد الأيلي: عن ابن لهيعة أنه قال: إن آخر مال الحارث بن مضاض أصابه عبدالله بن جدعان التيمي من قريش .. حدثني مكحول: عن أبي صالح : عن عبيد بن شريّة الجرهني ، (وكان عبيد بن شريّة معمرًا .. أدرك حرب داحس ، وبلغ إلى أيام معاوية [رضي الله عنه] في الإسلام ، وكان مسامراً له) ..» ، ثم ذكر الأسطورة إلى ص ٢٢١ (١) .

قال أبو عبد الرحمن: أنوي إن شاء الله أفراد سفر عن شخصية عبيد الوهمية، وعن أسطورتها مفصلة منذ شذرات ابن الكلبي إلى تدوينها كاملة برواية ابن هشام إلى عهد الهمداني مع مقارنتها بأساطير التاريخ اليمني كالتيجان والإكليل، وترجمة ودراسة بعض النصوص الأجنبية مستفيداً من الشذرات عنه في هذا الكتاب ، ومن مراجع أخرى ، ويهمني هنا التنبيه إلى ما ورد عند الدكتور فؤاد سزكين (٢) ؛ فهو

(١) وانظر الإكليل ١٨٣/٨ - ١٨٦ .. ونقل في الإكليل ٢٣٢/٨ - ٢٣٤ خبراً من أخبار عبيد ص ٤٤٦ - ٤٤٧ مع اختصار وإضافة .

(٢) تاريخ التراث العربي للدكتور فؤاد سزكين / التدوين التاريخي م ١ ج ٢ ص ٢٢ - ٢٣ ، وهو كذلك مترجم في دائرة المعارف الإسلامية .. قال أبو عبد الرحمن : مع الأسف أن المطبوع من دائرة المعارف غير تام وفي مختصرها ٦٨٣٩/٢٢ - ٦٨٤٤ لم يرد ذكر عبيد في مادة طرفة بن العبد .

مثل ما في ص ٦٢ عن أبي نصر الحنبصي - الذي هو من اختراع الهمداني - ؛  
فعبيد عنده :

١ - راوية الأعشى وقصائد لطرفة ، وجمهرة الشعر الذي أورده صحيح ثابت في ديوانيهما ، وبعضه منحول ؛ ولهذا رجَّح أنه هو نفسه عبيد الوارد في دائرة المعارف الإسلامية مادة (طرفة) .

٢ - أن نبهة عبود نفت الشكوك حول أخباره في دراستها عن البرديات العربية .

٣ - الرد على كرنكو في قوله : (إن عبيداً شخصية خرافية وهمية اخترعها ابن النديم)؛ لأن أبا حاتم السجستاني عرف عبيد بن شرية وهو قبل النديم ، ونقل عن المجلد الرابع من مروج الذهب للمسعودي ملاحظته أن الكتاب متداول ، وأن كثيراً يروونه منحولاً ، وأن عبيداً مؤلف أقدم كتاب في الأمثال ، وأن زلهام في كتابه عن الأمثال العربية ذكر إفادة الميداني منه .  
قال أبو عبد الرحمن : ههنا أمور :

أولها : أن تأليف الأسطورة التاريخية أسهل بكثير من تأليف الرواية الأدبية المعاصرة، وما أكثر الروايات الأدبية؛ لأن الأسطورة تقوم على أسس من حقائق عن بعض الأعلام والقبائل والشعر ، وعلى المأثور القصصي الأسطوري، وعلى السهولة في نظم بارد، وتقوم على أسلوب ركيك، وخيال لا يقبله العقل ولا الفن القصصي إن قرب أو بعد .. والأغلب كون الأسلوب الأسطوري مجهول المؤلف، ومنها ما هو معروف المؤلف إلا أنه كذاب .. ومنها ما نُحِلَّ عدلاً، أو نُحِلَّ كذاباً؛ لاتحاد اللقب كرواية أخبار عبيد من طريق البرقي عن ابن هشام الحميري؛ للإيهام بأنه صاحب تهذيب السيرة .. ومن هذه الأساطير ماهو للمسامرة مثل سيرة عنترة ، ومنها ما يُراد به المسامرة

مع ميول عصبية مثل الزير سالم، وصورة مخطوط عندي عن حروب تغلب، وسيرة بني هلال (التغريبية) .. ومنها ما وضع عصبية ، ويُحْكَم له بالصحة بإيراده على أنه حقيقة تاريخية ، وتُرَكَّبُ فيه الأسانيد على العلماء .. وفي حكم ذلك كتب المثالب وإن كان مؤلفوها علماء معروفين ؛ فهذه تجمع بين الأكاذيب من المأثور ومن إبداع المؤلف ، ويوجد فيها شيء من الحقيقة عن بعض المثالب يفعلها فرد واحد ؛ فَتُجْعَلُ عيباً للقبيلة كلها .

وثانيها : أن عبيداً شخصية وهمية ، ولا يصح أنه راوية لشعر الأعشى وبعض شعر طرفه ، وإن صح ذلك فهو بإسناد ابن الكلبي مخترع هذه الشخصية ، وأما روايته لقصائد طرفه فبناءً على قول متأخرين مثل ريشر وكرنكو على أن الأخير لم يصرِّح بأنه عبيد بن شريّة ، وإنما قال عبيد .

وثالثها : أن كون الشعر منحولاً ومعه شيء من الصحيح - إن صح أنه برواية ابن شرية - فالعبرة بالكذب ؛ لأن الصدق ما هو خال من الكذب ، والكذب قد يكون بحتاً وقد يكون مزيجاً .

ورابعها : أنه ليس في أخبار عبيد - لا شخصية ، ولا سنداً ، ولا متناً - ما يجلب الصدق ؛ فيكون لنبيهة عبود مجال لنفي الشكوك .

وخامسها : لم يخطئ كرنكو في كون عبيد شخصية وهمية ، وقد كتب بذلك إلى الزركلي فقال : «وكتب لي الأستاذ كرنكو المستشرق الألماني يقول : (إن عبيداً هذا من اختراعات محمد بن إسحاق وابن النديم كما بينته في أطروحة نشرتها عند طبع روايته ، ولم يكن في أي وقت رجل بهذا الاسم وإن وردت ترجمة له في إرشاد الأريب لياقوت) .. قلت : ومن قرأ كتابه في أخبار اليمن وأشعارها وأنسابها ترجَّح عنده أن الكتاب من وضع أصحاب القصص ، وليس

من السهل اتهام ابن النديم باختراع اسمه؛ فلعله أخذه عمن تلقَّفه من أفواه غير المتثبتين من الرواة»<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: أكثر المعاصرين لا يفرقون بين تعدد المصادر عن علم من الأعلام، وبين كون المصدر لتلك المصادر واحداً؛ ولهذا فدعوى كرنكو أنه شخصية وهمية دعوى صحيحة، وإنما الخطأ في جعل شخصية عبيد من اختراع ابن إسحاق أو ابن النديم، وإنما هي من اختراع ابن الكلبي المتوفى عام ٢٠٤، وهو لم يرو أخبار عبيد المطبوعة، وإنما روى عنه أخباراً متاثرة ليس بعضها في المطبوع من أخبار عبيد.. ثم جاء من بعده قوم يذكرونه بإسنادهم إلى ابن الكلبي وبدون إسناد أحياناً، ولا مصدر لهم إلا ابن الكلبي، ولقد عدَّ أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ بعض من نُسب إليه كتاب في الأنساب: فعدَّ منهم ابن شُرَيْبَةَ الجرهمي<sup>(٢)</sup>، وذكر في الحيوان (ابن شُرَيْبَةَ) ضمن النسابين الذين لا يعرف غيرهم: أن النبى وغسان بن مالك بن عمرو بن تميم ذوو عجز وقلة<sup>(٣)</sup>.. وذكر عبيد بن شُرَيْبَةَ الجرهمي من القدماء في الحكمة والرياسة والخطابة<sup>(٤)</sup>.. وذكر نسابين من ضمنهم ابن الكلبي وأبيه، ثم قال عنهم: «قالوا منا في الجاهلية عبيد بن شُرَيْبَةَ، ومِنَّا شُرَيْبَةُ.. إلخ»<sup>(٥)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: فما لم يسنده الجاحظ عن عبيد فمصدره ابن الكلبي؛ لأنه لا يُعلم أن أحداً ذكره قبله: لأن الجاحظ لم يدرك مدة زمانه المدَّعاة -

(١) الإعلام ١٨٩/٤ .

(٢) الحيوان ٢١٠/٣ .

(٣) الحيوان ٣٦٥/١ .

(٤) البيان والتبيين ٣٦٢/١ .

(٥) البيان والتبيين ٣٦١/١ .

إذ أدرك عبد الملك بن مروان فقط لا من قبله ١٩ - ، ولأن الجاحظ لم يسند .. وأبوحاتم بعد ابن الكلبي والجاحظ .. والأسطورة يسرقها الكذبة مثل إسناد حفيد ابن المسيب رحمه الله تعالى .

وسادسها : أن ابن النديم أول من ذكر كُتب عبيد - لا مجرد شخصية عبيد - ، وهو بعد ابن الكلبي وابن هشام الحميري والهمداني؛ فوجد أساطير منسوبة إلى عبيد فأثبتها .

وسابعها : أن المسعودي متأخر عن كل من مر ذكرهم ، وقد قال عن ابن الكلبي : (قد لخص عن ابن شرية ملوك اليمن)<sup>(١)</sup> .. على أن ذلك ليس في أخبار ابن شرية؛ وهذا يدل على أن ابن الكلبي ذكر كثيراً من الأخبار المكذوبة . وثامنها : لو صح أن الميداني أفاد من أمثال عبيد فذلك زيادة خرافة ، والميداني متأخر عن وضع هذه الأساطير بقرون ، وسأذكر إن شاء الله مثلاً مكذوباً من أخبار عبيد .

وتاسعها : أن كرنكو هو ناشر أخبار عبيد عام ١٣٤٧هـ بحيدر آباد الدكن . وعاشرها : أن الدكتور المقالح بعد حكمه بأسطورية التيجان (والحكم يسري بالتبع إلى ملحقه ، وهو أخبار عبيد بن شرية) قال : «ولكن من القصور العربي إهمال نشر دراسة كرنكو مع الكتاب» .

وكتبه لكم :

أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

- عفا الله عنه -

(١) انظر مروج الذهب ٨٥/٢ - ٨٧ .



## (٣-١٠) التاريخ والمسؤولية الفكرية :

أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري\*

\* محمد بن عمر ابن عبد الرحمن العقيل .

- ماجستير من المعهد العالي للقضاء في التفسير، وله مشاركات كثيرة في التأليف والمقالة والإذاعة.

- عضو مجمع اللغة العربية بالقاهرة .

- رئيس الشؤون الثقافية بجمعية الثقافة والفنون، ورئيس تحرير مجلة التوباد. وأول رئيس للنادي الأدبي بالرياض .

- رئيس تحرير مجلة الدرعية وصاحب امتيازها.

قال أبو عبد الرحمن: سبق الكلام عن شيء من أسطورة عبيد ابن شرية ومن أعجب العجب أن يكون شخص باسم عبيد ابن شرية بهذا العمر أدرك قروناً، وكان بهذا المستوى من العلم، وقد أسلم، ووفد على معاوية رضي الله عنه، وأدرك زمان عبد الملك ابن مروان: ثم لا نجد خبره إلا عند ابن الكلبي الكذاب، ثم عند كذاب آخر بعده بأكثر من قرن ونصف وهو الهمداني.. وأما ابن النديم فلم يسند، وإنما عاش بعد ابن الكلبي بسنين؛ فالمصدر ابن الكلبي، وما وجدته من أثر مخطوط مكذوب.. من العجيب أن تغيب هذه الشخصية التاريخية، وذلك العلم التاريخي في عصر نشاط الرواية، وتحرك العلماء الثقات بجد لتدوينها: ثم لا يرووها، ولا يحققوا حياة عبيد العامرة المديدة، ولا يظهروا حكمهم في روايته تصحيحاً أو ترميذاً، وإنما تكون وقفاً على ابن الكلبي!!.. والمحقق عندي في أمر عبيد أحد أمرين أولهما أرجحهما:

الأمر الأول: أن يكون عبيد ذا وجود في الرواية التاريخية لدى الأخباريين قبل ابن الكلبي - سواء أصح هذا الوجود في الواقع، أو لم يصح-، وأنه من المعمرين فحسب .. وعلى فرض صحة وجود هذه الشخصية في الواقع فالأرجح أنه لم يدرك الإسلام؛ لأنه لو أدرك الإسلام وهو بهذا العمر لكان مقتضى الغالب في العادة أن يروي عنه الثقات ؛ فكيف لا يروون عن بلغ عمره ثلاثة قرون؟! .. ثم وسع ابن الكلبي ذيول هذه الشخصية، فزعم أنه نسابة، وأنه كتب معاوية رضي الله عنه نسباً وتاريخاً وأدباً!!.

والأمر الثاني: أن تكون الشخصية وهمية مختلقة ابتدعها ابن الكلبي، ولا وجود لها قبل ابن الكلبي لا واقعاً ولا في رواية مصطنعة من الأخباريين.

وأما الأثر الموجود المنسوب إليه فهو كتاب موضوع لا إسناد له لا إلى مؤلفه، ولا إلى ناسخه في زمن العمدية فيه على الإسناد، وممن الكتاب مملوء كذباً وغلثاً لا ينطلي على عبقرى مثل معاوية رضي الله عنه، وأكتفي بهذا السياق من أوله المتور من كل توثيق.. قال (( بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين .. الحمد لله حمد الشاكرين، وسبحانه تعداد الأيام والسنين، وصلى الله على رسوله خاتم النبيين، وخيرته من خلقه الأمين، وعلى آله الطاهرين، ورحمته وسلامه [ هذا الاستفتاح من أساليب المتأخرين عن عهد البرقي الراوي، أو ابن هشام].. حدثنا<sup>(١)</sup> عبيد ابن شربة الجرهمي: عن البرقي يرفع الحديث : أن معاوية بن أبي سفيان [ رضي الله عنه] كان أميراً لأمر المؤمنين عمر بن الخطاب [ رضي الله عنه]

<sup>(١)</sup> كذا في نسختي الأصل (أ) و (ب) والصواب (حديث) وكأنه كان في الأصل الأول (حديث عبيد ابن شربة الجرهمي) عنواناً ثم ابتدأ فقال عن البرقي ..

إلخ.. والبرقي تلميذ ابن هشام مؤلف التيجان، وقد استنتج المستر كرنكو من هذا ومن ذكر بعض مشايخ ابن هشام في هذا الكتاب أن الجامع له ابن هشام، وكان القائل عن البرقي أحد تلامذته - ح[الناشر] .. قال أبو عبد الرحمن : إذن تكون الرواية من صنع ابن هشام الحميري.

قال أبو عبد الرحمن: إن صح أنه من جمع ابن هشام أو تلميذه فحكمه حكم التيجان نقله عنهما من لا يعتد به .. وابن هشام هو الحميري لا الذهلي كما سبق بيانه.

عشر سنين، ووليها لعثمان أيضاً عشراً ثم وليها بنفسه عشرين سنة، ودانت له المشارق والمغرب، ونال رفاعة الملك - وهو أول من تملك واتخذ المقصورة، ووقف على رأسه إذا سجد، وجمع الأموال - وكانت أفضل لذاته في آخر عمره المسامرة وأحاديث من مضى؛ فقال له عمرو بن العاص [ رضي الله عنه ]: لو بعثت إلى الجرهمي الذي بالركة من بقايا من مضى؛ فإنه أدرك ملوك الجاهلية وهو أعلم من بقى اليوم في أحاديث العرب وأنسابها، وأوصفه لما مر عليه من تصارييف الدهر.. فبعث إليه معاوية؛ فأتى في محمل بعد أيام<sup>(٢)</sup> كثيرة وشدة شوق من معاوية إليه؛ فدخل عليه شيخ كبير السن، صحيح البدن، ثابت العقل، منته، ذرب اللسان كأنه الجذع؛ فسلم على معاوية بالخلافة؛ فرحب به معاوية، وقال له: إني أردت اتخاذك مؤدباً<sup>(٣)</sup> لي وسميراً ومقوماً، وأنا باعث إلى أهلك، وأنقلهم إلى جوارى، وكن لي سميراً في ليلي ووزيراً<sup>(٤)</sup> في أمري .. قال: يا أمير المؤمنين: (رأيتني ورأيت رحلي)؛ فأرسلها مثلاً في العرب<sup>(٥)</sup> ..! قال له معاوية: فذلك اخف لمؤوتك، وأحلى للزومك.. فأمر به معاوية فأنزله في قربه، وأخدمه، وأمر من يجري وظيفته، ووسع عليه وألطفه؛ فإذا كان ذلك<sup>(٦)</sup> في وقت السمر فهو سميره في خاصته من أهل بيته، وكان يقصر عليه ليله، ويذهب عنه همومه، وأنساه على كل سمير كان قبله، ولم يخطر على قلبه شيء قط إلا وجد عنده فيه شيئاً وفرحاً ومرحاً<sup>(٧)</sup>

<sup>(٢)</sup> لعلها: (أتي به).

<sup>(٣)</sup> قال أبو عبد الرحمن: مر أن معاوية رضي الله عنه كان في آخر عمره، فكيف يكون مؤدباً له؟.. إنما المؤدبون للصبية، وهو ذو سيادة مع أبيه رضي الله عنهما منذ الجاهلية؛ فمثل هذه الجبهة يحتاج إلى مؤدب؟.

<sup>(٤)</sup> قال أبو عبد الرحمن: من العجب أن يطلب معاوية رضي الله عنه وزارة شيخ كبير ليس عنده من المقومات إلا السمر لو صحت القصة !!.

<sup>(٥)</sup> قال أبو عبد الرحمن: لا يعرف هذا المثل عند العرب.. وإن عرف - وهو لا يعرف - فعن طريق هذه الأسطورة، وقد راجعت عدداً من كتب الأمثال، وأوسعها كتاب (معجم الأمثال العربية) لخير الدين شمس باشا؛ فلم أجده.

<sup>(٦)</sup> قال أبو عبد الرحمن: أين المشار إليه في هذا الأسلوب الأعجمي؟.

<sup>(٧)</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذا أسلوب أعجمي؛ لأن كلمة (على) حشو، والفعل متعد بدوئها.

فإذا به كان يحدثه وقائع<sup>(٩)</sup> العرب وأشعارها وأخبارها أمر أهل ديوانه وكتابه أن يوقعوه ويدونوه في الكتب<sup>(١٠)</sup>؛ فبينما هو ذات يوم في مجلس معاوية وفيه عمرو بن العاص [ رضي الله عنه ] وجماعة من قريش - وقد أخذوا في الحديث وعبيد بن شربة يحدثهم - قال له معاوية: كم أتى عليك من العمر يا عبيد؟.. قال: كثير يا أمير المؤمنين.. كفاك أنه لم يبق جرمي غيري.. أتى علي مئة سنة وخمسون سنة<sup>(١١)</sup>.. قال له معاوية: هل شهدت دخول الحبشة ورجمها البيت الحرام؟.. قال: نعم يا أمير المؤمنين، إنما كان ذلك بالأمس، ولقد أدركت عامة ملوك لخم وكندة وحير وغسان<sup>(١٢)</sup>.. قال له معاوية: حدثني يا عبيد كيف كانت الجاهلية باليمن، ولم يكن لبني معد بن عدنان معهم ذكر، ولم يظفروا منها طائل؟<sup>(١٣)</sup>.. قال: يا أمير المؤمنين: ومثلك يجهل هذا؟!.. إنما كانت مضر بالأمس، وكانت اليمن وملكت<sup>(١٤)</sup>، ولم يكن مضر ولا معد ولا عدنان ولا إسماعيل؛ إنما اليمن من ولد هود [ عليه السلام ]، واسمه بالسريانية عابر وبينه وبين إبراهيم

<sup>(٨)</sup> قال أبو عبد الرحمن: من كذب هذه الأسطورة أن تمضي هذه المدة من السمر ولا يوجد خبرها إلا في هذا الكتاب المنتحل بعد قرابة قرنين من الزمان.!

<sup>(٩)</sup> قال أبو عبد الرحمن: ورد في اللغة: حدثه الحديث، وحدثه به؛ فهو يتعدى إلى مفعولين مباشرة، أو إلى المفعول الثاني بحرف الجر.. والتعدية مباشرة أبلغ في الاستقصاء.

<sup>(١٠)</sup> قال أبو عبد الرحمن: إذن لماذا لم يستخرج الكتاب من ديوان معاوية رضي الله عنه موثقاً بالإسناد والختم؟!.. وفي هذه العجمة من عدم الترابط: (فإذا به) و (أمر) بدون رابطة.

<sup>(١١)</sup> كذا-وفي كتاب المعمرين- أن معاوية قال له: أخبرني كم أتى عليك؟.. قال: مئتان وعشرون سنة -ح[ الناشر].. قال أبو عبد الرحمن: هذه أسطورة أخرى عن قبيلة فنيث لم يبق منها غير واحد؟!.

<sup>(١٢)</sup> قال أبو عبد الرحمن: مع هذه الأهمية حرم جماهير الرواة، وخواص الثقات من الرواية عنه!!.

<sup>(١٣)</sup> لعل في الأصل المخطوط لهذا الأثر المزور (علي طائل).

<sup>(١٤)</sup> قال أبو عبد الرحمن: هكذا أيضاً في صورة المخطوط ولعل الكلمة في هذا الأثر المكذوب محرفة عن (وملوكها).

عليه السلام [ عليهما وعلى نبينا وجميع أنبياء الله ورسله أفضل الصلاة والسلام ] ثماني مئة سنة، وعاش صلوات الله عليه مئتي سنة، وقيدار عاش مائة سنة وأربعين سنة، ومضر من ولد قيذار بن إسماعيل ابن إبراهيم؛ فكيف حتى<sup>(١٥)</sup> ولد عدنان ومعد ونزار ومضر، وكيف حتى شجعت الآثار وانتشروا في البلاد؟.. قال له معاوية: صدقت وبررت.. أخبرني عنك مالك إذا<sup>(١٦)</sup> ذكرت إبراهيم لم تملك أن تصلي عليه، وقد ذكرت والدكم هوداً نبي الله فلم تصل عليه وهو نبي الله!.. قال: يا أمير المؤمنين والله لهُو أحب إلى من أبي الذي حملني في صلبه، وأحب إلي من أُمِّي التي أرضعتني، ولا أعدل بخليل الرحمن أحداً، ولا محمد صلى الله عليه وآله وسلم، ولا هوداً<sup>(١٧)</sup> صلى الله عليه وعلى جميع الأنبياء..

قال له معاوية: إنك لمنصف؛ فخذ في حديثك يرحمك الله عن ملوك اليمن - وقد بلغني عن حمير وسيرها في البلاد وملكها في مشارق الأرض ومغاربها -، وكيف كان ذلك تسخر العرب والعجم؟<sup>(١٨)</sup> .. وعن افتراق ألسنة الناس، وعن أهل بابل، ومتى كان ذلك، وكيف كان ذلك، .. وسألتك ألا تمر بشعر تحفظه فيما قاله أحد إلا ذكرته؟؟.. قال: يا أمير المؤمنين : لك في غير هذا الحديث ما يقصر ليلك، وتلذ به في نهارك، فإن فيه ما تهوى وما لا تهوى، ومغضبة وشغفاً للملوك، ونعش المودة.. قال: عزمت عليك إلا اتبعت هواي، وحدثني ما علمت مما أسألك عنه، فأنت في جوار الله وذمته وأمان مني ومن غضبي ونعش مودتي.. قال جميع جلساء معاوية: ولك منا ذلك من جميعنا<sup>(١٩)</sup> .. وأمر معاوية

<sup>(١٥)</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذا أسلوب أعجمي.

<sup>(١٦)</sup> قال أبو عبد الرحمن: لعل الصواب (إذ)؛ لأنه لم يذكر إبراهيم عليه السلام سوى مرتين.

<sup>(١٧)</sup> قال أبو عبد الرحمن: موقع الاسمين الكريمين الجر عطفاً على (بخليل)، فناسج الأسطورة شبه عامي.

<sup>(١٨)</sup> قال أبو عبد الرحمن: كل هذا السياق أسلوب أعجمي هلامي.

<sup>(١٩)</sup> قال أبو عبد الرحمن: وهذا عجب آخر، فجلساء معاوية رضي الله عنه يجيرون عليه!!.. وهذا السمر المنسوب إلى معاوية رضي الله عنه -ذي الجد والعزيمة- شبيه في أسلوب الحوار بما ينسب إلى هارون الرشيد رحمه الله من قضاء ليلة بالسمر الأدبي، ثم إن (منا) حشو.

كتابه أن يدونوا ما يتحدث به عبيد بن شرية في كل مجلس سمر فيه مع معاوية.. قال عبيد: سل يا أمير المؤمنين.. قال معاوية<sup>(٢٠)</sup>: فمن العرب العاربة ومن العرب المستعربة؟ .. قال: يا معاوية أتعلم أنت وغيرك من أولي العلم إنما هي عاد وثمود وطسم وجديس وإرم والعماليق وجرهم وقحطان بن هود؛ فهم كانوا أوائل الناس منهم يعرب الذي تكلم بالعربية.. كل أخذه من يعرب بن قحطان بن هود، وإليه تنسب العربية<sup>(٢١)</sup>؛ فقليل: عربي.. لأن يعرب أول من نطق بها، وليس أحد غيره تكلم قبله بها؛ فهذه الأجناس التي سميت لك تكلمت بكلام يعرب بن قحطان بن هود النبي صلى الله عليه وسلم حتى كان إسماعيل، ونقله أبوه إبراهيم صلى الله عليه وسلم من بلاده؛ فأنزله بمكة؛ فكان نحن جرهم<sup>(٢٢)</sup> أهل البلد الحرام فنشأ إسماعيل فينا، وتكلم بكلام العربية، وتزوج منا؛ فجميع ولد إسماعيل من بنت مضاض بن عمرو الجرهمي، وأبوه وإسماعيل منا، وأنتم يا قريش منا، والعرب بعضها من بعض.. ألم تعلموا أنكم من ولد إسماعيل بن إبراهيم صلى الله

(٢٠) قال أبو عبد الرحمن: ولماذا لا يكون أمير المؤمنين؟!

(٢١) قال أبو عبد الرحمن: إنما هي عرب بائدة عاربة كعاد، وعرب باقية، وهم المستعربون، وهم قحطان وعدنان، وهذا رأي أثبات النسابين من الفقهاء والمحدثين، وعليه شواهد شرعية وتاريخية، والعرب ليس نسبة إلى جد، بل إلى الصحراء (عروبة)، والعرب العاربة ذات لغة سامية اشتق منها لغة العرب الباقية، ثم لما ذهب القحطانيون إلى اليمن اختلت لغتهم بالخلطة، وإنما قربت لهجتهم من لهجات إخوانهم العدنانيين في الجاهلية المقدرة بحوالي قرنين قبل الإسلام، ويدل على ذلك شعرهم الموثق في كتب المختارات.. والأسلوب بعد هذا أعجمي؛ وفي هذا الكذب محال؛ لأن الأجناس التي ذكرها بائدة؛ وعلى هذا يكون البائدون تعلموا من يعرب، وبقي يعرب وهم هلكوا، فأين إذن اللغات السامية قبل أن تستقر لغة العرب ذوي العروق في النسب؟.

(٢٢) إنما جرهم الأولى من العرب البائدة، وجرهم الثانية من العرب الباقية من قحطان.. ونسب إبراهيم الخليل عند أهل الكتاب وفي كتب التاريخ جاء بصيغ مختلفة أشهرها إبراهيم [عليه السلام] بن تارح بن ناحور بن سروج بن رعو بن فالج بن عابر بن شالخ بن أرفكشاد بن سام ابن نوح عليه السلام.. انظر قصص الأنبياء [عليهم السلام] والتاريخ للدكتور رشدي البدرأوي ٢١٦/٢ و ٢١٩.. والزعم بأن عابر هو نبي الله هود عليه السلام فرية؛ لأن بينه وبين قوم نوح أمداً بعيداً في عهود المعمرين.. ثم كيف تكونت عادة الكبيرة العظيمة والعظيمة لله في قرن واحد لو كان عابر هو هود عليه السلام؟.

عليه وسلم، وإبراهيم ونحن ولدناه وأبوه آزر واسمه تارخ بن ناحور بن آرغو بن شارخ بن فالغ بن عابر (وهو هود) <sup>(٢٣)</sup> ؛ فهو أبونا وأبوكم؛ فنحن ولدناكم، وأنتم منا، ونحن منكم - قليل في كثير - . قال معاوية: كأنك تتحدث عن حديث

<sup>(٢٣)</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذه دعوة كاذبة عمدتها عند العرب هذه الأساطير ، ولالإمام أبو محمد كلام نفيس وإن كان أوله باطلاً أحببت سياقه ههنا.. قال رحمه الله تعالى في جهمرة أنساب العرب/دار المعارف ص٧-٨ (( وأما قحطان فمختلف فيه من ولد من هو؟؛ فقوم قالوا: (هو من ولد إسماعيل عليه السلام)، وهذا باطل بلا شك، إذ لو كانوا من ولد إسماعيل لما خص رسول الله صلى الله عليه وسلم بني العنبر بن عمرو بن تميم بن مر بن أد بن طابخة بن إلياس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان بأن تتعتق منهم عائشة (رضي الله عنها) وإذ (الواو مقحمة) كان عليه نذر عتق رقبة من بني إسماعيل (عليه السلام) ؛ فصح بهذا أن في العرب من ليس من ولد إسماعيل [عليه السلام] ؛ وإذ بنو العنبر من ولد إسماعيل (عليه السلام) فأباؤه بلا شك من ولد إسماعيل؛ فلم يبق إلا قحطان وقضاعة. وقد قيل: (إن قحطان من ولد سام ابن نوح) والله أعلم، وقيل: (من ولد هود عليه السلام)، وهذا باطل أيضاً بيقين قول الله تعالى (وَإِلَىٰ عَادِ أَخَاهُمْ هُودًا) [سورة الأعراف/٦٥]، وقال تعالى (وَأَمَّا عَادُ فَأَهْلِكُوهَا بِرِيحٍ صَرْصَرٍ عَاتِيَةٍ (٦) سَخَّرَهَا عَلَيْهِمْ سَبْعَ لَيَالٍ وَتَمَازِيَةً أَيَّامٍ خُسُوفًا فَتَرَى الْقَوْمَ فِيهَا صَرْعَى كَأَنَّهُمْ أُغِصَارٌ نُحْلٍ خَاوِيَةٍ (٧) فَهَلْ تَرَى لَهُمْ مِنْ بَاقِيَةٍ) [سورة الحاقة/٦-٨]، وهود عليه السلام من عاد، ولا ترى باقية لعاد.. والذي في التوراة من أنه قحطان بن عامر (بل عابر) بن شالخ بن أرفخشذ بن سام بن نوح عليه السلام فقد بينا في كتابنا الموسوم ب(الفصل) يقين فساد نقل التوراة عند ذكرنا فيها من الكذب الظاهر الذي لا مخرج منه. وأنها مصنعة مولدة ليست التي أنزل الله تعالى على موسى عليه السلام ألبتة.

وأما قضاعة فمختلف فيه فقوم يقولون: (هو قضاعة بن معد بن عدنان) ، وقوم يقولون: ( هو قضاعة بن مالك بن حمير)؛ فالله أعلم.. ووجدنا في كتب بطليموس، وفي كتب العجم القديمة ذكر القضاعيين ونبذة من أخبارهم وحروبهم، فالله أعلم أهم أوائل قضاعة هذه وأسلافهم؛ أم هم غيرهم.. وبلاد قضاعة متصلة بالشام، وبلاد يونان والأمم التي بادت ممالكها بغلبة الروم عليها، وبلاد بني عدنان، ولا تتصل ببلاد اليمن أصلاً.. إلا أن الذي يقطع به، ويثبت ، ويحقق، ويوقن فهو أنه ليس على ظهر الأرض أحد يصل نسبه بصلة قاطعة ونقل ثابت إلى إسماعيل ولا إلى إسحاق عليهما السلام.. نعي ابني إبراهيم خليل الله، فكيف إلى نوح ، فكيف إلى آدم عليه السلام؟.. هذا ما لا مرية فيه))

قال أبو عبد الرحمن: حديث عائشة رضي الله عنها مردودة طرقه المختلفة زيادة وسياًقاً إلى رواية الصحيحين، وإلى ما اتفق عليه من معانيه؛ وذلك إن المسيية عند عائشة رضي الله عنها - وكانت العرب يومها تسترق (بالبناء على ما لم يسم فاعله) حتى أبطل الشرع ذلك- من بني العنبر.. ولو كانت من أي حيي آخر من العرب لكان الحكم واحداً، وتحقيق ذلك في كتابي (العرب نسباً وشرفاً)؛ فإن كنت مستعجلاً فانظر فتح الباري /دار السلام بالرياض ٢١٠/٥ و٢١٣-٢١٤ (كتاب العتق/باب من ملك العرب رقيقاً/رقم الحديث ٢١٠)، و٦/١١١ و٢١٢-٢١٣ (كتاب الجهاد والسير/ باب التحريض على الرمي/رقم الحديث ٢٨٩٩)، وص ٥٠٠-٥٠١، (كتاب أحاديث الأنبياء/ باب قوله تعالى : ﴿وَأَذْكُرْ فِي

الجاهلية؟.. قال عبيد: يا أمير المؤمنين: لك في الإسلام ما يغنيك عن ذلك؛ فقد محق الإسلام ما كان قبله كما محق الشمس ضوء القمر.. قال: عزمت عليك إلا حدثني عما أسألك عنه؟.. قال: يا أمير المؤمنين: كان من خبر أهل بابل ، وافترق ألسنة الناس: أنه لما كثر ولد سام ويافث وحام أولاد نوح [عليه السلام] في بلاد الله، وأراد الله أن يفرقهم في البلدان ويخالف بين ألسنتهم؛ فبعث عليهم الأرواح الأربع.. قال معاوية: ما هذه الأرواح الأربع؟.. قال: الشمال والجنوب والصبا والدبور؛ فضممتهم الأرواح الأربع من أربعة جوانب من كل ناحية كانوا بها ساقتهم؛ فجمعتهم ببابل وكانوا بها، ثم مكثوا بها ثلاثة أيام يموج بعضهم في بعض، وعلموا أن ذلك أمر من السماء ولا يدرون ما يراد بهم غير أنهم لا يشكون أن الله الذي فعل بهم ذلك والله مظهر إرادته؛ فلما كان اليوم الرابع سمعوا من قبل السماء صوتاً ينادي: ألا إن الله مفرق بين ألسنتكم ومسكنكم أطراف الأرض؛ فأبما قوم توجهوا وجهاً فكلامهم ولسانهم واحد<sup>(٢٤)</sup>.. قال معاوية: وما كان اللسان يومئذ؟.. قال عبيد: سرياني أوله وآخره، وهو لسان أبينا آدم عليه السلام ونوح وإدريس.. قال معاوية: كيف اختصت أرض بابا باجتماع الناس فيها؟.. قال عبيد: هي سرّة الأرض<sup>(٢٥)</sup> في فضلها، وأراد الله ذلك بها.. قال معاوية: ومن أول من أنطقه الله غير السريانية، وأول من توجه من بابل؟.. قال: أول من توجه من بابل يعرب بن قحطان بن عابر (وهو هود النبي عليه السلام) بن شالخ بن أرفخشذ بن سام بن نوح.. توجه من بابل بجميع ولده ومن اتبعه، ثم نادى: إني سائر في بلاد الله؛ فمن تبني فلّه ما لي وعليه ما علي.. قال معاوية: بالعربية أم بالسريانية؟.. قال عبيد: لم ينطق بغير اللسان السرياني حتى استقر به قراره في بلد سوى بابل.. قال معاوية: سألتك إلا أخبرني بما تكلم يعرب أول

الكتاب إسماعيل ﴿ [ سورة مريم/ ٥٤ ] رقم الحديث ٣٣٧٣، وص ٦٥٧-٧٥٩ (المناقب/ باب نسبة اليمن إلى إسماعيل [عليه السلام] رقم الحديث ٣٥٠٧، و١٠٥/٨-١٠٦، و(كتاب المغازي/ باب قال ابن إسحاق/ رقم الحديث ٤٣٦٦).

(٢٤) قال أبو عبد الرحمن: معاوية رضي الله عنه أرجح عقلاً، وأعلم بدين ربه، وأن ما مضى، ونزول صوت من السماء غيب لا يعلم إلا بخبر شرعي معصوم.

(٢٥) بل سرّة الأرض ومركزها مكة المكرمة.



ما تكلم؟.. قال : يا أمير المؤمنين ذكر اسم ربه عند نزوله بالعربية، وتكلم شعراً، وتكلم بها بعده ولده.. قال معاوية:  
أذكر الشعر الذي قاله يعرب .. قال عبيد: قال يعرب:

أنا ابن قحطان الهمام الأquil      لست بنكال ولا مؤمل<sup>(٢٦)</sup>

والمبتدي باللسان المسهل      بالمنطق الأبين غير المشكل

برزت والأمة في تبلبل      نحو يمين الشمس في تمهل

ونقهر الأمة في تفضل      قد جاءنا نوح بقول فيصل

ونوح جد للجدود الأول      لا بد في عقب الزمان الأطول

غيركم ينطق بالمرسل      بالنحو والإعراب والتنزل<sup>(٢٧)</sup>

وكل خير ما روى الرواة لي      من الإله ذي الجلال المفضل

قال معاوية: فأين توجه؟.. قال عبيد: لما خرج يعرب بجميع ولده (وكان أقوى ولد سام بن نوح وأعظمهم شأنًا)<sup>(٢٨)</sup>

لم يقصر حتى نزل بأرض اليمن التي هم بها اليوم.. قال معاوية: فمن شخص بعد يعرب؟.. قال: عاد بن عوص بن إرم

<sup>(٢٦)</sup> تقدم ذكره فارجع إليه إن شئت - ح[الناشر].. قال أبو عبد الرحمن: يعني مضى في كتاب التيجان لابن هشام الحميري؛ لأخما طبعاً معاً في مجلد واحد.

<sup>(٢٧)</sup> قال أبو عبد الرحمن: يذكر نحواً وإعراباً مما هو اصطلاح حديث.. ثم الشعر بعد هذا شعر ركيك بارد بلغة عدنانية إلا أن النظم هلامي؛ فجعله من لغة العرب البائدة!!.. والشطر الثاني من البيت الذي قبل هذا لا معنى له.

<sup>(٢٨)</sup> قال أبو عبد الرحمن: من أين جاء لعبيد أو لابن هشام الحميري أو للبرقي - وهو العدل البري من هذه الرواية- هذا الوحي عن آلاف من القرون، ومن قال: أن يعرب أقوى من أقوياء عاد، وأنه أعظم شأنًا من هود وصالح عليهما السلام؟.

بن سام ابن نوح حتى جاوره<sup>(٢٩)</sup>.. قال معاوية: فما صار إليه شأنه وما أنطقه الله؟.. قال عبيد: لما توجه إلى ما قبل يعرب تكلم بكلام يعرب.. قال: فهل نطق بشيء من الشعر؟.. قال: نعم كثير.. قال: فاذكر بعض ما ذكره، فإننا نرويّه .. قال عبيد : سأذكر لك من كل شيئاً سبباً.. قال عبيد: لما استقر بعاد قراره أنشأ يقول:

إني أنا عاد الطويل النادي      ذو العز والقوة والسداد

والبطش والأموال والأولاد      يا قوم أحيوا صوت ذا المنادي

فقد سمعتموه إذ ينادي      من غير ما شخص ترون بادي

ففيه عبرة لذي السداد      فسرت بالطارف والتلاد

حتى حلت بالهمام عادي      قد قال نوح خيركم أولادي

عاد المعادي غالب الأعادي      من ولد عوص الغرذي الميعاد<sup>(٣٠)</sup>

قال أبو عبد الرحمن: الاستفتاح من استهلال المتأخرين؛ فهو بعد القرن الأول بلا ريب، والسياق مدخل صريح للتعصب للقطانية؛ مما يدل على أن الأثر وضع بعيد العصبية بين العدنانية والقطانية التي أنتجت دماء ومنافرات ومفاخرات.. وإذا صح أن ابن هشام هو جامع الكتاب فقد توفي عام سنة ٢١٨هـ؛ فكم بينه وبين معاوية رضي الله عنه، وهو لم يذكر

<sup>(٢٩)</sup> على هذا الزعم الكاذب يكون سام الجد السادس ليعرب، وهو الجد الرابع لعاد؛ فصار المسبوق سابقاً !!.

<sup>(٣٠)</sup> أخبار عبيد بن شربة الجرهمي في أخبار اليمن بأخر كتاب التيجان ص ٣٢٥-٣٣٠، وهذا نظم بارد على لغة عدنان، وإنما استقرت لغتهم الفصحى قبل الإسلام بقرنين تقريباً.. وبقيّة الكتاب تمضي على هذا النسق من الأكاذيب، وحشويو التاريخ ينقلون أساطير التاريخ اليمني وغيره على علاقتهم، وانظر على سبيل المثال النقل عن ابن شربة في مروج الذهب للمسعودي ٨٥/٢-٨٧ بتحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، ومنتهى توثيق المسعودي قوله ٨٧/٢ : ((وإنما ذكرنا ما حكيناه عن عبيد بن شربة في ترتيب ملوكهم، وتباين تواريخ سنيهم، لأنّي على جميع ما قيل في ذلك من التنازع)).

إسناده ؟.. هذا على الزعم من أنه هو مهذب سيرة ابن إسحاق؛ فذلك ثقة، ومن المؤكد أنه الحميري صاحب التيجان، وجامع أخبار عبيد، وهو غير ابن هشام ومهذب السيرة؛ فقد صحح الذهبي قول ابن يونس: أن مهذب السيرة ذهلي لا حميري<sup>(٣١)</sup>، وقد نقل القاضي ابن خلكان (٦٠٨-٦٨١هـ) عن تاريخ مصر لأبي سعيد عبد الرحمن بن أحمد بن يونس: إنه ذهلي، والحميري غيره<sup>(٣٢)</sup>.. قال أبو عبد الرحمن: هناك ذماري يقال له: (عبد الملك بن عبد الرحمن ابن هشام) روي عنه إسحاق بن راهويه بإسناده إلى وهب بن منبه، وعدد رجال الإسناد بمقدار عدد رجال إسناد ابن هشام صاحب التيجان، وقد التبس بعبد الملك ابن عبد الرحمن الشامي؛ فضعفوا الأخير، ووثق الذماري الجمهور مع أنه لم يخل من نقد أيضاً، كما أن المترجمين لم يحسموا أمر التفريق بينهما على سبيل القطع، واكتفى بكلام الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالى.. قال ((الأبناوي أبو هشام.. ويقال أبو العباس.. ويقال: هما اثنان.. ذمار على مرحلتين من صنعاء.. روي عن إبراهيم بن أبي عبلة، وخالد بن يزيد بن هريرة الصنعاني، والثوري، والأوزاعي، والقاسم بن معن المسعودي، ومحمد بن جابر السحيمي، ومحمد بن رمانة وغيرهم.. وعنه أحمد بن حنبل، وأحمد بن صالح المصري وكناه أبا هشام، وإسحاق بن

(٣١) تاريخ الإسلام بأحداث ٢١١-٢٢٠هـ ص ٢٨٢، و ٣٨٧/٥ دار الغرب الإسلامي، وقال ص ٣٨٧-٣٨٨: "وقد سمعت السيرة" من روايته؛ فأخبرنا بما أبو المعالي الأبرقوهي (قرأتها في ستة أيام في النهار الطويل) قال: أخبرنا عبد القوي بن عبد العزيز السعدي قال: أخبرنا عبد الله ابن رفاعة السعدي قال: حدثنا علي بن حسن الخلعي قال: أخبرنا أبو محمد ابن النحاس قال: أخبرنا أبو محمد بن الورد قال: أخبرنا أبو سعيد عبد الرحيم بن عبد الله بن عبد الرحيم قال: حدثنا عبد الملك ابن هشام قال: حدثنا زياد بن عبد الله: عن ابن إسحاق، فذكر الكتاب. وكان ابن هشام نحويّاً أديباً إخبارياً فاضلاً رحمه الله.. قال الدارقطني: حدثني أبو العباس عبيد الله بن محمد المطلبي بالرملة: عن زكريا بن يحيى بن حيوية قال: سمعت المزني يقول: قدم علينا الشافعي وكان بمصر عبد الملك بن هشام صاحب (المغازي)، وكان علامة أهل مصر بالعربية والشعر، فقبل له في المصير إلى الشافعي؛ فتناقل، ثم ذهب إليه، فقال: ما ظننت أن الله خلق مثل الشافعي)).

قال أبو عبد الرحمن: أمثل هذا الإمام يكتب أساطير التيجان ؟!.. وساعد هؤلاء الكذبة أن الإسناد إلى (عبد الملك بن هشام)، ولا يذكر الذهلي، فكانت فرصتهم بجعله الحميري، وكلاهما متعاصران في مصر.

(٣٢) وفيات الأعيان ١٧٧/٣.

راهويه، وعمرو بن علي الصيرفي، وأبو سلمة بن محمد بن عفان الهمداني الصنعائي الفقيه، وإبراهيم بن محمد بن عرعة، ونوح بن حبيب ونسباه إلى هشام، وغيرهم.. قال أبو زرعة: منكر الحديث.. وقال أبو حاتم: شيخ.. وقال في موضع آخر: ليس بالقوي.. وقال عمرو بن علي [هو الفلاس]: ثنا أبو العباس عبد الملك بن عبد الرحمن الذماري وكان ثقة.. وقال في موضع آخر: وكان صدوقاً.. وذكره ابن حبان في الثقات، وقال أبو داود: كان قاضياً فقضى بقود؛ فدخلت عليه الخوارج فقتلته.. وقال ابن عدي: سمعت ابن حماد يقول: قال البخاري: عبد الملك بن عبد الرحمن أبو العباس الشامي نزل البصرة: عن الأوزاعي.. ضعفه عمرو بن علي منكر الحديث.. قال ابن عدي: وقد أخرجت له في حديث الأوزاعي أحاديث منكير انتهى.. وقد فرق أبو حاتم والبخاري بين الشامي والذماري وكلاهما يروي عنه عمرو بن علي.

قلت: والصواب التفريق بينهما فأما الشامي: فهو المكني بأبي العباس، وهو الذي يروي عن الأوزاعي وإبراهيم بن أبي عبلة، وهو الذي قال فيه البخاري: منكر الحديث.. وتبعه أبو زرعة، وقال فيه أبو حاتم، ليس بالقوي.. وضعفه عمرو بن علي، وأما الذماري فهو المكني بأبي هشام، واسم جده أيضاً هشام، وهو الذي قال فيه أبو حاتم: شيخ.. ولم يذكر فيه البخاري في التاريخ جرحاً ولا تعديلاً، وذكره ابن حبان في الثقات، ووثقه عمرو بن علي، وقال فيه أحمد بن حنبل فيما حكاه الساجي: كان يصحف، ولا يحسن يقرأ كتابه.. وقال ابن حجر في تقريب التهذيب عن الذماري: (( صدوق كان يصحف من التاسعة ))<sup>(٣٣)</sup>.. وقال الحافظ ابن حجر: (( قرأت على شيخ الإسلام أبي حفص بن أبي الفتح قلت له: أخبركم إبراهيم بن علي: أن أبا الفرج بن عبد المنعم أخبرهم.. وقرأت على عمر بن محمد الصالحى بدمشق قلت له: أخبركم علي بن أبي بكر الحراني: أن علي بن أحمد السعدي أخبرهم كلاهما [يعني: أن كلا من ابن عبد المنعم والسعدي أخبرهما]: عن أبي المكارم اللبان: أن الحسن بن أحمد الحداد أخبره: أنا أحمد بن عبد الله أبو نعيم الحافظ: ثنا أبو أحمد محمد بن أحمد - زاد في رواية عمر الغطريفي -: ثنا عبد الله بن محمد بن شيرويه: ثنا إسحاق بن راهويه: ثنا عبد الملك

(٣٣) تقريب التهذيب ٦/٣٥١-٣٥٢.

بن محمد الذماري: أخبرني محمد ابن سعيد ابن رمانة : أخبرني أبي قال: قيل لوهب ابن منبه (فذكر مثله).. [يعني: أليس لا إله إلا الله مفتاح الجنة.. فقال وهب: بلي، ولكن ليس مفتاح إلا له أسنان.. إلخ].. إلا أنه قال : من أتى الباب بأسنانه فتح له ومن لم يأت الباب بأسنانه لم يفتح له<sup>(٣٤)</sup> .

قال أبو عبد الرحمن: لعل الذماري حميري بالولاء ؛ لأن الأبناء ليسوا عرباً.. قال عز الدين ابن الأثير الجزري (٥٥٥-٦٣٠هـ): (( كل من ولد باليمن من أبناء فارس الذين وجههم كسرى مع سيف بن ذي يزن فليس من العرب، ويسمؤهم الأبناء؛ فمن ينسب هذه النسبة طاووس بن كيسان ، وهمام ووهب ابنا منبه<sup>(٣٥)</sup> .. ولغياب نص ابن يونس عن محققي تهذيب سيرة ابن هشام الفضلاء ذهبوا في تقديمهم للتهذيب لابن هشام : إلى أن نسبة ابن هشام إلى حمير وذهل، وجعل وفاته عام ٢١٢ و٢١٨هـ من باب الاختلاف<sup>(٣٦)</sup> ، وما علموا أن ابن هشام شخصان لا شخص واحد.. وابن هشام الذي هذب السيرة ابن إسحاق بطرح الشعر المكذوب أجل من أن يكون هو نفسه مؤلف التيجان .. ومثلهم الدكتور فؤاد سركين ذو العمل الرائع في التعريف بالأعلام وتراثهم؛ فقد جعل مؤلفات الحميري للذهلي<sup>(٣٧)</sup> مع أن في مصادرهم نص ابن يونس المفرق بينهما، ولكنه سرعة النقل!.

والبرقي ثبت ثقة، وهو أبو بكر أحمد بن عبد الله بن عبد الرحيم بن سعيد ابن أبي زرعة مولى بني زهرة ، والنسبة إلى برقة من بلاد المغرب ، وقد حدث عن ابن هشام الثقة بالمغازي ، وتوفي عام ٢٧٠هـ<sup>(٣٨)</sup>، ولكن الإسناد ههنا مركب

<sup>(٣٤)</sup> تعليق التعليق ٢/٤٥٣، وانظر تهذيب الكمال في أسماء الرجال ١٨/٣٣٥-٣٣٨، ولسان الميزان ٥/٢٦٧-٢٦٨.

<sup>(٣٥)</sup> الباب في تهذيب الأنساب ١/٢٦.

<sup>(٣٦)</sup> تهذيب سيرة ابن إسحاق لابن هشام الذهلي [لا الحميري] ١/١٧.

<sup>(٣٧)</sup> تاريخ التراث العربي ١م ج ٢/التدوين التاريخي ص ١٠٦-١١١.

<sup>(٣٨)</sup> أنظر الأنساب للسمعاني ١/٣٢٥.

على ابن هشام الحميري غير الثقة، ولا يوجد إسناد أخبار عبيد متصلاً إليه ألبتة، ومعاذ الله أن يروي البرقي وابن هشام الذهلي هذه الأكاذيب.

قال أبو عبد الرحمن: استمرت الأسطورة اليمنية ؛ فرأينا كتاب (وصايا الملوك وأبناء الملوك من ولد قحطان بن هود) لدعبل بن علي الخزاعي [١٤٨-٢٤٦هـ] - وقد صدر عن دار صادر ببيروت بتحقيق الدكتور نزار أباظة - وهو على نسق التيجان وأخبار عبيد بن شرية، وهو معروف بتعصبه لليمنية ، وهو صاحب القصيدة النونية في الانتصار للقحطانية نقضاً لنونية الكميت في افتخاره بالعدنانية<sup>(٣٩)</sup>..

قال ابن خلكان: (( دعبل بكسر الدال، وسكون العين المهملتين، وكسر الباء الموحدة، وبعدها لام .. وهو اسم الناقة الشارف .. وكان يقول: مررت يوماً برجل قد أصابه الصرع؛ فدنوت منه، وصحت في أذنه بأعلى صوتي: دعبل.. فقام يمشي كأنه لم يصبه شيء!!<sup>(٤٠)</sup>.. قال الدكتور عبد الكريم الأشتر : " وقد ترددت طويلاً قبل أن أعزم على صناعة شعره صناعة جديدة.. كنت أقول: ليس لهذا العمل أصل مخطوط موثق برواية معروفة يرجع إليها؛ فكيف نزع من أنه شعر دعبل بن علي الخزاعي؟.. وإذا كان بعضه نقل إلينا في مصادره بإسناد نطمئن إلى رجاله (من حيث معرفتهم بالشعر أو اتصاهاهم بالشاعر) فكيف نصنع برواية لا نعرف شيئاً عن رجالها أو بعض رجالها؟.. ثم إن شعراً كثيراً جاءنا في بعض

<sup>(٣٩)</sup> انظر على سبيل المثال مروج الذهب للمسعودي ٢٤٤/٣ - ٢٤٦.

<sup>(٤٠)</sup> وفيات الأعيان ٢/٢٧١.. قال أبو عبد الرحمن: وقد شكك الدكتور عبد الكريم الأشتر في نسبة الكتاب إلى دعبل الخزاعي ص ٢٨٢، ورجح نسبته إلى أبي سعيد الخزاعي ، ولم يأت الدكتور نزار محقق وصايا الملوك ص ١٣-١٥ بما يؤيد نسبته إلى دعبل ، ولم تذكر الوصايا في ترجمة دعبل ، ولا في كتاب الفهارس.. والنسخة وحيدة عارية من الإسناد ، وتملك العلماء، وتصحيحهم .. وعلى فرض صحة نسبة الكتاب إلى دعبل - وهو فرض لا يصح- فهو معروف بتعصبه للقحطانية، وله كتاب المثالب، واسمه كما في ديوان دعبل شرح حسن حمد ص ١٢ ( كتاب الواحدة في مثالب العرب ومناقبها) ، وهو من النوع الثاني من المثالب الذي يضعه عربي في مثالب بعض القبائل عصبية لا شعبية .. ودعبل نفسه كذب عليه.

مصادرنا الأدبية على غير رواية ولا سند، فماذا نقول فيه ؟.. لا يستطيع أحد أن ينكر أسباب العبث والتزوير والانتحال في أدبنا على اختلاف عصوره، وقد جدت - فيما يتصل بأدب العصر العباسي - أسباب هيا لها ما قام في حياة هذا العصر من صراع في السياسة والعقيدة والفكر؛ فإذا أضفنا إليها ما نعرف من أسباب النحل والتزوير التقليدية: العصبية على اتساعها واختلاف صورها (الفنية والفكرية والجنسية والقبلية) ، والمتاجرة بالرواية والوراقة والتأليف والتزويد في الحكايات والمحاورات أو وضعها ، والعبث الفني الذي يلجأ إلى الخيال والوضع: استطعنا أن نقرب منا نصوصاً كثيرة شكت فيها بعض مصادرنا الأدبية نفسها مما أصاب التدوين والجمع والرواية من آفات.. ويصدق هذا الكلام فيما يتصل بدعبل - لسان العصبية الكثيرة المحتدمة - صدقاً يجعله مثلاً فيه؛ فهو من ورائه اليمنية والشيعة وأصحاب المذهب المحافظ في الشعر<sup>(٤١)</sup>.. وقال: ننهي إلى انه يصح لدعبل من هذا الشعر أكثر من ألف بيت تسلم لنا بعد أن نسقط أكثر المشكوك فيه والمختلف عليه، وهذه الألف هي التي يصح أن تكون (على حذر) عمدة دراسة مختصرة عن الشاعر في حدود ما تعين له الأخبار الموثوقة أيضاً<sup>(٤٢)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: وموجز القول: إن الأرجح عدم صحة نسبة وصايا الملوك إلى دعبل، وأنه نسب إليه كثير من الشعر تعمداً ووضعا، وشيء قيل من باب الخطأ، ولا آمن أن يكون الحمداني وراء وضع هذا الكتاب، وخير ما في كتاب الدكتور طه حسين عن الأدب الجاهلي إفاضته في الأسطورة اليمنية، ثم جاء بعدهم الحمداني في الإكليل فاحتضن أساطيرهم وأضاف إليها من شعره وخیاله، وقد كتب ابن جرير وابن خلدون نقداً محققاً لدعاوي تجاوز ملك التبابعة لليمن يأتي له مجال إن شاء الله في أسفار كتابي (العقل التاريخي).

<sup>(٤١)</sup> مقدمته لكتاب دعبل (وصايا الملوك) ص ١٥-١٦.

<sup>(٤٢)</sup> وانظر المصدر السابق ص ٣١، وانظر ص ١١-١٢ و ١٤-١٥ و ٢٩-٣٠.

ومن التاريخ المكذوب المزور تاريخ العرب قبل الإسلام المنسوب إلى الأصمعي رحمه الله تعالى ، وعنوانه في النسخة الخطية: (تاريخ ملوك العرب الأولية) ، وهو في أساطير التاريخ اليميني ذو نظم ركيك لا يرتقي إلى مستوى الشعر قبل الأصمعي، وهو من نخط أخبار عبيد بن شرية، والتيحان، ووصايا الملوك ، وكتب الهمداني؛ ولإبعاد التزوير كتبت النسخة بخط من يحذق الخط الكوفي، ونسب الخط إلى ابن السكيت ؛ إمعاناً في التضليل؛ فهو من الأساطير اليمينية المكذوبة المحال احتمالها المفتراة على إمام من أئمة المسلمين ثقة ثقة وهو الإمام عبد الملك بن قريش الأصمعي [١٢٣- ٢١٧هـ] رحمه الله تعالى (وهو معاصر للكذب ابن هشام الحميري) طبع بمطبعة المعارف ببغداد عام ١٣٧٩هـ بتحقيق محمد حسن آل ياسين، وقال بكل جرأة وتجرد من المسؤولية : " والنسخة التي طبع عليها الكتاب محفوظة بمكتبة الإمام حسن (ع) [ أي عليه السلام] العامة في الكاظمية، وهي بدورها منقولة بطريق التصوير عن النسخة الأصلية المحفوظة بمكتبة باريس الوطنية تحت رقم (٦٧٢٦ كتب عربية).. يبلغ مجموع أوراق الكتاب (٥٢) ورقة من الرق، كما أن عدد صفحاته كذلك أيضاً؛ لأنه مكتوب على وجه واحد من تلك الأوراق، ويبلغ حجم كل صفحة ٢٦×٣٨،٤ سم، ومعدل سطورها (١٧) سطراً، والنسخة الأم نفيسة جداً، بل لعلها من النماذج النادرة في العالم كله، فقد كتبت بالخط الكوفي بخط علم من أعلام اللغة المبرزين هو أبو يوسف يعقوب بن السكيت، ولم يثبت ما يوجب الشك في ذلك، وقد تم استنساخها في عاشر شوال سنة ٢٤٣هـ.. أي بعد وفاة الأصمعي ب (٢٦) سنة .. وعلى الرغم من عد الإشارة لهذا الكتاب في المصادر التي روت أسماء كتب الأصمعي؛ فإن تاريخ النسخ وشخص الناسخ كافيان في إثبات نسبة المخطوط لمؤلفه من دون شك أو تردد.. خصوصاً وأن سائر المؤرخين الذين ترجموا للأصمعي لم يدعوا الاستقراء والاستيعاب في تعداد مؤلفاته، بل كانوا يفتتحون حديثهم بكلمة "منها" أو يختتمونه بعبارة "وغير ذلك" ؛ مما يفهم منه أن تلك الأسماء غير جامعة لكل مصنفات الأصمعي وأماله<sup>(٤٣)</sup>.

(٤٣) تاريخ العرب قبل الإسلام /المقدمة ص(ث-خ).



قال أبو عبد الرحمن: كذب آل ياسين<sup>(٤٤)</sup>، وصدق بالكذب، فأما الكذب فمعاذ الله أن يكون ما نسب إلى ابن السكيت الإمام (من كون النسخة بخطه) هي من خطه فعلاً، وإن صح قدم نسخة الأصل فلا يعني صحة الكتاب عن الإمام الأصمعي؛ لأن الكذب والكذبة أقدم من ذلك .. وأما تصديقه بالكذب ففقوله: (ولم يثبت ما يوجب الشك في ذلك) ...!!؟؟ يقول ذلك عن كتاب خرافي ليس في ثناياه ما يحتمله العقل والعلم من جملة واحدة!!.. ثم إن قدم الخط بنسخ كوفي قابل للشك؛ إذ أهمل علماء القرون النقل عنه، كما أن الخط الكوفي قابل للمحاكاة، فالمرجع إلى التحليل العلمي لتاريخ الخط، فإن صح أنه كتب بعيد وفاة الأصمعي رحمه الله فالأمر كما ذكرت، وقد أخفي في عهد ابن السكيت الذي كذب عليه الخط حتى لا يفتضح أمره.. ثم إن آل ياسين لم يكلف نفسه عناء بإثبات خط ابن السكيت في المطبوع؛ فخطه قد يكون معروفاً عند من حقق أحد كتبه الكثيرة، أو اطلع على نسخ كتبه الخطية الكثيرة جداً إن كان فيها شيء بخطه. قال أبو عبد الرحمن: وأقدم خط رأيته خط الحامض رحمه الله تعالى (وهو بعد ابن السكيت) بنسخة مسودة (الجيم) لأبي عمرو الشيباني رحمهم الله، وذلك متداول لدى العلماء، وليس كالخط الكوفي الذي كتبت به هذه الأسطورة.

وقال آل ياسين: "وعلى الرغم من عد الإشارة لهذا الكتاب في المصادر التي روت كتب الأصمعي.. الخ".

قال أبو عبد الرحمن: نعم أهملته المصادر، لأنه ليس له كتاب بهذا الاسم، بل له كتاب (جزيرة العرب)، وهو كتاب علمي نقل عنه ياقوت كثيراً في معجم الأدباء، وهذا نموذج من النقل عنه عند الزبيدي رحمهم الله تعالى.. قال رحمه الله: "وأنشده الأصمعي في كتاب جزيرة العرب (لرجل من طيئ يقال له الخليل بن قروة ومات ابنه زافر بالشام بدمشق:

ولا آب ركب من دمشق وأهله

<sup>(٤٤)</sup> قال أبو عبد الرحمن: يس ليس من أسماء رسول الله صلى الله عليه وسلم، بل من الحروف المقطعة أوائل بعض السور، وهكذا طه.. ومصطفى لا تليق اسم علم؛ لأنها وصف لمن اصطفاهم الله من الرسل عليهم الصلاة والسلام.

ولا حمص إذا لم يأت في الركب زافر

ولا من شبيث والأحص ومنتهى

[ م ] المطايا بقنسرين أو بخناصر

وفيه إقواء" (٤٥).

قال أبو عبد الرحمن: نقل الزبيدي عن ياقوت رحمه الله، وليس شييء مما نقله الجغرافيون عن كتاب الأصمعي موجوداً في هذا الكتاب الخرافي المكذوب، كما أن كتاب الأصمعي الصحيح عنه في المواضع والمياه ومن يسكن الموضع على نضج كتاب لغدة وكتاب الزمخشري عن المياه، وهذا الكتاب المكذوب عن أنساب مكذوبة ومطلولات أشعار ركيكة مصنوعة، وليس في الكتاب المكذوب سماع، وليس له إسناد.. وجاء في آخر هذا الكذب المصنوع المتضمن لأشياء لا تصح من تاريخ الأصمعي رحمه الله قول الناسخ الكذاب " قال أبو يوسف يعقوب بن السكيت: هذا آخر ما وصل إلي من تاريخ ملوك العرب الأولية من بني هود وغيرهم لأبي سعيد عبد الملك بن قريش البلعكي الأصمعي، الذي أقطعه عليه المأمون أراضي أميرية الكرخ الغربية، ، وقد تم استنساخاً في عاشر شوال سنة ثلاث وأربعين ومئتين ، ويتلوه كتابه في الخليل" (٤٦).

قال أبو عبد الرحمن: يا معشر المؤرخين : أفيدونا عن الأراضي الأميرية التي كانت مكافأة عن هذا الكتاب المكذوب، وعن اصطلاح (الأميرية) هل كان موجوداً في عهد ابن السكيت ؟؟.. والأصمعي رحمه الله توفي عام ٢١٦هـ، والمأمون الذي أقطعه أراضي أميرية تولى عام ٢١٨هـ ؛ فسبحان من جعل على كل خينة بينة !!.

(٤٥) تاج العروس ٥١٩/١٧ الكويت.. وللأصمعي مياه العرب ، ولا عناية للأصمعي بالأنساب؛ وإنما يذكر اسم القبيلة ذات العلاقة في أخباره.

(٤٦) تاريخ العرب ص ٣.

ولورع الأصمعي، وصدقه وعروبه كان الشعويون يزاحونه على البلاط بالشعوي المتن أبي عبدة معمر بن المثنى.. ومنهم من يذكر وفاة الأصمعي قبل ذلك، ولم يذكر مترجموه أي علاقة له بالمأمون، ولا أدري من أين جاءت كلمة (البلعكي) !!..

ولست أدعي العصمة للأصمعي رحمه الله من كل شائبة ؛ وإنما أنقل عن العلماء ما أجمعوا عليه من صدقه وعلمه وورعه واعترافه بما فيه من نقض إنصافاً، وميله إلى الإطراب بما يرويه من أدب (ما كان منه محل شك فالعهد على من روى عنه الأصمعي، وما كان فيه الأصمعي شاهد عيان فهو صدق إذا صح النقل عنه)، وكذلك ما عيب على بعض علمه فهو من ناحية فنية لا من جهة الصدق والأمانة.. قال الوزير جمال الدين أبو الحسن علي بن يوسف القفطي (٥٦٨-٦٢٤هـ) رحمه الله تعالى: "عبد الملك بن قريب بن عبد الملك بن علي بن أصمع بن مظهر بن رباح بن عمرو بن عبد شمس بن أعيا بن سعيد بن عبد بن غنم ابن قتيبة بن معن بن مالك ابن أعصر بن سعد بن قيس عيلان أبو سعيد الأصمعي صاحب اللغة والنحو والغريب والأخبار والملح.. سمع شعبة بن الحجاج والحمادين ومسعر بن كدام وغيرهم.. روى عنه ابن أخيه عبد الرحمن بن عبد الله، وأبو عبدة القاسم بن سلام، وأبو حاتم السجستاني، وأبو الفضل الرياشي، وأحمد بن محمد اليزيدي وغيرهم.. وكان من أهل البصرة، وقدم بغداد في أيام هارون الرشيد.. قال عمر بن شبة: سمعت الأصمعي يقول: أحفظ ست عشرة ألف أرجوزة.. قال الأصمعي: بعث إلى محمد الأمين - وهو ولي العهد يومئذ -، وقال: إن أمير المؤمنين قد استدعاك على دواب البريد (وبين يديه السندي بن شاهك)؛ فقال: خذه وسر؛ فسرت، فلما وصلت إلى الرقة أحضرني الفضل بن الربيع إلى الرشيد وهو منفرد، وسلمت، فرد واستدنانني وقال: أهديت إلى جارتان، وأردت أن تختبرهما.. وأمر بإحضارهما وهما أحسن شيء فسألت إحداها عن كل فن من فنون الأدب، فأجابت بجواب حسن، فاستنشدتها فأنشدت:

يا غياث البلاد في كل محل ما يريد العباد إلا رضاكا

لا ومن شرف البلاد وأعلى ما أطاع الإله عبد عصاك<sup>(٤٧)</sup>

واختبرت الأخرى فوجدتها دونها؛ فقلت: ما تبلغ منزلة هذه، وإذا روضت بالتعليم جادت.. فأمر بتجهيز الموصوفة وتحسينها؛ لينال منها، ثم قال: أخبرني بشيء من أعاجيب ما سمعت من أخبار الناس؛ فقلت صاحب لنا في بدو بني فلان قد أتت عليه ست وتسعون سنة (وهو أصح الناس ذهنًا، وأجودهم أكلاً، وأفواهم بدنًا) غبت عنه مدة وعدت إليه، فوجدته من سوء الحال على خلاف ما وصفت؛ فسألته: (ما الذي نزل به؟).. فقال: (لمحت جارية قد لاثت رأسها، وطلت بالورس ما بين قدميها إلى رأسها، وعليها قميص وقناع مصبوغان، وفي عنقها طبل توقع عليه، وتنشد هذا الشعر:

محاسنها سهام للمنايا مريشة بأنواع الخطوب

برى رب المنون لهن سهماً تصيب بنصله مهج القلوب فأجبتها:

قفي شفتي في وضع الطبل ترتعي

كما قد أبحت الطبل في جيدك الحسن

هبيني عوداً أجوفاً تحت شنة

تمتع فيها بين نحر والذقن

فلما سمعت الشعر مني نزع الطبل فرمت به في وجهي، وبادرت إلي الخباء؛ فدخلت، فلم أزل واقفاً إلى أن حميت الشمس على مفرق رأسي لا تخرج إليّ: ولا ترجع جواباً؛ فقلت: أنا والله معها كما قال الشاعر:

فو الله يا سلمى لطال قيامتي

<sup>(٤٧)</sup> قال أبو عبد الرحمن: كتب آخر الشطرين على هذه الصفة: رضاك، وعصاك.. وهذا غير جائز في الشعر، والعرب لا تقف على متحرك.

## على غير شيء يا سليمى أراقبه

ثم انصرفت قريح العين سخينها؛ فهذا الذي ترى من التغير لعشقي لها).. فضحك الرشيد، ثم قال: يا عباسي أعط عبد الملك مئة ألف درهم ، وردّه إلى مدينة السلام؛ فقبضتها وأتتني صلة الجارية التي وصفتها ألف دينار مع خادم، وأمر لي الفضل بن الربيع من ماله بعشرة آلاف درهم<sup>(٤٨)</sup>

قال أبو عبد الرحمن: مثل هذه الخبر من جوانب معارف الأصمعي؛ ولهذا وصفوه كما سيأتي: بأنه يغنيهم غناء البلبل.

وقال القفطي في الموازنة بين الأصمعي وغيره: "وأخبار الأصمعي كثيرة مدونة.. قال المبرد: كان أبو زيد الأنصاري صاحب لغة وغريب ونحو .. وكان أكثر من الأصمعي في النحو.. وكان أبو عبيدة أعلم من أبي زيد والأصمعي بالأنساب والأيام والأخبار، وكان الأصمعي بجرأ في اللغة لا يعرف مثله فيها وفي كثرة الرواية، وكان دون أبي زيد في النحو .. وقيل لأبي نواس: قد أشخص أبو عبيدة والأصمعي إلى الرشيد.. قال: أما أبو عبيدة فإنهم إن أمكنوه من سفره قرأ عليهم أخبار الأولين والآخرين، وأما الأصمعي فلبل يطربهم بنغماته<sup>(٤٩)</sup>.

قال الأصمعي: حضرت أنا وأبو عبيدة عند الفضل بن الربيع؛ فقال لي: كم كتابك في الخيل؟.. فقلت مجلد واحد.. فقال لأبي عبيدة عن كتابه في الخيل فقال: خمسون مجلداً<sup>(٥٠)</sup>.. فقال له: قم إلى هذا الفرس وأمسك عضواً عضواً منه واذكره .. فقال: لسن ببيطار؛ وإنما هذا شيء أخذته عن العرب.. فقال لي: قم يا أصمعي: وافعل ذلك.. قال:

<sup>(٤٨)</sup> إنباه الرواة ١٩٧/٢-٢٠١، والمحقق لا يضع الهمزة تحت ألف إنباء مع أنه رباعي، وصحة الخبر يتوقف على صحة الرواية عن الأصمعي.

<sup>(٤٩)</sup> قال أبو عبد الرحمن: أبو نواس وأبو عبيدة شعويان معاً.

<sup>(٥٠)</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذا كذب، ولا يتحمل ٥٠ كراسة، وقد طبع بالقاهرة عام ١٤٠٦ هـ بتحقيق محمد عبد القادر أحمد ط م النهضة العربية،

ويبدأ متن الكتاب بص ١٠٧، وينتهي بص ٣٢٣.

فقمّت وأمسكت ناصية الفرس، وشعرت أذكر منه عضواً عضواً ويدي على ذلك العضو، وأنشد ما قالته العرب إلى أن فرغت منه.. فقال: خذه.. فكنت إذا أردت أن أغيظ أبا عبيدة ركبته إليه" (٥١).

ومن إنصافه رحمه الله - إن صح الخبر عنه، وكثيراً ما يكذب عليه- (٥٢) ما ذكره القفطي قال " قال الأصمعي: بعث إلى محمد بن هارون ؛ فدخلت عليه وفي يده كتاب يدسم النظر إليه، ويتعجب منه، ثم قال: يا عبد الملك: أما تعجب من هذا الشاب وما يجيء به ؟!.. فقلت: من هو؟.. فقال: عباس بن الأحنف، ثم رمى بالكتاب إلي فإذا فيه شعر.. قال عباس:

إذا ما شئت أن تصنع (م) شيئاً يعجب الناسا

فصور ههنا فوزاً وصور ثم عباسا

ودع بينهما شبراً وإن زدت فلا باسا

فإن يدنوا حتى ترى رأسيهما راسا

فكذبهما بما قاست وكذبه بما قاسى

قال الأصمعي: وكان بيني وبين عباس شيء؛ فقلت: مسترق يا أمير المؤمنين.. فقال: ممن.. قلت: من العرب والعجم.. قال: ما كان من العرب؟.. قلت: رجل يقال له عمر هوى جارية يقال لها قمر؛ فقال:

إذا ما شئت أن تصنع (م) شيئاً يعجب البشرى

(٥١) إنباه الرواة ٢٠١/٢ - ٢٠٢.

(٥٢) جرت عادة الكذبة أن ينسبوا إلى كل شخص ما تميز به؛ فكل طمع ينسب إلى أشعب، وكل حكم غبي غير عادل إلى قراقوش، وكل كرم إلى حاتم، وكل مضحك إلى جحا، وكل مجنون إلى أبي نواس.. إلخ.. وذكر القفطي ص ٢٠٣ كتاب جزيرة العرب للأصمعي.

فصور ههنا فوزاً      وصور ههنا عمرا

فإن لم يدنوا حتى      ترى بشريهما بشرا

فكذبهما بما ذكرت      وكذبه بما ذكر

قال: فما كان من العجم؟.. قلت : رجل يقال له (فلقاء) هوى جارية يقال لها (زورق)، فقال:

إذا ما شئت أن تصنع      (م) شيئاً يعجب الخلقا

فصور ههنا زورق      وصور ههنا فلقا

فإن لم يدنوا حتى      ترى خلقيهما خلقا

فكذبهما بما لاقت      وكذبه بما يلقي

قال الأصمعي: فبينما نحن كذلك إذ جاء الحاجب؛ فقال: عباس بالباب.. فدخل فقال: يا عباس : تسرق معاني

الشعر وتدعيه؟.. فقال: ما سبقني إليه أحد.. فقال محمد: هذا الأصمعي يحكيه عن العرب والعجم ، ثم قال: يا غلام:

ادفع الجائزة إلى الأصمعي.. فلما خرجا قال العباس: كذبتني، وأبطلت جائزتي؟!.. فقلت له : أتذكر يوم كذا.. وأنشأت

أقول:

إذا وترت أمراً فاحذر عداوته

ومن يزرع الشوك لا يحصد به عنباً<sup>(٥٣)</sup>

(٥٣) إنباه الرواه ٢٠٤/٢-٢٠٥.

قال أبو عبد الرحمن: إذا صح الخبر عن الأصمعي فهو دليل على صدقه وإنصافه؛ لأنه اعترف بسبب إفساده على عباس، بل جاء في مصدر أقدم أن العباس لما أقسم أنه لم يسمع هذا الشعر قال الأصمعي: "فلما خشيت أن يجرمه [ أي يجرمه الرشد العطية ] قلت : " صدق والله يا أمير المؤمنين .. أنا عملت البيتين الساعة.. فأمر له بجائزة ، ولي بضعفهما" (٥٤) .. وهكذا إنصافه لخصمه اللود الشعوي أبو عبيدة.. قال عبد الواحد بن علي أبو الطيب اللغوي: أخبرنا جعفر بن محمد قال: أخبرونا عن أبي حاتم قال: أملئ علينا أبو عبيدة بيت عبد مناف بين ربي الهذلي:

حتى إذا أسلكوهم في قتادة

شلا كما تظر الجمالة الشردا (٥٥)

(٥٤) مراتب النحويين لأبي الطيب ص ٩٤، وقال ص ٨٣-٨٤: "لم ير الناس أحضر جواباً ، وأتقن لما يحفظ من الأصمعي، ولا أصدق لهجة منه، وكان شديد التأله.. كان لا يفسر شيئاً من القرآن ، ولا شيئاً من اللغة له نظير أو اشتقاق في القرآن، وكذلك الحديث؛ تخرجاً، وكان لا يفسر شعراً فيه هجاء، ولم يرفع من الحديث إلا أحاديث يسيرة، وكان صدوقاً في كل شيء، من أهل السنة" .. وقال في الرد على ابن أخي الأصمعي ص ٨٤: "فأما ما يحكيه العوام وسقاط الناس من نواذر الأعراب ويقولون: ( هذا مما افتعله الأصمعي)، ويحكون: (أن رجلاً رأى عبد الرحمن [ بن عبد الله بن قريب] ابن أخيه، فقال: (ما فعل عمك؟) .. فقال: (قاعد في الشمس يكذب على الأعراب): فهذا باطل ما خلق الله منه شيئاً ، ونعوذ بالله من معرة جهل قائله، وسقوط الخائضين فيه.. وكيف يقول ذلك عبد الرحمن ولولا عمه لم يكن شيئاً، وكيف يكذب عمه وهو لا يروي شيئاً إلا عنه، وأنى يكون الأصمعي كما زعموا ولا يفتي إلا فيما أجمع عليه العلماء ، ويقف عما يتفردون به عنه، ولا يجوز إلا أفصح اللغات ، ويلج في دفع ما سواه".

قال أبو عبد الرحمن: أسلفت أن من اشتهر بشيء كحاتم في الكرم يضع عليه الأخباريون أساطير في الكرم، والأصمعي الإمام الثقة بز أقارنه في الرواية؛ ولشهرته بسعة الرواية وضعوا عليه الأساطير.

(٥٥) فتادة موضع ، والجمالة أصحاب الجمال كالبغالة والحمار ، وانتصاب شلا على المصدر، ودل على فعل مضمر يحصل بظهوره جواب: (حتى إذا أسلكوهم)، وتلخيص الكلام : (حتى إذا أسلكوهم هذا الموضع شلوهم شلا)، والبيت في ديوان الهذليين ٤٢/٢ [ محمد أبو الفضل إبراهيم] .



وقال: هذا كلام لم يجيء له خبر ، وهذا البيت آخر قصيدة .. قال: قول الله عز وجل: ﴿وَلَوْ أَنَّ قُرْآنًا سُيِّرَتْ بِهِ الْجِبَالُ أَوْ قُطِّعَتْ بِهِ الْأَرْضُ أَوْ كُلِّمَ بِهِ الْمَوْتَى بَلْ لِلَّهِ الْأَمْرُ جَمِيعًا﴾ [ سورة الرعد/٣١ ] .. قال: فجئت إلى الأصمعي فأخبرته بذلك.. فقال: أخطأ ابن الحائك<sup>(٥٦)</sup>؛ إنما الخبر في قوله: "شلا" كأنه قال : شلوهم شلاً .. قال: فجعلت أكتب ما يقول؛ ففكر ساعة ثم قال لي: اصبر ؛ فإنني أظنه كما قال؛ لأن أبا الجودي الراجز أنشدني:

لو قد حداهن أبو الجودي

برجز مسحنفر الروي

مستويات كنوى البرني<sup>(٥٧)</sup>

فهذا كلام لم يجيء له خبر .. فانظر إلى هذا الإنصاف بينهم مع شدة المنافسة، ثم لا يتهم أحدهم صاحبه بالكذب ، ولا يقرفه بالتزديد، ؛ لأنهم يبعدون عن ذلك"<sup>(٥٨)</sup>.

وعن عدالته قال الإمام جمال الدين أبو الحجاج يوسف المزي [٦٥٤-٧٤٢هـ] رحمه الله تعالى " قال عباس الدوري: عن يحيى بن معين: سمعت الأصمعي يقول: سمع مني مالك بن أنس .. وقال أبو عوانة الإسفراييني: عن أبي أمية الطرسوسي: سمعت أحمد بن حنبل، ويحيى بن معين يشنيان على الأصمعي في السنة .. قال: وسمعت على بن المديني يثني عليه .. وقال الرياشي: عن الأصمعي : قال لي شعبة: لو أتفرغ لجئتك .. وقال أيضا.. حدث شعبة يوماً بحديث قال فيه: (فذوى السواك): فقال له رجل حضره: إنما هو (فذوي)، فنظر إلى شعبة، وأوماً بيده.. فقلت له: القول ما تقول.. فزجر

<sup>(٥٦)</sup> قال أبو عبد الرحمن: لعل أبا عبيدة والهمداني يحوكان الكذب !!!؟.

<sup>(٥٧)</sup> المسحنفر الممتد، والبرني ضرب من التمر أصفر مدور، وهو من أجود التمور.. واحدته برنية [ أبو الفضل].

<sup>(٥٨)</sup> مراتب النحويين ص ٨٥-٨٦.

القائل.. وقال أبو سليمان الخطابي: عن محمد بن يعقوب المتوثي: عن أحمد بن عمر الزبقي: عن أبيه: عن الأصمعي: قال لي شعبة: إني وصفتك لحماذ بن سلمة، وهو يحب أن يراك.. قال: فوعده يوماً، فذهبت معه إليه، فسلمت عليه، فحيا ورحب، فقال له شعبة: يا أبا سلمة هذا ذاك الفتى الأصمعي الذي ذكرته لك.. قال: فحياي بعد وقرب، ثم قال لي: كيف تنشُد هذا البيت:

أولئك قوم إن بنوا أحسنوا البنا

وإن عاهدوا أوفوا وإن عقدوا شدوا

-يعني بكسر الباء- فقال لي: انظر جيداً.. فنظرت، فقلت: لست أعرف إلا هذا.. فقال: يا بني: (أولئك قوم إن بنوا أحسنوا البنا).. القوم إنما بنوا المكارم ولم يبنوا باللبن والطين.. قال: فلم أزل هايباً لحماذ بن سلمة، ولزمته بعد ذلك.. وقال أبو سليمان الخطابي: قال أبو العباس محمد بن يزيد (يعني المبرد): واحدتها بنية وبنية، وجمع بنية بنى مثل كسرة وكسر، وجمع بنية بنى مثل ظلمة وظلم؛ فأما المصدر من بنيت بناء فممدود ويشبه أن يكون حماد اختار الضم وأنكر الكسر فيها؛ لئلا يلتبس بالبناء الذي هو باللبن والطين؛ إذ كان من مذهبه أن يستحيوا قصر الممدود في الشعر.

وقال ثعلب: عن إسحاق بن إبراهيم الموصلي: دخلت على الأصمعي أعوده وإذا قمطر [أي موجود عنده]؛ فقلت: هذا علمك كله؟.. فقال: عن هذا من حق لكثير، قال ثعلب: وقيل للأصمعي: كيف حفظت ونسى أصحابك؟.. قال: درست وتركوا.. وقال عمر بن شبة: سمعت الأصمعي يقول: أحفظ ستة عشر ألف أرجوزة.. وقال أحمد بن عبيد: سمعت ابن الأعرابي قال: شهدت الأصمعي وقد أنشد نحو مئتي بيت ما فيها بيت عرفناه.. وقال الربيع بن سليمان: سمعت الشافعي يقول: ما عبر أحد عن العرب بأحسن من عبارة الأصمعي.. وقال محمد بن أبي زكير الأسواني.. سمعت الشافعي يقول: ما رأيت بذلك العسكر أصدق لهجة من الأصمعي.. وقال أبو بكر بن أبي خيثمة: عن

يحيى بن معين: الأصمعي ثقة.. وقال أبو معين الحسين ابن الحسن الرازي: سألت يحيى بن معين عن الأصمعي فقال: لم يكن ممن يكذب ، وكان من أعلم الناس في فنه .. وقال أبو عبيد الآجري: سئل أبو داود عن الأصمعي فقال: صدوق .. وقال إبراهيم الحربي: كان أهل البصرة أهل العربية منهم أصحاب أهواء إلا أربعة فإنهم كانوا أصحاب سنة: أبو عمرو بن العلاء، والخليل ابن أحمد، ويونس بن حبيب، والأصمعي.. وقال أبو العيناء: قال الجاحظ: كان الأصمعي منانياً .. فقال له العباس بن رستم: لا والله، ولكن تذكر حين جلست إليه تسأله فجعل يأخذ نعله بيده وهي مخصوفة بجريدة ويقول: نعم قناع القدري، نعم قناع القدري؟.. فعلمت أنه يعنك ، فقمت.. وقال أبو داود السنجي: سمعت الأصمعي يقول: إن أخوف ما أخاف على طالب العلم إذا لم يعرف النحو أن يدخل في جملة قول النبي صلى الله عليه وسلم: ( من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار)؛ لأنه لم يكن يلحن؛ فمهما رويت عنه ولحنت فيه كذبت عليه [ قال أبو عبد الرحمن: آخر سورة البقرة ينفي ذلك] .. وقال أيضاً: سمعت الأصمعي يقول: من لم يحتمل ذل التعلم ساعة بقى في ذل الجهل أبداً.. وقال نصر ابن علي الجهضمي: سمعت الأصمعي يقول لعفان وجعل يعرض عليه شيئاً من الحديث: (اتق الله يا عفان ولا تغير حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم بقولي).. قال نصر بن علي: وكان الأصمعي يتقي أن يفسر حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم كما يتقي أن يفسر القرآن.. وقال أبو العيناء: سمعت إسحاق الموصلي يقول: لم أر الأصمعي يدعي شيئاً من العلم فيكون أحد أعلم به منه.. وقال الرياشي: سمعت الأخفش يقول: ما رأينا أحداً أعلم بالشعر من الأصمعي وخلف.. فقلت له: فأيهما كان أعلم؟.. فقال: الأصمعي؛ لأنه كان معه نحو.. وقال أبو العيناء، حدثني كيسان قال: قال لي خلف الأحمر: ويلك الزم الأصمعي، ودع أبا عبيدة؛ فإنه أفرس الرجلين بالشعر.. وقال محمد بن يزيد المبرد: كان أبو زيد الأنصاري صاحب لغة وغريب ونحو، وكان أكثر من الأصمعي في النحو، وكان أبو عبيدة أعلم من أبي زيد والأصمعي بالأنساب والأيام والأخبار<sup>(٩٠)</sup>، وكان الأصمعي بجرأ في اللغة لا يعرف مثله فيها وفي كثرة الرواية، وكان دون أبي زيد في النحو<sup>(٩١)</sup>.

<sup>(٩٠)</sup> قال أبو عبد الرحمن: ولكنه غير مؤتمن لشعوبيته.. ومذهبه الديني، وموقف العلماء العدول منه.. وهو مستوعب لمذهب البصريين في النحو، وذو علم

قال أبو عبد الرحمن: هذا كلام الأئمة العدول الفحول عن عدالة الأصمعي وصدقه، فهل يليق به هذا الكتاب الذي أتخفكم بشيء من نصوصه لتعجبوا .. قال الكذوب فيما نسبته إلى الأصمعي: "والذي وقع عليه إجماعهم يا أمير المؤمنين: أن أول ملك تتوج من العرب هو قحطان بن هود النبي عليه السلام .. وهود هو أول نبي مرسل بعد نوح عليه السلام.. ونسبة لي عامرة الصعصعي: أنه قحطان بن هود بن عابر بن شالخ بن أرفخشذ بن سام بن نوح.. ولما انقرضت بكثرة الحروب قبائل طسم وجديس قالوا: لا بد أن ننظر في أمرنا، ونهيب بعضنا<sup>(٦١)</sup>، ونملك أمرنا شريفاً لا نجد من طاعته بدءاً؛ فأجمع رأيهم على قحطان بن هود [عليه السلام]، وهو ثالث من أنشد شعراً يسلي به بعض ما كان بأبيه هود عليه السلام من الكآبة والجزع والغم والارتماض والحزن على قومه عاد؛ فقال:

إني رأيت أبي هوداً يؤرقه

حزن دخيل وبلبال وإسهاد

لا يحزننك أن طاحت بداهية

عاد بن لاوي فعاد بئسما عاد

هم عصوا ربهم واستكبروا وعتوا

عما نهوا عنه لا سادوا ولا قادوا

بعداً لعاد فما أوهى حلومهم

في كل ما ابتعدوا أو كل ما اعتادوا

في اللغة والنسب والتاريخ، وكل ذلك هو أدواته في الشعبية وسعة الخيال في الكذب.

<sup>(٦٠)</sup> تهذيب الكمال ١٨/٣٨٥-٣٩٠، وانظر ص ٢٩٣-٢٩٤ عن الاختلاف في وفاته، وانظر تهذيب التهذيب ٦/٣٦٤.

<sup>(٦١)</sup> الصواب لغة في هذا الكذب: (ونهب يبعثنا)

غدوا يعدون عنهم من سفاهتهم

ريحاً بها أهلکوا إبان ما بادوا

ألا يظنون أن الله خالقهم

وإن كلاً لأمر الله منقاد

يا ليت شعري وليت الطير يخبرني

أسالم لي لقمان وشداد؟<sup>(٦٢)</sup>

قال أبو عبد الرحمن: أول مفتاح لبالوعة الأساطير اليمينية تجرد الأصمعي العدناني في هذه الدعوى الكاذبة للعصبية لقحطان، وطغت هذه الدعوى فجعلت قحطان أول ملك عربي متوج؛ فأين ملوك عاد قبله لو صح أنه ابن هود عليه السلام؟..وجعلت قحطان ابناً لهود حسب التزيوج الهودي لدى القحطانية بأكذوبة التعريب ليقطان ويقطين في العهد القديم، وبينه وبين قحطان العربي نسباً ولغة أحقاب بعيدة سحيقة مجهولة لا تقبل فيها الدعوى إلا بنص معصوم، ومهما أمعن الهمداني في زيادة أجداد القحطانية فلن يصل إلى عهد هود عليه السلام.. وأنبياء الله ورسله غير محصون في ديننا؛ فمن أين جاءت دعوى أن هوداً عليه السلام أول نبي مرسل بعد نوح عليه السلام؟..و(عامر الصعصي) لا يعرفه أحد من البشر!!.. ثم من الشعائر العربيان قبل هود ، وبأي إسناد صح هذا النظم الركيك المنسوب إلى قحطان، وهل تكونت لغة العرب المعروفة الآن إلا بعد إسماعيل عليه السلام؟؟!!..

ثم هو شعر عدناني ولكنه مباشر لا روح فيه لبلاغة أو لغة ، بل هو لسذاجته مما يقدر عليه كل ناظم فارغ محروم الفكر والخيال.. وههنا الخبر بأن قحطان ساد بعد طسم وجديس، وفي موضع آخر أن يشجب بن يعرب بن قحطان

<sup>(٦٢)</sup> تاريخ العرب قبل الإسلام ص ٣-٥

ساد أقاربه من طسم وجديس<sup>(٦٣)</sup>، وقد قيل: (إذا كنت كذوباً فكن ذكراً)، ثم نجد منهج الهمداني نفسه في انتحال الشعر عن حسان رضي الله عنه.. قال الكاذب عن الأصمعي: " وبلغني يا أمير المؤمنين أن يعرب بن قحطان حفظ وصية أبيه، وثبت عليها، وعمل بها، وبلغني أنه أول من سجع في العربية الواسعة؛ ونطق بأفصحها وأبلغها وأوجزها، والعربية منسوبة إليه، مشتقة من اسمه، وهو الذي ذكره حسان بن ثابت الأنصاري [ رضي الله عنه ] : في الذي يقول فيه [ أي في شعره الذي يقول فيه ]:

تعلمتم من منطق الشيخ يعرب

أبيناً فصرتم معربين ذوي نفر

وكنتم قديماً مالكم غير عجمة

كلام وكنتم كالبهائم في الفقر

تقولون ما نوح وهود وكنتم

إذا ما التقينا كالرصاص على الجمر

منازلكم كأباء منها درجتهم

إلينا كأفراخ درجن من الوكر

فنحن وأنتم كالذي قال آزل

أعلمه رمياً ليمنع لي ظهري

(٦٣) انظر ص ١١.

فلما رمى واشتد ساعده رمى

فلم يخط ظهري فيه كلا ولا صدري

وليس بغاث الطير مثل عتاقها

ولا الذهب الإبريز يعدل بالصفـر<sup>(٦٤)</sup>

قال أبو عبد الرحمن: حسان رضي الله عنه يمني الأجداد السحيفة، شمالي المنشأ أباً عن جد، عدناني اللغة، وشعره محفوظ عند الشماليين، وديوانه برواية العلماء، وما ند عنه أحصى من المصادر الأخرى وليس هذا الشعر الركيك موجوداً في نسخ ديوانه.. وهذا فخر على العدنانية ولم تقم به العصبية بين القحطانية والعدنانية في جاهليتهم، وإن مدح بعض آل جفنة فمدح غير العدنانيين شيء، وثلب العدنانيين شيء آخر.. وحسان في الإسلام مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وقومه، وهذا الشعر ركيك جداً، وهو مع هذا مليء بسرقات محورة- وما أخرى الهمداني بجنايته؛ فهذا نهجه، ولا سيما حول شعر حسان والنعمان بن بشير رضي الله عنهما -.. ثم كيف يكون يعرب أول ملك سجع بينما أبوه قحطان ثالث واحد قال شعراً؟.. أليس السجع قبل الشعر؟.. والعرب البائدة بما فيهم عاد قوم هود عليه السلام لا خبر عنهم إلا من الشرع أو دلالة صحيحة من الآثار والحفريات، وعروبتهم وصف من البداوة والصحراء التي هي عروبة، وعروبة العرب الباقيين عروبة عرق؛ فعدنان وقحطان معاً من ذرية إسماعيل بن إبراهيم الخليل عليه السلام، ولا يحتل شرعنا المطهر من القرآن والسنة غير هذا؛ فهل خرج القحطانيون من فضيلة قوله تعالى: ﴿إِنَّ أَوَّلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لِلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾ [سورة آل عمران/ ٦٨] .. هذا من جهة الدين الإسلامي، ومن جهة النسب قوله تعالى ﴿مِلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلُ﴾ [سورة الحج/ ٧٨]، أو ليس الخطاب لرسول الله صلى الله عليه وسلم وخيار الأمة وقت التنزيل من المهاجرين والأنصار الذين هم قحطانيون، ونزلت الآية في

(٦٤) تاريخ العرب ص ٧-٩.

الحج الذي تأخر إيجابه ، وقد قام الدين بالله ثم بالمهاجرين والأنصار قبل نزول هذه الآية الكريمة.. ونصوص فضل العرب جاءت على أنهم أمة واحدة؛ فكيف يؤخذ بعضهم ويلحق بالعرب البائدة ويحرم من فضل العرب؟.. ومذهب هؤلاء أن قحطان أقدم من إبراهيم عليه السلام، وأن أباه أحد أجداد إبراهيم ؛ فيكون العدنانيون أبناء عم القحطانيين!!.. ولتقرير هذا مجال أرحب بكتابي(العرب نسباً وشرفاً)، ويا ليت شعري من يتلو علينا الآن لغة عاد وثمود ونصوص آدابهم؟!!.. والكتاب المكذوب كله عن قحطان ليس فيه للعدنانيين ذكر إلا بالتعريض والسب، كما في القصيدة المكذوبة على حسان رضي الله عنه، ثم يكون الكتاب من تأليف الأصمعي العدناني النقة؟.

قال أبو عبد الرحمن: ثم نعود إلى الشعر المكذوب على حسان؛ فنحلله بناء على ما نعرفه من شعر حسان رضي الله عنه وشعر بني عصره؛ فنجد: (ذوي نفر)، ولا علاقة لتعلم اللغة بكثرة النفر، ونجد هجاء إسماعيل وأبيه عليهما السلام في هذا الشطر (وكنتم قديماً مالكم غير عجمة)، ثم بعده مباشرة (كلام)؛ فكيف نوجه إعرابها؟.. ووصفهم بالبهايم في القفر ، ولا علاقة لاختلاف اللغة بغباء البهايم.. وهل أنكر بنو عدنان هذين النبيين الكريمين في هذا التعريض الأسطوري (تقولون ما نوح وهود).. ومتى كان اللقاء مع العدنانيين في عهد حسان وقبله، وهل تشبيه العدنانيين بالرصاص على الجمر من معاني ذلك العصر .. وأين منازل العدنانيين الكأباء، وفي أي مكان درجوا إلى القحطانيين، وهل للعدنانيين موطن قبل جزيرة العرب إلا على أخبار أسطورية أن معداً عاش عند بني إسرائيل؟.. ثم بعد ذلك ضاق عطن الأسطورة فسرق أشطراً من الشعر الصحيح المأثور بأسلوب عظيم التدني.. إن حساناً رضي الله عنه فوق هذا الشعر لغة وبلاغة وسمو أخلاق ومعاني.

قال أبو عبد الرحمن: ولقد وجدت نصاً نفيساً لحمزة الأصفهاني [ ٢٨٠-٣٦٠هـ ] رحمه الله تعالى يحقق الوعي بوضع الأساطير ، ويذكر بعض حيل الأسطوريين؛ فقد ذكر هذه الأسطورة عن حروف ( أبجد هوز.. إلخ : " رروا أن أول من وضع الكتابة العربية قوم من الأوائل نزلوا في عدنان بن أد بن أدد، فاستعربوا، ووضعوا هذا الكتابة على عدد حروف



أسمائهم وكانوا ستة نفر أسمائهم: أبجد، هوز، حطي، كلمن، سغفص، قرشت .. وأنهم كانوا ملوك مدين ورئيسهم كلمن، فهلكوا يوم الظلة مع قوم شعيب؛ فقالت أخت كلمن ترثيه:

كلمن هد ركني      هلكه وسط المحلة

سيد القوم أتاه [م]      الحتف ناراً وسط ظله

جعلت ناراً عليهم      دارهم كالمضمحلة<sup>(٦٥)</sup>

ثم قال بعد ذلك : " هذا الخبر صادر عن رجل كان يولد الأخبار على الأمم الذين بادوا كعاد وثمود وطسم وجديس وأضرابهم، فإذا احتاج إلى توليد أشعار يؤكد بها تلك الأخبار خرج إلى ظاهر المدينة لامتحان الأعراب ملتتمساً من يحسن قول الشعر؛ فإذا عثر على واحد عدل به إلى منزله؛ فغداه وكساه وحباه، ثم سأله أن يقول شعراً من جنس ما يريد فكانوا يعملون له مثل:

كلمون هد ركني      هلكه وسط المحلة

وهذا الرجل هو الذي ادعى على آدم عليه السلام أنه كان شاعراً وروى له:

تغيرت البلاد ومن عليها      فوجه الأرض مغبر قبيح

تغير كل ذي طعمٍ وريح      وقل بشاشة الوجه المليح

وبدل أهلها أثلاً ومخطاً      بجنات من الفردوس فيح

وجاورنا عدو ليس ينأى      لعين ما يموت فنستريح

<sup>(٦٥)</sup> التتية على حدوث التصحيف ص ١٥، وانظر المزهري للسيوطي ٣٨٤/٢، نقلاً عن المسعودي، وأحال المحقق إلى الفهرست لابن نديم.

فلولا رحمة الخلاق أضحى بكفي من جناب الخلد ربح

فيا أسفي على هايل ابني قتيلاً قد توسد في الضريح

فنسب بغاوته إلى نبي من أنبياء الله شعراً ركيكاً، واهي الركن، ضعيف الأسر، ذا إقواء .. ولم يعلم أن الإقواء من أكبر عيوب الشعر. وليت شعري ما معنى قوله: (تغيرت البلاد)، وأين رقاع هذه البلاد، ومن كان بانيها، وماذا أراد بقوله ومن عليها؟؟؟<sup>(٦٦)</sup>.

ولقد تسرع الأستاذ محمد أسعد طلس محقق التنبيه؛ فنسب خبر أخت كلمن إلى حماد الرواية [١٨٠هـ]<sup>(٦٧)</sup> رحمه الله تعالى، ولا حجه له في ذلك، بل كان حماد يضع الشعر الجزل فينطلي على فحول النقاد، وقد اعترف رحمه الله قبل وفاته بما وضع من شعر على سبيل التطرف، وأما هذا الشعر الهلامي فدون مستوى حماد، وأدنى ما رأيته من الشعر الذي صنعه حماد- وهو فوق هذا الشعر الهلامي على الرغم من تدنيه- هذه الأبيات:

"قل لعمر يابن هند لو رأيت القوم شناً"<sup>(٦٨)</sup>

لرأت عيناك منهم كل ما كنت تمنى

إذ أتتنا فيلق (م م) شهباء من هنا وهنا<sup>(٦٩)</sup>

وأتتنا دوسر الملحاء (م م م) سيراً مطمئناً<sup>(٧٠)</sup>

<sup>(٦٦)</sup> التنبيه على حدوث التصحيف ٣٨٤/٢.

<sup>(٦٧)</sup> التنبيه ص ١٧ [حاشية].

<sup>(٦٨)</sup> قال أبو عبد الرحمن شناً بمعنى منصبين صباً.

<sup>(٦٩)</sup> الفيلق كصيقل: الجيش وجمعه فيالق، والشهباء من الكتائب العظيمة الكثيرة السلاح [محققو المزهري].

ومضى القوم إلى القوم (م) آحاد وأثنا

وثلاثاً ورباعاً وخماساً فأطعنا

وسداساً وسباعاً وثماناً فاجتلدنا

وتساعاً وعشاراً فأصبنا وأصبنا

لا ترى إلا كمياً قاتلاً منهم ومنا" (٧١)

وأما شعر آدم عليه السلام وإبليس لعنه الله فقد تواطأ الكذبة على وضعه؛ بناء على طريقتهم في سرقة الأسانيد ، وسرقة المتون نصاً أو بتصرف، وهذا بين من قول الإمام الذهبي رحمه الله تعالى: "أحمد بن محمد المخزومي: عن عبد العزيز بن الرماح: عن ابن عيينة: عن ابن أبي نجيح: عن مجاهد: عن ابن عباس [رضي الله عنهما] قال: لما قتل ابن آدم أخاه قال آدم عليه السلام:

تغيرت البلاد ومن عليها فوجه الأرض مغبر قبيح

تغير كل ذي طعم ولون وقل بشاشة الوجه المليح

قتل قابيل هايبلاً أخاه فواحربا مضى الوجه الصبيح

فأجابه إبليس:

تنح عن البلاد وساكنيها فبي في الخلد ضاق بك الفسيح

<sup>٧٠</sup> قال أبو عبد الرحمن: في كل المصادر: ( وأنت ) ولا يستقيم الشعر وزناً ولا معنى إلا بما أثبتته.

<sup>(٧١)</sup> المزهر ١٧٨/١ - ١٧٩ .

رواه عنه أبو البخترى عبد الله محمد بن شاکر، وسمعه ابن أبي البخترى إسماعيل بن العباس الوراق؛ فالآفة المخزومي، أو شيخه" (٧٢)، وأضاف الإمام ابن حجر قوله: " وهذا الحديث أخرجه الطبري: عن محمد بن حميد: عن سلمة بن الفضل: عن غياث بن إبراهيم: عن أبي إسحاق الهمداني قال: قال علي بن أبي طالب [ رضي الله عنه ] لما قتل ابن آدم أخاه بكى آدم، فقال (فذكر البيت)، وزاد، فقال : فأجيب آدم:

أبا هاويل قد قتلا جميعاً وصار الحي بالميت الذبيح

وذكر بيتاً آخر ، وغياث تالف .. ونقل عن الثعلبي: من طريق أبي جعفر النفيلي: عن النضر بن عري: عن ميمون بن مهران : عن ابن عباس [ رضي الله عنهما ] قال: من قال: (إن آدم قال شعراً كذب على الله ورسوله ، ورمى بالمأثم.. إن محمداً والأنبياء كلهم في النهي عن الشعر سواء.. لكن لما قتل قابيل هاويل رثاه آدم وهو سرياني؛ وإنما يقول الشعر من يتكلم بالعربية؛ فقال لشيث: احفظ هذا الكلام ليتوارث فيرق الناس عليه، فلم يزل ينقل إلى أن وصل إلى يعرب بن قحطان، وكان يتكلم بالعربية والسريانية، وكان يقول الشعر؛ فنظر في المراثية فإذا هي سجع، فقال: إن هذا ليقوم شعراً ، فرد المقدم على المؤخر، فوزنه شعراً؛ فخرج منه الأبيات وهي ثمانية، وذكر أبياتاً نحوها في الوزن والروى ثلاثة ، ولإبليس أولها: (تنح عن البلاد) وهي أربعة" (٧٣).

(٧٢) ميزان الاعتدال ١/١٥٤-١٥٥ مع بعض التصحيح، وانظر تاريخ بغداد ٦/٣٢٧.

(٧٣) لسان الميزان ١/٦٦٥-٦٥٦ عن الكشف والبيان لأبي إسحاق الثعلبي (-٤٢٧هـ) رحمه الله تعالى، وهذا التفسير منه نسخ بأحاديث وآثار مسندة، ومنه نسخ بغير إسناد، وفي المطبوع (٥١/٤) عن نسخة غير مسندة، وإنما فيها (روى ميمون)، وهذا نص القصيدة عند الثعلبي في الكشف والبيان ٤/٥٢:

" تغيرت البلاد ومن عليها ووجه الأرض مغير قبيح

تغير كل ذي طعم ولون وقل بشاشة الوجه الصبيح

وقاويل أذاق الموت هاويل (م) فواحزني لقد فقد المليلح

قال أبو عبد الرحمن: كل رجال إسناده الثعلبي إما أئمة، وإما ممن يحتج بروايته.. إلا أن الإسناد مقتطع؛ لأن الثعلبي المتوفى سنة ٤٢٧ هـ لم يدرك أبا جعفر عبد الله بن محمد بن علي بن نفيل النفيلي القضاعي المتوفى سنة ٢٣٣ هـ رحمهم الله تعالى، فلا تقوم به حجة، ولو رواه من تقبل روايته بإسناده إلى الثقات لطعن فيه بروايته هذا الإفك.. والمخزومي

وما لي لا أجود بسكب دمع وهابيل تضمه الضريح

بقتل ابن النبي بغير جرم قلبي عند قلبه جريح

أرى طول الحياة علي غمماً وهل أنا من حياتي مستريح

فجاورنا عدواً ليس يفي عدواً ما يموت فنستريح

دع الشكوى فقد هلكا جميعاً بهالك ليس بالثمن الريح

وما يغني البكاء عن البواكي إذا ما المرء غيب في الضريح

فبك النفس ومنها ودع هواها فلست مخلداً بعد الذبيح

فأجابه إبليس في خوف الليل شامتا:

تنح عن البلاد وساكنيها فبي في الخلد ضاق بك الفسيح

فكنت بها وزوجك في رخاء وقلبك من أذى الدنيا مريح

فما انفكت مكايدي ومكري إلى أن فاتك الخلد الريح

فلولا رحمة الجبار أضحى بكفك من جنان الخلد ريح

وانظر تفسير الطبري ٢٠٩/١٠-٢١٠، وغيث اتفقوا على أنه كذاب وضاع.

ظبط في إحدى نسخ ميزان الاعتدال هكذا (المحرمي) - وهي نسبة إلى مخرم محلة ببغداد (بضم الميم، وفتح الخاء، والراء المهملة المشددة بالكسر) ، وهذا هو الأصح، ولهذا ذكره البغدادي في تاريخ بغداد<sup>(٧٤)</sup>.

وقال أبو الحسن علي بن محمد بن عراق الكناني تعليقاً على قول الذهبي:

(الآفة المحرمي أو شيخه): " قال الحافظ برهان الدين الحلبي: الظاهر [ من ] قولهم: (أن آفته فلان) كناية عن الوضع ، ويحتمل أن يكون المراد آفته في رده أو نكارتة، أو غير ذلك .. وأقول: إن قالوا موضوع أو باطل آفته فلان فهو كناية عن الوضع، وإن قالوا (منكر آفته فلان)، فمرادهم آفته في نكارتة وإن قالوا " (آفته فلان) فقط فهذا محل التردد والله أعلم"<sup>(٧٥)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: اتفاق المحدثين ههنا على أنه موضوع؛ فمراد الذهبي آفة وضعه، ولا مجال لما ذكره من احتمالات ههنا .. ثم قال ابن حجر رحمه الله تعالى في سياق نقله عن حمزة الأصفهاني عن الرجل المبهمة الوضع: " وهو الذي اختلق قول المنتصر المديني في هلاك قومه من آل مدين:

<sup>(٧٤)</sup> هكذا هو في كل المصادر ، وانظر الكشف الحثيث ص ٥٧ رقم ٩٣ (حاشية المحقق) ، وقد وعد بترجمة شيخه عبد العزيز الرماح، ولم أجد ذكراً له..

ومحقق لسان الميزان هو شيخني عبد الفتاح أبو غدة رحمه الله ، وهو محقق مدقق؛ فالعجب كيف فاتته هذا الظبط، وأثبت المخزومي؟!.

<sup>(٧٥)</sup> تنزيه الشريعة ٣٤/١، وروى هذا الإفك ابن هشام الحميري في التيجان ص ٢٤-٢٥ وحشويو الأخبار كالمسعودي.

ألا يا شعيب قد نطقت مقالة سلبت بها عمراً وحي بن عمرو<sup>(٧٦)</sup>

وما أملح هذه الكلمة لمحمد بن سلام الجمحي [١٣٩-٢٣١هـ] رحمه الله تعالى:

"وكان ممن أفسد الشعر وهجنه وحمل كل غثاء منه محمد بن إسحاق بن يسار- مولى المخزومة بن المطلب بن عبد مناف، وكان من علماء الناس بالسير.. قال الزهري: لا يزال في الناس علم ما بقي مولى آل مخزومة، وكان أكثر علمه بالمغازي والسير وغير ذلك؛ فقبل الناس عنه الأشعار، وكان يعتذر منها ويقول: (لا علم لي بالشعر، أتينا به فأحمله)، ولم يكن ذلك له عذراً، فكتب في السير أشعار الرجال الذين لم يقولوا شعراً قط وأشعار النساء فضلاً عن الرجال.. ثم جاوز ذلك إلى عاد وثمود؛ فكتب لهم أشعاراً كثيرة وليس بشعر؛ إنما هو كلام مؤلف معقود بقواف.. أفلا يرجع إلى نفسه فيقول: من حمل هذا الشعر، ومن أداه منذ آلاف من السنين؟.. والله تبارك وتعالى يقول: ﴿فَقُطِعَ دَابِرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ [سورة الأنعام/٤٥].. أي لا بقية لهم، وقال أيضاً: ﴿وَأَنَّهُ أَهْلَكَ عَادًا الْأُولَى (٥٠) وَثَمُودَ فَمَا أَبْقَى﴾ [

سورة النجم/٥٠-٥١] ، وقال في عاد ﴿فَهَلْ تَرَى لَهُمْ مِنْ بَاقِيَةٍ﴾ [سورة الحاقة/٨]

<sup>(٧٦)</sup> لسان الميزان ٦٥٦/١، وقد نقله السيوطي في المزهري ٣٤٨/٢-٣٤٩ عن المسعودي بهذا النص:

ألا يا شعيب قد نطقت مقالة أتيت بها عمراً وحي بني عمرو

هم ملكوا أرض الحجاز بأوجه كمثل شعاع الشمس في صورة البدر

وهم قطنوا البيت الحرام وزينوا قطوراً وفازوا بالمكارم والفخر

ملوك بني حطي وسعفص في الندى وهوز أرباب الثنية والحجر

قال أبو عبد الرحمن: تبارك الله أحسن الخالقين؛ فمن أي وحي جاء هذا النظم الممسوخ من اللغة العدنانية بنظام شعر حدث في عهد شعيب عليه السلام ولم تستقر الفصحى بعد، أو بأي تواتر، أو بأي إسناد متصل بالعدل؟!.. ومعد بن عدنان في عهد شعيب عليه السلام، ولم تتكون العدنانية الفصحى بعد، وهذا النظم الركيك بعد فساد السليقة مع تبدل موهبة الناظم.

وقال: ﴿وَقُرُونًا بَيْنَ ذَلِكَ كَثِيرًا﴾ [سورة الفرقان/٣٨] وقال: ﴿أَلَمْ يَأْتِكُمْ نَبَأُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ قَوْمُ نُوحٍ وَعَادٍ وَثَمُودَ وَالَّذِينَ مِنْ بَعْدِهِمْ لَا يَعْلَمُهُمْ إِلَّا اللَّهُ﴾ [سورة إبراهيم/٩]<sup>(٧٧)</sup>.. ثم قال: "ولا نجد لأولية العرب المعروفين شعراً؛ فكيف بعاد وثمرود؟.. فهذا الكلام [أي: فهذا الكلام هو] الواهن الخبيث، ولم يرو قط عربي منها بيتاً واحداً، ولا رواية للشعر.. مع ضعف أسره وقلة طلاوته.. وقال أبو عمرو بن العلاء في ذلك: (ما لسان حمير وأقاصي اليمن اليوم بلساننا، ولا عربيتهم بعربيتنا) فكيف بما على عهد عاد وثمرود مع تداعيه ووهيه؟.. فلو كان الشعر مثل ما وضع لابن إسحاق ومثل ما روى الصحفيون: ما كانت إليه حاجة، ولا فيه دليل على علم"<sup>(٧٨)</sup>.

وكثير من الكذبة يأتون بمحالات، ولا يقابلها العلماء إلا بالنقل المجرد كالساحر عبد الله بن هلال صديق إبليس؛ فإننا نؤمن بالسحر، وأن له أثراً بإذن الله، ولكنه علناً أمام الناس مجرد تخييل؛ لهذا أسوق قصته مكثفياً بإحالة قصته العلنية مع الحجاج، ولم يقابلها الإمام ابن حجر بغير النقل المجرد، وهكذا فعل شيخني عبد الفتاح أبو غدة رحمه الله؛ فلم يعلق.. قال رحمه الله (قال أبو عبد الرحمن محمد بن المنذر الهروي المعروف بشكر<sup>(٧٩)</sup> في كتاب العجائب له: حدثني محمد بن إدريس: سمعت محمد بن عصمة-وكان صاحب حديث- يقول: سمعت شيخاً من بغداد يقول: كان من أمر عبد الله بن هلال: أنه مر يوماً في بعض أزقة الكوفة، وقد أهرق غسل لرجل، وقد اجتمع الصبيان يلعبونه ويقولون: أخزى الله إبليس، أخزى الله إبليس.. فقال لهم عبد الله بن هلال: لا تقولوا هكذا، وقولوا: جزى الله إبليس

(٧٧) طبقات فحول الشعراء ١/٧-٩، وانظر المزهر ١٧٣-١٧٤.

(٧٨) طبقات فحول الشعراء ١/١١.

(٧٩) قال أبو عبد الرحمن: هو إمام ثقة عدل، توفي سنة ٣٠٣هـ، و لكن إسناده لا تقوم به حجة، ويكفي أنه عن مجهول، وانظر عن الهروي سير أعلام

النبلاء ١٤/٢٢١-٢٢٢.



عنا خيراً، فإنه أراق العسل حتى صرنا نلعه.. قال: فجاء إبليس إلى عبد الله بن هلال<sup>(٨٠)</sup>، فقال له: إن لك عندي يداً؛ إذا نحت الصبيان عن سبي، وأنا أكافئك عليها؛ فدفع إليه خاتماً وقال: كل حاجة تبدو لك مقضية.. فكان إذا أراد شيئاً تهيأ له في الحال.. وكان للحجاج جارية يحبها، فعمل رجل يوماً في قصر الحجاج، فنظرها فأحبها، فجاء إلى ابن هلال (وكان يخدمه) فشكا إليه حاله، فقال: الليلة آتيك بها، فجاءه لما جن الليل والجارية معه، فباتت عنده إلى الصباح، ثم صار يأتيه بها كل ليلة.. فاصفر لون الجارية من الخوف والسهر، فشكت إلى الحجاج؛ فقالت: إنه إذا نام الناس يأتيني آت فيذهب بي إلى بيت فتى شاب، فأكون فيه إلى الصباح، فإذا أصبحت أرى نفسي في القصر.. قال: فأمر بطشت من خلوق؛ فقال لها: إذا وصلت بيت الرجل فلطخي بابه.. ففعلت، وبعث الحرس فأتوه بالرجل، فقال له الحجاج: لك الأمان فأخبرني بقضيتك.. فأخبره، فطلب عبد الله بن هلال فقال<sup>(٨١)</sup>: يا أبا عبد الله تركت أهل الدنيا، وعاملتني بهذا، ودعا بالسيف والنطع.. قال: فأخرج عبد الله كبة غزل، فأعطى طرفها للحجاج، وقال أمسك بهذا حتى أريك عجباً قبل أن تقتلني.. ورمى الكبة إلى الهواء، وتعلق بالخيوط فارتفع، فلما صار في أعلى القصر قال: يأمر الأمير بشيء؟.. ثم ذهب.. قال: وقبض عليه الحجاج مرة غير هذه فسجنه، فقال لأهل السجن: من شاء أن ينحدر معي إلى البصرة فليركب هذه السفينة، وخط مثل السفينة، فدخل معه فيها بعضهم، وامتنع آخرون، ونجا هو ومن معه.. وقد قال محمد بن إسحاق النديم في "الفهرست" في الفن الثاني من المقالة الثامنة: وأما المعزومون ممن ينتحل الشرائع، فيزعمون أن ذلك يكون بطاعة الله، وأما غيرهم فهو من السحر، قال: وممن كان يعمل الطريقة المحمودة بأسماء الله ونحو

<sup>(٨٠)</sup> قال أبو عبد الرحمن: مرت الإشارة إليه في جمهرة أنساب العرب للإمام ابن حزم.

<sup>(٨١)</sup> قال أبو عبد الرحمن: لست أعلم من القائل إلا أن يكون حرف النداء (يا) زلة قلم؛ فيكون القائل الحجاج.

ذلك ، ابن الإمام يف زمان المعتضد ومن قبلهم عبد الله بن هلال؟! <sup>(٨٢)</sup>.. ثم نقل عن كتاب العجائب : أن ابن هلال صديق إبليس كان يترك لأجل إبليس صلاة العصر <sup>(٨٣)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: تراجم الأعلام جزء من التاريخ، وإيراد الترجمة بهذا التسامح إلغاء لمسؤولية الفكر ؛ فهل ما حصل يعقل ، وهل له أمثال صحيحة في الواقع ، وهل قضى إبليس حاجته من أجل العسل أو من أجل صلاة العصر، وهل شيطان الساحر لا يعلم بالخلق على الباب ، ثم هذا الحدث الجلل في عهد عنفوان الرواية لم يعلم به المؤرخون والرواة غير (شيخ من بغداد!!)، وإذا كان ابن هلال لا يصلي العصر فهل الساحر يحافظ على بقية الصلوات!!؟.

وقريب من هذا إيراد الحسيني وابن حجر رحمهما الله خبراً عن أبي الحسن علي بن أيوب القدسي (-٧٤٨هـ) رحمه الله تعالى أنه حدث بصحيح البخاري عن مؤلفه البخاري رحمه الله تعالى ، وأنه لقيه في الجنة ، وأنه أجاز له روايته عنه <sup>(٨٤)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: أقل ما في المسؤولية الفكرية أن يذكر الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالى احتمال أنه قال ذلك بعد أن فسد دماغه؛ فقد فسد دماغه رحمه الله آخر عمره.

قال أبو عبد الرحمن: لا أحب أن يمل القارئ ؛ فسأنتقل به إلى عناصر أخرى من المسؤولية الفكرية وعلى بالي إن شاء الله العودة إلى هذه الأساطير وإلى ضبط أعلام صحيحة وأعلام مختلفة في سلسلة الأنساب دخلها التحريف والتصحيف.. وهذه النقلة إلى عنصر الفطنة الذهنية تجاه مادتين من مواد التاريخ ادعى جمهور من الباحثين أنهما حياديتان لا دخل لأهواء المؤرخ فيهما؛ ولذا فهما قطعتان .. المادة الأولى موجودات الطبيعة الحسية المشاهدة.. قال

<sup>(٨٢)</sup> لسان الميزان ٣١/٥ - ٣٢

<sup>(٨٣)</sup> لسان الميزان ٣٢/٥.

<sup>(٨٤)</sup> لسان الميزان ٥٠٣/٥ برقم ٥٣٣٦.

الدكتور محمد فتحي عثمان " الصخور الصلدة- التي تعمل فيها عوامل الطبيعة بالالتواء والانكسار والخفض والرفع والتعرية والتحات.. إلخ - شواهد محايدة؛ لأنها سلمت من أيدي الإنسان ، وأهواء الإنسان"<sup>(٨٥)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : هذا صحيح لو كان الغرض وصف الطبيعة كما هي عليه، وإنما الغرض تفسير نشأتها وتدرجها، والتأريخ لها بآلات تقدير الأعمار ؛ فهذا عمل بشري يدخله الخطأ والهوى ؛ لهذا يؤخذ من تقرير عالم الجيولوجيا ما كان يقينياً أو رجحانياً ليس له معارض معتد به، ونتوقف في الاحتمالي مستوى الطرفين .. وقد ثبت علمياً - وألف الدكتور إحسان حقي في ذلك كتيباً علمياً نفيساً<sup>(٨٦)</sup>:- أن التزوير كثر واشتهر في المتحجرات القردية التي ادعى أنها أصل الإنسان ، وقدر لها ملايين السنين .. وأن آلات تقدير الأعمار (باعتراف العلماء أنفسهم) لا تحدد من العمر أكثر من خمسمئة سنة لا ثلاثة آلاف ظنية، ولا تحدد آلافاً من السنين<sup>(٨٧)</sup>، وهي مع ذلك الزمن القصير ظنية .. كذلك الطرق الأخرى لتقدير أعمار بعض الموجودات المحسوسة بملايين السنين كتقدير عمر البحر من تحليل نسبة ملوحة البحر وفق الطريقة التي ذكرها أحمد زكي في كتابه<sup>(٨٨)</sup>؛ فلو صحت هذه الطرق في تحديد عمر البحر مثلاً علمياً بيقين لا يشوبه شك لما كانت دليلاً على أن البحر خلق بهذا التدرج في العمر حتى بلغ هذه النسبة من الملوحة ؛ بل إجماع الأديان الربانية على أن الله خلق البحر بهذه الكثافة من الملوحة دون تدرج؛ لتعيش أحياءه، وكان ذلك خلال ستة أيام خلق الله فيها السموات والأرض .. ومهما كان مقدار اليوم فالأيام المقدرة في الشرع - إذا أخذنا أكثرها مدة- لا تتجاوز ستة

<sup>(٨٥)</sup> المدخل إلى التاريخ الإسلامي ص ٣٣ ، وقال " الجيولوجيا مادتها الصخر، والصخر لا يكذب " والله سبحانه هو المدير للطبيعة وما فيها.

<sup>(٨٦)</sup> هو كتاب بعنوان (خلق لا تطور/ الإنسان ابن آدم وليس ابن قرد) جمعه من كلام فريق من رجال العلم المادي الحديث ، وانظر على سبيل المثال عن

التزوير في المتحجرات ص ١١٠-١١٦.

<sup>(٨٧)</sup> انظر المصدر السابق ص ١١٨-١٢٣.

<sup>(٨٨)</sup> انظر كتابه مع الله في السماء ص ١٠٥-١٠٦.

آلاف سنة.. ومع التسامح بأن خمسين ألف سنة أحمد مقادير أيام الله ، وليس هو لبعد مسافة عروج الملائكة عليهم السلام ؛ فلا يتعدي خلق الأرض مئتي ألف سنة لأن الله خلق الأرض في أربعة أيام .. وظنون تقدير عمر البحر إن قامت على بواعث مشهودة فهي لا تملك العلم بالموانع من إرادة للخالق سبحانه ألغت هذه البواعث المشهودة؛ فلم تكن بواعث في الواقع المغيب؛ بل مقتضى الخالق إيجاد بكثافته من أول خلقت؛ لتحفظ الأملاح حياة أحيائه .. وكل علم للبشر لما يتوقع حدوثه ، أو تفسير ما حدث فهو مبني على ما يغيب عن علمهم من موانع تطراً، أو بواعث أكثر.

ومادة التاريخ الثانية الوثيقة- من ورقة مسجلة ، أو كتابة في حجر أو معدن- ؛ فهذه أيضاً مادة محايدة ارتبطت بتصحيح أو تفسير حدث تاريخي مصادفة ، ولم تكتب من أجله ؛ حتى تكون متهمة بالهوى.

قال أبو عبد الرحمن : هذه المأثورات لا يجوز تسميتها وثائق ابتداء ؛ بل هي وجادات ؛ فإذا أنتجت دراستها يقيناً أو رجحاناً على صحتها في ذاتها دون أخطاء أو أهواء، وصحت دلالتها: أصبحت حينئذ وثيقة .. والوثائق- بعد انتقالها من الوجادة إلى هذا المفهوم - هي مادة التقويم الصحيح ، وأفدت منها كثيراً في تصحيح تاريخنا المحلي، وكنت أنشر منها نماذج محققة بمجلة الدرعية ، ثم توقفت لعوارض صحية ، وعوارض أشغال ، وقد أعود إلى ذلك إن شاء الله .. ووجدت وجادات مزورة ليست ووثائق كنهب اللصوص لعبد العزيز أبا بطين مندوب الإمام عبد الله بن فيصل رحمهما الله لمدحت باشا ، ووجدت في التاريخ الكويتي عن حرب الإمام سعود بن فيصل رحمهما الله للترك بالدمام والقطيف والأحساء أحداثاً تنافيتها ووثائق نافذ باشا الذي يكتب لمرجه عن كل حدث خلال أيام معدودة..

وأصح الوثائق ما كتب لغرض معين ؛ فوجدت فيه دلالة تاريخية مصادفة غير مقصودة.. وحسبي ههنا ذكر أربعة نماذج لوجادات لم تكن توثيقاً صحيحاً لما دلت عليه.. النموذج الأول : أننا قد نجد كتابة ثمودية على حجر في أقصى بلاد الشام ؛ فلا نحكم بأن تلك الديار ثمودية ؛ لوجود الاحتمال المقتضى نفى ذلك ، وهو احتمال أن ثمودياً عابراً كتب هذه الكتابة ، أو أن خالفاً بعد بيود ثمود يجيد كتابتها؛ فرسم هذا الخط على الحجر .. ولوجود المانع من ذلك ، وهو المعرفة التاريخية المحققة بحدود ديار ثمود.. والنموذج الثاني ما ذكره الدكتور محمد فتحي عثمان عن نقش معدني.. قال "

إن العملة المصرية الحديثة كلها مهما كان تاريخها منقوش عليها (ضرب في مصر) .. إن القطع المعدنية لم تضرب في مصر أبداً ، وضربت في لندن مثلاً<sup>(٨٩)</sup>؛ فلولا العلم بأن دار سك النقود لم تفتح في مصر لكان النقش المعدني شاهداً ولو بعد ألف عام على أن مصر كان فيها دار سك نقود في ذلك التاريخ الذي لم تنشأ فيه الدار بعد.. والنموذج الثالث تقارير قنصل روسيا في البصرة (آداموف) عن معركة الصريف، وأن مبارك ابن صباح احتل الرياض ، وعين فيها عبد العزيز بن عبد الرحمن آل سعود أميراً<sup>(٩٠)</sup> ؛ فهذه اعتبرت وثائق ، وما هي إلا وجادات كاذبة كانت تصل إلى القنصل من إشاعات الشيخ مبارك، وقد نفت حقائق معركة الصريف الإشاعات الكاذبة فيما سمي وثائق ، وشارك الشعر العامي المعاصر للحدث في نفي إشاعات التقرير ؛ فقال أبو جراح السبيعي يخاطب الشيخ مباركاً:

فوهت باخذه نجد والعلم عمن تفلج وخصمك ما حضر للطلافة

والنموذج الرابع وجادة خطية وجدها ياقوت الحموي [٥٧٤-٦٢٦هـ] رحمه الله تعالى ، وكل رجال إسنادها ثقات ، وتناقلها المترجمون على أن الإمام ابن حزم رحمه الله تعالى لا يحسن الصلاة على الجنازة وعمره ست وعشرون سنة.. قال ياقوت : "قرأت بخط أبي بكر محمد بن طرخان بن بلتكين بن بحكم قال: ولد الشيخ الإمام أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم بقريته ( وهي من غرب الأندلس على خليج البحر الأعظم) في شهر جمادي الأولى من سنة ٣٨٤هـ، والقرية التي له على بعد نصف فرسخ من أونية يقال لها: (متليجم) ، وهي ملكه، وملك سلفه من قبله .. قال: وقال لي أبو محمد ابن العربي : إن أبا محمد بن حزم ولد بقرطبة، وجده سعيد ولد بأونية ، ثم انتقل إلى قرطبة ، وولى فيها الوزارة ثم ابنه، على الإمام، وأقام في الوزارة من وقت بلوغه إلى انتهاء سن ستاً وعشرين سنة ..

(٨٩) المدخل إلى التاريخ الإسلام ص ٣٤.

(٩٠) انظر كتابي مسائل من تاريخ الجزيرة العربية ص ١٣٩-١٤٠.

وقال : إنني بلغت إلى هذا السن وأنا لا أدري كيف أجبر صلاة من الصلوات.. قال: قال لي الوزير أبو محمد ابن العربي : أخبرني الشيخ الإمام أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم : أن سبب تعلمه الفقه أنه شهد جنازة لرجل كبير من إخوان أبيه؛ فدخل المسجد قبل صلاة العصر والحفل فيه، فجلس ولم يركع؛ فقال له أستاذه (يعني الذي رباه) بإشارة؛ أن قم فصل تحية المسجد .. فلم يفهم؛ فقال بعض المجاورين له: أبلغت هذا السن ولا تعلم أن تحية المسجد واجبة؟!.. وكان قد بلغ حينئذ ستة وعشرين عاماً.. قال: فقمتم ، وركعت، وفهمت إذن إشارة الأستاذ إلى بذلك..

قال: فلما انصرفنا من الصلاة على الجنازة إلى المسجد (مشاركة للأحياء من أقرباء الميت) دخلت المسجد، فبادرت بالركوع ؛ فقليل لي: اجلس اجلس.. ليس هذا وقت صلاة .. فانصرفت عن الميت وقد خزيت ، ولحقني ما هانت علي به نفسي، وقلت للأستاذ :دليني على دار الشيخ الفقيه المشاور أبي عبد الله بن دحون<sup>(٩١)</sup>.. فدليني؛ فقصدته من ذلك

<sup>(٩١)</sup> قال أبو عبد الرحمن: لم أجد معاصراً للإمام ابن حزم يكنى أبا عبد الله بن دحون، وإنما وجدت أبا محمد بن عبد الله .. قال ابن بشكوال [ ٤٩٤-٥٧٨هـ] في الصلة ٢٦٠/١ رقم ٥٨٩: " عبد الله بن يحيى بن أحمد الأموي .. يعرف بابن دحون من أهل قرطبة .. يكنى أبا محمد.. أخذ عن أبي بكر بن زرب .. وأبي عمر الإشبيلي وغيرهما من جلة العلماء، وكان من جلة الفقهاء وكبارهم ، عارفاً بالفتوى ، حافظاً للرأي عن مذهب مالك وأصحابه ، عارفاً بالشروط وعللها، بصيراً بالأحكام مشاوراً فيها.. وكان صاحباً للفقهاء أبي محمد بن الشافق ومختصاً بصحبته ، وعمر وأسن وانتفع الناس بعلمه ومعرفته.. قال لي أبو الحسن ابن مغيث: توفي أبو محمد ابن دحون في سنة إحدى وثلاثين أربع مئة .. زاد غيره في المحرم ليلة الجمعة خلون منه وصلى عليه مكى المقرئ".

قال أبو عبد الرحمن: وصفه ههنا بأنه مشاور ، وقال القاضي عياض بن موسى اليحصبي في ترتيب المدارك ٧-٢٩٨-٢٩٩: " أبو محمد عبد الله بن يحيى ابن دحون أحد جلة شيوخ المفتين بقرطبة، وكبار أصحاب ابن المكوي وابن زرب.. صحبهما، وتفقه بهما وبغيرهما .. قال ابن حيان: لم يكن في أصحاب ابن المكوي بإجماع أفقه منه ، و لا أغوص على الفتيا ، ولا أضبط للروايات .. مع نصيب من الأدب والخبر، ولم يكن معه كتب إلا يسيراً من الأصول ، وكان ببقية علماء وقته بقرطبة ، وعاش بعد قرانه ؛ فانفرد بالرئاسة ببقية مدته .. وكان فكه المجلس ، جم الإفادة، شديد

التواضع مع رفعة حاله وتقديم الناس له.. يشترى جميع ما يحتاج إليه في الأسواق بنفسه ، حسن الرأي.. أنشد بعض الأدباء لابن دحون، وزعم أنها من قوله، وهي تنشده لابن الرومي في زهر الخيري:

عجبت من الخيري أينع بالدجا وأصبح رياه مع الصبح يحجب

فخلت الريا طبع له فكأنه فقيه يراني وهو بالليل يشرب

قال ابن حيان: وكان يرخص في السماع، ويجادل فيه عن مذهبه، .. وسئل عن حاله.. فقال: ما حال من يعثر في ثوبه، ويلقط الحيوان في جسمه؟.. وتوفي في صدر المحرم سنة إحدى وثلاثين وأربع مئة وسنة تسع وثمانون" .. ونقل عنه ابن حيان نصاً تاريخاً في نفح الطيب ١/٥٦٧.. وانظر عنه تاريخ الإسلام للذهبي المجلد الخاص بأعوام ٤٢١-٤٤٠ ص ٣٤٤، والديباج المذهب لابن فرحون ص ٢٢٧، وشجرة النور الزكية ص ١٦٩.. وهذا هو المعنى بيقين، وأما "أبو عبد الله" فمن بلايا النص أيضاً، وقد اكتفى أستاذي الدكتور إحسان عباس رحمه الله في تعليقه على النص من ترجمة ابن حزم في معجم ياقوت بقوله: " إنه مضطرب" ..

وما دام أمويًا، وهو ابن دحون فهو بلا ريب حبيب بن الوليد.. قال المقرئ عن الداخلين في الأندلس في نفح الطيب ٢/٥٠٢-٥٠٤: " حبيب بن الوليد بن حبيب (الداخل إلى الأندلس) بن عبد الملك بن عمر بن الوليد بن عبد الملك بن مروان من أهل قرطبة، ويعرف بدحون.. رحل إلى المشرق أيام عبد الرحمن بن الحكم، وحج، ولقي أهل الحديث فكتب عنهم، وقفل بعلم كثير.. وكانت له حلقة بجامع قرطبة يسمع الناس فيها، وهو يلبس الوشي الشامي إلى أن أوصى إليه الأمير عبد الرحمن بترك ذلك؛ فتركه؛ وتوفي بعد المئتين، ومن شعره قوله:

قال العذول وأين قلبك كلما رمت اعتداءك لم يزل متحيراً

قلت اتند فالقلب أول خائن لما تغير من هويت تغيراً

ونأى فبان الصبر عني جملة وبقيت مسلوب العزاء كما ترى

ومن ولده سعيد ابن هشام وكان أديباً عالماً فقيهاً رحم الله تعالى الجميع.. ودخل دحون دمشق وطنهم الأقدم وعاملها يومئذ للمعتصم بن الرشيد عمر بن فرح الرخحي؛ فوافق دخوله إياها غلاء شديداً وبجاعة أشكت أهلها؛ فضحوا إلى الرخحي أن يخرج عنهم من عندهم من الغرباء القادمين عليهم من البلاد؛ فأمر بالنداء في المدينة على كل من بما من طارئ وابن سبيل ليخرجوا عنا ، وضرب لهم أجلاً ثلاثة أيام أوعد من تخلف منهم

المشهد، وأعلمته بما جرى فيه، وسألته الابتداء بقراءة العلم واسترشدته ؛ فدلني على كتاب الموطأ لمالك بن أنس رضي الله عنه؛ فبدأت به عليه قراءة من اليوم التالي لذلك اليوم ، ثم تتابعت قراءتي عليه وعلى غيره نحو ثلاثة أعوام، وبدأت بالمناظرة.. قال: وقال لي الوزير الإمام أبو محمد ابن العربي: صحبت الشيخ الإمام أبا محمد علي ابن حزم سبعة أعوام، وسمعت منه جميع مصنفاته حاشي المجلد الأخير من كتاب الفصل، وهو يشتمل على ست<sup>(٩٢)</sup> مجلدات من الأصل الذي قرأنا منه ؛ فيكون الفائت نحو السدس .. وقرأنا من كتاب الإيصال أربع<sup>(٩٣)</sup> مجلدات من كتاب الإمام أبي محمد ابن حزم في سنة ٤٥٧ هـ، ولم يفتني من تأليفاته شيء سوى ما ذكرته من الناقص، وما لم أقرأه من كتاب الإيصال<sup>(٩٤)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: الإسناد صحيح عن رجال عدول ، ولكن وقائع التاريخ اليقينية تنفي مضمون هذه الوثيقة، فكيف نسقطها وهي صحيحة الإسناد؟.. وابن طرخان الذي كان الخط بيده شهدوا له بصحة النقل ، وبالصلاح والزهد

بعدها بالعقاب؛ فابتدر الغباء الخروج عنها ، وأقام دحون لم يتحرك؛ فجيء به إلى الرخحي بعد الأجل؛ فقال له: ما بالك عصيت أمري، أو ما سمعت ندائي؟.. فقال له دحون: ذلك النداء الذي وقفني... فقال له: وكيف؟.. فانتمى له؛ فقال له الرخحي: صدقت والله إنك لأحق بالإقامة فيها منا، فأقم ما أحببت ، وانصرف إذا شئت.. وكان لدحون هذا ابن يقال له بشر بن حبيب ، ويعرف بالحبيبي، وهو من المشهورين بقرطبة .. وأمه المدنية الراوية عن مالك بن أنس رضي الله تعالى عنه، وبنته عبدة بنت بشر مشهورة، ولها رواية عنه رحم الله تعالى الجميع".

(٩٢) قال أبو عبد الرحمن : الصواب ستة، لأن الوصف للأجزاء أو الأسفار.

(٩٣) انظر التعليقة السابقة.

(٩٤) معجم الأدباء ٨٨/٥-٨٩ ط م هندية بالموسكي بمصر عام ١٩٢٨م، ودار الغرب الإسلامي ببيروت بتحقيق الأستاذ الدكتور إحسان عباس /طبعته الأولى عام ١٩٩٣م.



والعبادة والأمانة والصدق<sup>(٩٥)</sup>.. وشيخ ابن طرخان أبو محمد ابن العربي - تلميذ ابن حزم- ثقة، وياقوت ثقة، .. إلا أن

كل ما رواه ابن طرخان عن ابن العربي في هذه الترجمة ليس بصحيح، والخطأ فيه من وجوه:

أولها: أنه حدد تاريخ وفاة أبي محمد بسنة ٤٥٧هـ، والمتفق عليه أن وفاته سنة ٤٥٦هـ.

وثانيها: أن أبا محمد تولى الوزارة في أوقات بين عامي ٤٠٧، و٤٠٨هـ.. والمحقق تاريخياً أن أول ما ولي أبو محمد الوزارة

للمرتضى في حدود سنة ٤٠٧هـ وعمره يقارب ثلاثة وعشرين عاماً ، ولم يبق فيها إلا شهوراً ، وهذا باتفاق المؤرخين..

وقد قال أبو محمد عن إقامته بالمرية فيما بين ٤٠٤-٤٠٧هـ : " وفي أثر ذلك [ أي حين قتل سليمان الظافر<sup>(٩٦)</sup> ،

وظهرت دولة بني حمود الطالبية ] : نكبي خيران صاحب المرية؛ إذ نقل إليه من لم يتق الله عز وجل من الباغين- وقد

انتقم الله منهم- عني وعن محمد ابن إسحاق صاحبي أنا نسعى في القيام بدعوة الدولة الأموية؛ فاعتقلنا عند نفسه

أشهرًا، ثم أخرجنا على جهة التغريب؛ فصرنا إلى حصن القصر، ولقينا صاحبه أبو القاسم عبد الله بن محمد بن هذيل

التجيبى المعروف ابن المقل؛ فأقمنا عنده شهراً في خير دار إقامة، وبين خير أهل وجيران، وعند أجل الناس هممة،

<sup>(٩٥)</sup> انظر عنه الوافي للصفدي ١٦٩/٣-١٧٠.

<sup>(٩٦)</sup> هو سليمان بن الحكم بن سليمان بن الناصر قام سنة ٣٩٩هـ ، وتولى قرطبة سنة ٤٠٠ هـ ، ثم أخرج منها في نفس العام ، وظل يتجول ويفسد في

الأندلس حتى استولى على قرطبة عام ٤٠٣هـ، وحصلت في ولايته فتنة البربر، وكان شوماً على الأندلس كما ذكر الإمام أبو محمد في جمهرة

النسب ص ١٠٢.. قتل سليمان الظافر سنة ٤٠٧هـ قتله علي بن حمود بن ميمون.. انظر جذوة المقتبس ص ١٩-٢٢.

وأكملهم معروفاً، وأتمهم سيادة.. ثم ركبنا البحر قاصدين بلنسية عند ظهور أمير المؤمنين المرتضى عبد الرحمن بن محمد وساكناه بها<sup>(٩٧)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: ابن حزم أموي النزعة؛ لأنهم ولاية الأمر؛ وعليهم اتحدت الأمة؛ فلا يظهر لي أن ابن حزم ينفي سعيه لقيام الدولة الأموية، ولكنه يرى نفسه محقاً في ذلك؛ ولا يشي بالحق من يتقي الله.. ووزر له منذ عام ٤٠٧ هـ قبل أن يلي الأمر؛ وإنما كان له أتباع، وقد رجف على قرطبة، وأراد في طريقه أخذ غرناطة من زاوي بن زيري، فانهزم أتباع المرتضى وقتل، واسمه عبد الرحمن ابن محمد بن عبد الملك بن الناصر.. ووزر ابن حزم أيضاً للمستظهر عبد الرحمن بن هشام الناصري مدة خلافته سبعة وأربعين يوماً فقط عام ٤١٤ هـ، ووزر للمعتد بالله هشام بن محمد عام ٤١٨ هـ، وقد قال عنهم: "وأما جماعة خلفاء بني مروان رحمهم الله (ولا سيما ولد الناصر) منهم فكلهم محبوبون على تفضيل الشقرة لا يختلف في ذلك منهم مختلف، وقد رأيناهم ورأينا من رآهم من لدن دولة الناصر إلى الآن فما منهم إلا أشقر، نزاعاً إلى أمهاتهم، حتى قد صار ذلك فيهم خلقة حاشا سليمان الظافر رحمه الله؛ فإني رأيته أسود اللمة واللحية.. وأما الناصر والحكم المستنصر رضي الله عنهما فحدثني الوزير أبي رحمه الله وغيره أنهما كانا أشقرين أشهلين.. وكذلك هشام المؤيد، ومحمد المهدي، وعبد الرحمن المرتضى رحمهم الله؛ فإني قد رأيتهم مراراً، ودخلت عليهم، فرأيتهم شقراً شهلاً.. وهكذا أولادهم وإخوانهم وجميع أقاربهم؛ فلا أدري أذلك استحسان مركب في جميعهم، أم لرواية كانت عند أسلافهم في

<sup>(٩٧)</sup> مختصر طوق الحمامة بتحقيق الشيخ عبد الحق التركماني، طبع دار ابن حزم ببيروت ص ٣٣٨.

ذلك فجروا عليها؟.. وهذا ظاهر شعر عبد الملك بن مروان بن عبد الرحمن بن مروان بن أمير المؤمنين الناصر وهو المعروف بالطلق، وكان أشعر أهل الأندلس في زمانهم وأكثر تغزله بالشعر، وقد رأيتُه وجالسته<sup>(٩٨)</sup>..

وقال أبو محمد رحمه الله تعالى خلال استشهاده بأبيات من قصيدته الرائية:

فلا تيأسي يا نفس على زماننا يعود بوجه مقبل غير مزور

كما صرف الرحمن ملك أمية إليهم ولوذي بالتجمل والصبر

وفي هذه القصيدة أمدح أبا بكر هشام بن محمد أنا أمير المؤمنين عبد الرحمن المرتضى رحمه الله<sup>(٩٩)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: فتلخص الأمر في أن ولايته الوزارة كانت وعمره ثلاث وعشرون سنة، وآخر وزارته كان عمره أربعاً وثلاثين سنة.

وثالثها: أنه ذكر أن أبا محمد كان وزيراً وهو في السادسة والعشرين، وأن مربيه كان معه ، وأنه لا يعرف ما يعرفه العوام

من أحكام الصلاة؟!.. وأن قراءة أبي محمد الفقه واسترشاده إلى طلب العلم كان حسبما رواه ياقوت سنة ٤٠٩هـ، وعمر أبي محمد ست وعشرون سنة.

<sup>(٩٨)</sup> رسائل ابن حزم ١٣٠/١-١٣١.

<sup>(٩٩)</sup> رسائل ابن حزم ١٣٠/١-١٣١.

قال أبو عبد الرحمن: هذا خطأ؛ لأن أبا محمد قرأ الحديث والفقه على المشايخ سنة ٣٩٩هـ، ومن مشايخه الذين يروي

عنهم بإكثار ابن الجسور وابن وجه الجنة وكلاهما مات في سنتي ٤٠١-٤٠٢هـ، وقد قال أبو محمد عن ابن الجسور: "

أول شيخ سمعت منه قبل الأربع مئة" (١٠٠).

(١٠٠) جذوة المقتبس ص ١٠٧، وفي سير أعلام النبلاء ١٨٥/١٨: وسمع في سنة ٤٠٠هـ .. وقال في العبر ٣٠٦/٢: " وأول سماعه سنة ٣٩٩هـ".

قال أبو عبد الرحمن: هذا على المشايخ، وقبل ذلك قال عن صباه في مختصر طوق الحمامة ص ٢٢٧: " ولقد شاهدت النساء وعلمت من أسرارهن ما لا

يكاد يعلمه غيري ؛ لأني ربيت في حجوهرن ، ونشأت بين أيديهن ، ولم أعرف غيرهن ، ولا جالست الرجال إلا وأنا في حد الشباب، وحين

تبقي وجهي ..وهن علمني القرآن، ورويني كثيراً من الاشعار ، ودريني في الخط، ولم يكن وكدي وإعمال ذهني مذ أول فهمي — وأنا في سن

الطفولة جداً— إلا تعرف أسبايخن، والبحث عن أخبارهن وتحصيل ذلك.. وأنا لا أنسى شيئاً مما أراه منهن، وأصل ذلك غيرة شديدة طبعت

عليها، وسوء ظن ف جهتهن فطرت به، فأشرفت من أسبايخن على غير قليل".

قال أبو عبد الرحمن: هذه نشأة علمية بلا ريب؛ فعنهن في طفولته تعلم القرآن، وروى الأشعار، وقال الشعر قبل أن يبلغ الحلم.. قال في مختصر طوق

الحمامة ص ١٦٥: " وفي المذهب الذي عليه الناس أقول من قصيدة قتلها قبل بلوغ الحلم أولها:

دليل الأسى ناز على القلب تلفح      ودمع على الخدين يهمي ويسفح

إذا كنتم المشغوف سر ضلوعه      فإن دموع العين تبدي وتفضح

إذا ما جفون العين سالت شؤونها      ففي القلب داء للغرام مبرح

وقال أبو محمد ابن حزم في مختصر طوق الحمامة ص ٣٧٥: " حدثنا الهمداني في مسجد القمري بالجانب الغربي من قرطبة سنة ٤٠١هـ.. وما كان تلميذاً

عادياً ، بل كان ابن وزير معه مؤدبه ومعلمه.. قال في مختصر طوق الحمامة ص ٣٥٢-٣٥٣: " وكان السبب فيما ذكرته أنني كنت وقت تأجج

نار الصبا ، وشرة الحداثة ، وتمكن غرار الفتوة: مقصراً، محظراً على بين رقباء ورقائب : فلما ملكت نفسي، وعقلت: صحبت أبا علي الحسين

بن علي الفاسي في مجلس أبي القاسم عبد الرحمن بن أبي يزيد الأزدي شيخنا وأستاذي رضي الله عنه.. وكان أبو علي المذكور عاقلاً عاملاً عالماً  
ممن تقدم في الصلاح والنسك الصحيح في الزهد في الدنيا والاجتهاد للآخرة، وأحسبه كان حصوراً؛ لأنه لم تكن له امرأة قط، وما رأيت مثله  
جملة علماء وعملاً ودينياً وورعاً؛ فنفعني الله به كثيراً، وعلمت موقع الإساءة، وقبح المعاصي.. ومات أبو علي رحمه الله في طريق الحج.. وقال في  
مختصر طوق الحمامة ص ٢٦٤-٢٦٥ " وأذكر في مثل هذا أنني كنت مجتازاً في بعض الأيام بقرطبة في مقبرة باب عامر في لمة من الطلاب  
وأصحاب الحديث ( ونحن نريد مجلس الشيخ أبي القاسم عبد الرحمن بن أبي يزيد المصري بالرفضة أستاذي رضي الله عنه) ومعنا أبو بكر عبد  
الرحمن بن سليمان البلوي ( من أهل سبتة ، وكان شاعراً مقلقاً)وهو ينشد لنفسه في صفة متجن معهود أبياتاً له ، منها:

سريع إلى ظهر الطريق وإنه إلى نقض أشباب المودة أسرع

يطول علينا أن نرقع وده إذا كان في ترقيعه يتقطع

فوافق إنشاد البيت الأول هذين البيتين خطور أبو علي الحسين بن علي الفاسي رحمه الله ( وهو يوم أيضاً مجلس ابن أبي يزيد) ؛ فسمعه فتبسم رحمه الله  
نحونا، وطوانا ماشياً وهو يقول: بل إلى عقد المودة إن شاء الله.. هذا علي جد أبي علي رحمه الله وفضله وتقريه [ يعني إلى ربه سبحانه بقرابات  
الطاعات] وبراءته ونسكه وزهده وعلمه؛ فقلت في ذلك:

دع عنك نقض مودتي متعمداً واعقد حبال وصالنا يا ظالم

فلترجعن أردته أو لم ترد كرهاً لما قال الفقيه العالم

وقد تأدب على والده المتوفى سنة ٤٠٢هـ.. قال أبو عبد الله الحميدي تلميذ ابن حزم رحمه الله تعالى في جذوة المقتبس ص ٤٤: " سمعت أبا محمد  
علي بن الوزير أبي عمر أحمد بن سعيد بن حزم يقول: سمعت أبا عبد الله محمد بن إسحاق بن عبيد الله بن إدريس بن خالد يقول للوزير أبي  
رحمه الله على سبيل الوعظ في بعض مناجاته إياه : احرص على أن لا تعمل شيئاً إلا بنية ؛ فإنك توجر في جميع أعمالك .. إذا أكلت فانو  
بذلك التقوى لطاعة الله، وكذلك في نومك، وتفرجك، وسائر أعمالك ؛ فإنك ترى ذلك في ميزان حسناتك .. قال لي أبو محمد : وما زلت

منذ سمعت ذلك منتفعاً به، كما أنني انتفعت بما رويت عن الخليل رحمه الله من قوله: ينبغي للمرء أن يستشعر في أحواله كلها أن يكون عند الله عز وجل من أرفع طبقاته، وأن يكون عند الناس من أوسط أهل طبقاته، وعند نفسه من أقلهم، وأدناهم، فهذا يصل إلى اكتساب الفضائل".

وقال الحميدي في جذوة المقتبس ص ١٢٦.. "أنشدني أبو محمد علي بن أحمد قال: أنشدني الوزير أبي في بعض وصاياه:

إن شئت أن تحيا غنياً فلا تكن  
على حالة إلا رضيت بدونها

وقال الحميدي عن أبي العلاء صاعد بن الحسن الربيعي وعن المنصور ابن أبي عامر في جذوة المقتبس ٢٤٠-٢٤١: "ومما ألف له: كتاب الفصوص على نحو كتاب النوادر لأبي علي القالي، وكتاباً آخر على مثال كتاب الخزرجي أبي السري سهل بن أبي غالب سماء (كتاب المحفجف بن عدقان بن يثري مع الخنوت بنت مخزومة بن أنيف)، وكتاباً آخر في معناه سماء (كتاب الجواس بن قعطل المذحجي مع ابنة عمه عفراء).. قال لي أبو محمد علب بن أحمد: وهو كتاب مليح جداً، وكان المنصور أبو عامر كثير الشغف بكتاب الجواس حتى رتب له من يخرج أمامه في كل ليلة، ويقال إن أبا العلاء لم يحضر بعد موت المنصور مجلس أنس لأحد ممن ولي الأمور بعده من ولده، وادعي وجعاً لحقه في ساقه لم يزل يتوكأ به على عصا، ويعتذر به في التخلف عن الحضور والخدمة إلى أن ذهبت دولتهم، وفي ذلك يقول في قصيدته المشهورة في المظفر أبي مروان عبد الملك بن المنصور أبي عامر محمد بن أبي عامر (وهو الذي ولي بعد أبيه) وأولها:

إليك حدوت ناجية الركاب  
محملة أمانني كالهضاب

وبعت ملوك أهل الشرق طراً  
بواحدتها وسيدها اللباب

وفيها:

إلى الله الشكية من شكاة  
رمت ساقني وجل بما مصابي

وأقصتني عن الملك المرجي  
وكنت أرم حالي باقتراي

ومما استحسن له قوله فيها:

حسبت المنعمين على البرايا فألفت اسمي صدر الحساب

وما قدمته إلا كأي أقدم تالياً أم الكتاب

وأخبرني أبو محمد علي ابن الوزير أبي عمر أحمد بن سعيد بن حزم : أنه مع أبا العلاء صاعد بن الحسن ينشد هذه القصيدة بين يدي المظفر في يوم عيد الفطر سنة ست وتسعين وثلاثمائة.. قال أبو محمد.. وهو أول يوم وصلت فيه إلى حضرة المظفر، ولما رأي أبي العلاء استحسناها وأصغى إليها: كتبها لي بخطه وأنفذها إلي".

قال أبو عبد الرحمن: أهذه نشأة من لم يحسن الصلاة إلا وهو ابن ست وعشرون سنة؟!..

وبعد هذا فقد ألفت طوق الحمامة عام ٤١٨هـ على أكثر تقدير وعمره أربع وثلاثون سنة، وهو يومها محدث فقيه من أئمة المسلمين ؛ أف يكون بهذا المستوى العلمي عام ٤١٨هـ وهو لا يحسن الصلاة عام ٤١٠هـ؟!.. وقد قال أبو محمد في مختصر طوق الحمامة ص ٢٠٢ ذاكراً شهادة أهل عصره له بالعلم:

يلوم رجال فيك لم يعرفوا الهوى وسيان عندي فيك لاح وساكث

يقولون جانبك التصاوت جملة وأنت عليهم بالشرعية قانت

فقلت لهم هذا الرياء بعينه صراحا وزى للمرائين ماقت

متى جاء تحريم الهوى عن محمد وهل منعه في محكم الذكر ثابت

إذا لم أوقع محرماً أتقي به بجيئي يوم البعث والوجه باهت

فلمست أبالي في الهوى قول لائم سواء لعمرى جاهر أو مخافت

وهل يلزم الإنسان إلا إختياره وهل بخبايا اللفظ يؤخذ صامت

ومن وصايا والده، ومن ملازمته مؤدبه- بعد عصمة الله وتوفيقيه-. أمسك عن الحرمان؛ فقال خلال كلامه عن تدقيقه في أمور الحب في مختصر طوق الحمامة ص ٣٥٠-٣٥١: " ولقد اطلعت من سر معتقد الرجال والنساء في هذا على أمر عظيم ، وأصل ذلك أني لم أحسن قط بأحد ظناً في هذا الشأن، مع غيرة شديدة ركبت في.. وحدثنا أبو عمر أحمد بن محمد بن أحمد قال: حدثنا محمد بن عيسى بن رفاعة قال: حدثنا علي بن

عبد العزيز قال: حدثنا أبو عبيد القاسم بن سلام : عن شيوخه: أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "الغيرة من الإيمان"؛ فلم أزل باحثاً عن أخبارهم، كاشفاً عن أسرارهم.. وكن قد أنسن مني بكتمان؛ فكن يطلعنني على غوامض أمورهم.. ولولا أن أكون منبهاً على عوات يستعاذ بالله منها لأوردت من تنبههن في الشر ، ومكرهن فيه عجائب تذهل الألباء.. وإني لأعرف هذا وأتقنه، ومع هذا يعلم الله وكفى به عليمًا: أي برئ الساحة، سليم الأديم ، صحيح البشرة، نقي الحجرة.. وأني أقسم بالله أجل الإقسام أي ما حللت مئزري على فرج حرام قط ، ولا يحاسبني ربي بكبيرة الزنا مذ عقلت إلى يومي هذا .. والله الحمد على ذلك ، والمشكور فيما مضى ، والمستعصم فيما بقى" .. وقال في مختصر طوق الحمامة ص ٤٠٤-٤٠٧ معتذراً عن التأليف في الحب: وأنا أستغفر الله تعالى مما يكتبه الملكان، ويخصيه الرقيبان من هذا وشبهه.. استغفار من يعلم أن كلامه من عمله، ولكنه إن لم يكن من اللغو الذي لا يؤاخذ به المرء فهو إن شاء الله من اللوم المغفو ، وإلا فليس من السيئات والفواحش التي يتوقع عليها العذاب..وعلى كل حال فليس من الكبائر التي ورد النص فيها .. وأنا أعلم أنه سينكر علي بعض المتعصبين على تأليفي لمثل هذا ، ويقول: خالف طريقته، وتحافى عن جهته.. وما أحل لأحد أن يظن بي غير ما قصدته.. قال الله عز وجل : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ ﴾ [ سورة المحرات/١٢ ] .. وحدثني أحمد بن محمد بن الجصور قال حدثنا ابن أبي دليم قال: حدثنا ابن وضاح: عن يحيى بن يحيى : عن مالك بن أنس : عن أبي الزناد: عن الأعرج: عن أبي هريرة (رضي الله عنهم) : عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال: " إياكم والظن فإنه أكذب الكذب" .. وبه إلى مالك: عن سعيد بن أبي سعيد المقبري : عن أبي شريح الكعبي: عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال : " من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليقل خيراً أو ليصمت" .. وحدثني صاحبي أبو بكر محمد بن إسحاق قال: حدثني عبد الله بن يوسف قال حدثنا يحيى بن عائد قال: حدثنا أبو عدي عبد العزيز بن علي بن محمد بن إسحاق بن الفرج الإمام بمصر قال: حدثنا أبو العلي الحسن بن قاسم بن دحيم المصري قال: حدثنا محمد بن زكريا الغلابي قال: حدثنا العباس قال: حدثنا أبو بكر: عن قتادة: عن سعيد بن المسيب أنه قال: وضع عمر بن الخطاب رضي الله عنه للناس ثمان عشرة كلمة من الحكمة منها: احمل أمر أخيك على أحسنه حتى يأتيك على ما يغلبك عليه، ولا تظن بكلمة خرجت من في امرئ مسلم شراً وأنت تجد لها في الخير محملاً.. فهذا أعزك الله أدب الله، وأدب رسوله صلى الله عليه وسلم ، وأدب أمير المؤمنين.. وبالجملة فإني لا أقول بالمرءاة .. ولا أنسك نسكاً أعحمياً.. ومن أدى الفرائض المأمور بها ، واجتنب المحارم المنهي عنها ، ولم ينس الفضل فيما بينه وبين الناس فقد وقع عليه اسم الإحسان، ودعني مما سوى ذلك، وحسبي الله" .. والعجيب أن أبا محمد رحمه الله روى أثر عمر رضي الله عنه وفيه أبو بكر الهذلي المصري وقد حكم عليه في المحلى بأنه كذاب مشهور.



ورابعها: أن ابن العربي يذكر أن الفصل ستة أجزاء قرأ منها على أبي محمد خمسة وفاته السادس.. ومن هذا النص

استدل بعض المتأخرين على أن الكتاب الفصل المطبوع حالياً ينقص منه الجزء السادس.

قال أبو عبد الرحمن: الفصل خمسة أجزاء فقط والدليل على ذلك أن أبا محمد بن حزم: " قال وقد أحكمنا هذا

غاية الإحكام والحمد لله رب العالمين في باب أفردناه لهذا المعنى في آخر كتابنا الموسوم بالفصل ترجمته باب الكلام على

من قال بتكافؤ الأدلة"<sup>(١٠١)</sup>، وتكافؤ الأدلة من المباحث الأخيرة في الجزء الخامس؛ فدل ذلك على أن الفصل خمسة

فقط.

وخامسها: أن دراسة أبي محمد كانت في المسجد ( مسجد الجامع، ومسجد القمري، ومسجد بالرصافة) وكل ذلك

منذ سنة ٣٩٩هـ قبل أن يبلغ ستاً وعشرين بعشر سنوات؛ فكيف لا يعرف ما يعرفه العامي من أحكام الصلاة وهو ابن

وزير يدرس في المساجد على مشايخ الفقه والحديث؟!.

قال أبو عبد الرحمن: وأما استحضار نية العبادة- كزيادة أجره الحمال احتساباً لا تمظهاً.. في كل عمل صالح فقد طبقته بدقة؛ لكثرة ما قرأته عن نية

العبادة، ولأن كثرة ما عندي من اللمم أحوجني إلى ذلك، وسأروض نفسي إن شاء الله على إحضار نية العبادة في كل شيء.

<sup>(١٠١)</sup> الإحكام لأصول الأحكام ١/١٦.

وسادسها: أن هذه القصة التي رواها ياقوت توحى بأن صلاته على الجنائز وهو ابن ست وعشرين هي أول صلاة يحضرها على الجنائز؟!.. وهذا غير صحيح؛ فقد أخبرنا أبو محمد رحمه الله أنه صلى على الجنائز قبل ذلك بأحد عشر عاماً (أي وعمره خمس عشرة سنة) عندما حكى صلاته على المؤيد هشام<sup>(١٠٢)</sup>.

وسابعها: يفهم من حديث ابن حزم المزعوم لابن العربي في هذا الخبر أن ابن حزم لا يجيز الركعتين بعد العصر، وإنما أرد أن يصليهما في طفولته جهلاً بذلك.

قال أبو عبد الرحمن: مذهب أبا محمد استحسان صلاة ركعتين بعد العصر، وقد نصر هذا المذهب بأبلغ ما عنده من احتجاج<sup>(١٠٣)</sup>.

وثانمها يفهم من هذا الخبر المكذوب أن ابن حزم بعدما كبر يرى أن تحية المسجد غير واجبة!

<sup>(١٠٢)</sup> قال أبو محمد في الفصل ٧٦/١ - دار الكتب العلمية - " وقد شاهدنا نحن مثل ذلك ؛ وذلك أننا أُنْدرنا للجبل ؛ لحضور دفن المؤيد هشام بن الحكم المستنصر؛ فرأيت أنا وغيري نعشاً فيه شخص مكفن، وقد شاهد غسله رجلان شيخان جليلان حكيما من حكام المسلمين ومن عدول القضاة في بيت، وخارج البيت أبي رحمه الله وجماعة عظماء البلد، ثم صلبنا في ألوف من الناس عليه، ثم لم يلبث إلا شهوراً نحو السبعة حتى ظهر حياً، وبويع بعد ذلك بالخلافة، ودخلت عليه أنا وغيري وجلست بين يديه ورأيت بقي ثلاثة أعوام غير شهرين وأيام... وانظر طبعة دار الجليل ١٢٤/١ - ١٢٥.. قال أبو عبد الرحمن.. تولى هشام ١٢/٧/٤٠٠هـ، وقد صلى عليه خلال ذلك العام؛ فعمر أبي محمد حينئذ ١٥ عاماً.

<sup>(١٠٣)</sup> انظر المحلي ٢٦٤/٢ - ٢٧٥ و ٢/٣ ط م المنيرية.

قال أبو عبد الرحمن: وهذه طامة أخرى؛ لأن تحية المسجد عند ابن حزم في آخر مؤلفاته سنة مؤكدة وليست واجبة<sup>(١٠٤)</sup>؛ فاتضح أن الخبر منتف بيقين بقواطع تاريخية.. كما أن هذا الخبر المكذوب يعتمد على دعوى الرواية على حزم في كتبه ينفيه.. وبعد هذا كله فابن حزم كثير الخصوم ، وقد كذبوا عليه في حياته كما بين ذلك في رده على ابن العتقي وابن البارية، وقد كذبوا عليه في حياته كما بين ذلك في رده على ابن العتقي وابن البارية، وكذبوا عليه بعد مماته كما في كتابات ابن زرقون وغيره؛ فهذه كلها في آن واحد موانع تمنع من ثبوت ما في هذه الوجادة ، ومقتضيات تقتضي أن الوجادة صادرة عن هوى؛ فتبقى الوجادة غير وثيقة، وتبقى على أحد ثلاثة احتمالات: إما أن يكون ابن طرخان سمع كلاماً من ابن العربي لم يدونه إلا بعد سنين فوهم، وإما أن يكون ياقوت قرأ خط رجل غير ثقة وكان يحسبه خط ابن طرخان، وإما أن يكون لا يعرف خط ابن طرخان؛ فعش بخط غيره.. ولست أزعم بأن النص محرف من ست عشرة إلى ست وعشرين- كما قال الشيخ أبو زهرة رحمه الله تعالى-؛ لأن دعوى التحريف لا ترفع جميع بلايا النص.. ومن نماذج الكذب على أبي محمد ابن حزم رحمه الله تعالى- وهو تاريخ غير محايد- ما ذكره علي بن محمد بن علي الرعيبي [ من أبناء القرن السابع الهجري] .. قال: " أخبرني [يعني أبا الحسين محمد بن محمد بن زرقون] قراءة عليه وسماعاً من لفظه قال: حدثني الحافظ أبو بكر بن الجدد قال: حدثني أبو الحسن بن الأخضر قال: حدثني أبو الحجاج الأعلم: أنه لقي ابن حزم؛ فقال له مكان التحية: يا أستاذ: هل تجمع العرب فاعلاً على فعلاً؟.. قال: فقلت له: نعم.. وأخذت أورد له أمثلة

(١٠٤) انظر المحلي ٢/٢٣١.

على جهة البيان؛ فطفق يركض دابته غير مصيخ للجواب وهو يقول: أرحمني من سبحان، أرحمني من سبحان!.. قلت: وقد ذكر نحو هذا عنه القاضي أبو الأصبع بن سهل في كتابه الذي سماه بالتنبيه على شذوذ ابن حزم، وقال: إن الأديب أبا بكر محمد بن أغلب المرسى حدثه: أن الأعلام ذكر ذلك في نحو ما تقدم إلا أنه قال: إن ابن حزم قال له عندما أجابه على سؤاله: فما يمنع أن يكون سبحان جمع سابح؟.. قال الأعلام: فعجبت من جهله<sup>(١٠٥)</sup>، وذكر عن شيخه أبي زكرياء يحيى بن أبي بكر بن عصفور العبدري أنه قرأ على المحدث العباس أحمد بن سلمة الأنصاري كتاب حجة الوداع لابن حزم<sup>(١٠٦)</sup>،

وذكر أنه قرأ على أبي الحسين محمد بن القاضي أبي عبد الله محمد بن سعيد بن زرقون كثيراً من تأليفه الكبير الذي سماه (المعلي في الرد على المحلي والمجلي)<sup>(١٠٧)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: ابن زرقون ولد سنة ٥٣٩هـ وتوفي سنة ٦٢١هـ.. ذكر ابن الأبار أنه متعصب للمذهب المالكي، وشيخه في هذه الرواية أبو بكر محمد بن عبد الله بن يحيى بن فرج بن الجذ سمع أبا الحسن بن الأخضر وبحث عليه سيبويه وأخذ عنه اللغات.. توفي سنة ٦٨٥هـ، وأبو الحسن بن الأخضر هو علي بن عبد الرحمن بن مهدي التنوخي من

(١٠٥) الإيراد ص ٣٣-٣٤

(١٠٦) الإيراد ص ١٧٢

(١٠٧) الإيراد ص ٣٢

أهل إشبيلية ، توفي سنة ٥١٤هـ، وأبو الحجاج الأعلم هو يوسف بن عيسى بن سليمان النحوي.. ولد سنة ٤١٠هـ  
وتوفي سنة ٤٨٧هـ بإشبيلية،

وقد كان رحل إلى قرطبة سنة ٤٣٣هـ وأقام بها مدة.. ولعل هذا الخبر بهذا الإسناد مما ساقه ابن زرقون في كتابه المعلى  
الذي رد به على المحلي لأبي محمد ابن حزم، وأبو الأصبع هو عيسى بن سهل بن عبد الله الأسدي .. ولد سنة  
٤١٣هـ، وتوفي سنة ٤٨٦هـ، وقد ذكر هذا الخبر في كتابه التنبيه على شذوذ ابن حزم<sup>(١٠٨)</sup>.

قال أبو عبد الرحمن : عندي يقين أن هذا الخبر منتحل مكذوب لعدد من الأمور:

أولها: أن موردي الخبر خصمان لابن حزم متعصبان عليه، وأبو الأصبع الذي كفر ابن حزم وفسقه لا آمن أن يكذب  
عليه.

وثانيها: ربما صح الخبر عن الأعلم إلا أنه نحوي أديب، وهؤلاء غير رجال الشريعة.. ربما ملحوا مجالسهم ببعض  
الكذبات تباهاً بالعلم وافتخاراً بقاء ابن حزم وتجهيله، وعلى أي حال فليس الأدباء كحال العلماء في الثقة.

وثالثها: أن الخبر متناقض يكذب بعضه بعضاً؛ فرواية أبي الأصبع أن ابن حزم قال للأعلم عندما أجابه عن سؤاله :  
فما يمنع أن يكون سبحان جمع سابح؟..

<sup>(١٠٨)</sup> انظر في الكلام عنه مقدمتي لرسالة التلخيص ص ٥٤-٥٨.

وفي رواية ابن زرقون: فطفق يركض دابته غير مصيخ للجواب وهو يقول: أرحمني من سبحان!.. فأبي هاتين الكذبتين نصدق؟!.

ورابعها: في سياق هذا الخبر روح العداء والتعصب؛ لأنه ذكر فيه أن ابن حزم قال للأعلم مكان التحية: يا أستاذ!. قال أبو عبد الرحمن: محال أن يترك إمام المسلمين أبو محمد ابن حزم تحية الإسلام، ومستبعد أن يسأل الأعلم وهو صبي ويلقبه بالأستاذ، ومحال أن يجهل أبو محمد بداءة التصريف وهو إمام في العربية قبل أن يكون إماماً في الفقه؛ ومستبعد أن يصح هذا الخبر فلا يتناقله الناس الذين يفرحون بكل طريفة ظريفة عن ابن حزم ويكون هذا الخبر وقفاً على خصمي ابن حزم ابن زرقون وابن سهل المتأخرين عنه زماناً، ثم مع هذا لا تشتهر القصة في ترجمة الأعلم بكتب الأعلام..

ومع هذه البلايا في هذا الخبر فإن ابن الجذ كما قال ابن الأبار: يحدث من حفظه بأشياء غريبة<sup>(١٠٩)</sup>. وقال ابن خليل العبدري رحمه الله عن خصوم ابن حزم غير المحايدين: "والإمام أبو محمد قد تكلم فيه أقوام من الجهال، ونسبوه إلى أشياء هم أحق بها، والله حسيبهم ومسائلهم عليها، وقد أرى بعض المتأخرين في سوء الثناء<sup>(١١٠)</sup> عليه حتى نسب إلى معتقده سوءاً<sup>(١١١)</sup> هو بما نسبته إلى أبي محمد رحمة الله عليه أليق..

(١٠٩) التكملة ٥٤٢/٢.

وربما كذبوا عليه في أشياء نسبوها إليه إفكاً وزوراً<sup>(١١٢)</sup>، ثم إنهم لعنوه عليها إفكاً منهم وغروراً وبهتاناً ومحض تقول ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم..

وقد أثنى عليه جلة<sup>(١١٣)</sup> من أهل الفضل والخير والدين من علماء المشرق والمغرب، وليس هذا موضع البسط لأقوالهم، وبالجمله فإنه إذا تأمل العاقل النبيه السالم الفطرة من التعصب والهوى حال الإمام أبي محمد رحمه الله ، وتأمل أقوال الناس فيه : وجددهم على قسمين: إما جاهل مفرط الجهل يسبه ولا يدري ما كان عليه من الشدة في الدين، والمحافظة على إتباع السنن، والحض على ذلك؛ فهو يسبه ولا يدري ما يلزمه في دينه من ثلب امرئ مسلم من أكابر أهل العلم قد لحق بربه.. وإما رجل رقيق الحياء ، قليل الدين، ينال منه تعصباً لأهل مذهبه أو غير ذلك؛ لينال من دنياه ما أحب .. قد باع<sup>(١١٤)</sup> آخرته بدنياه قد ضمنت له ما أصابه منها لم يكن ليخطئه .. قد رضي على ما عند الله تعالى بعاجل

(١١٠) قال أبو عبد الرحمن : الثناء يكون بالخير والشر .. ومن هؤلاء التأخرين الذين يشملهم ما ذكره ابن خليل: القاضي ابن العربي، وعيسى بن سهل..، وهؤلاء يردون بوجهة نظر أشعرية.

(١١١) قال أبو عبد الرحمن: نعم له أخطاء في المعتقد عن اجتهاد لم يوفق فيه.

(١١٢) كما في رده على العتقي، وكما في رسالته الرد على الهاتف من بعد ، وكما في الأكاذيب التي نقلها ابن زرقون.

(١١٣) قال في تاج العروس ١١٣/١٤: " قوم جلة بالكسر: عظماء سادة خيار ذو أخطار.. قال الصاغاني: جمع جليل مثل صبي وصبية".

(١١٤) في الأصل "أباع"، والفعل متعد بلا همزة .. وهذه العبارات من كلام أبي محمد نفسه رحمه الله في بعض كتبه.

زخرف هذا المتاع الفاني.. باع<sup>(١١٥)</sup> لذلك آخرته بدنيا قد ضمنت له ما أصابه منها لم يكن ليخطئه، وما أخطأه منها لم يكن ليصيبه.. قد اعتاض عما عند الله تعالى بأن يقال عنه: إنه ناصر لمذهب كذا ، مصمم عليه.. وهو يدري أن ما ناله من أبي محمد رحمة الله عليه لا يجوز عقلاً ولا شرعاً إن كان مصدقاً بالشرع و ﴿ إن لله وإنا إليه راجعون ﴾<sup>(١١٦)</sup>»<sup>(١١٧)</sup>.

وموجز القول : أن كلام الخصوم في الأغلب غير محايد، ولا سيما مع وجود روح التعصب .. ومظنة العداوة مراعاة في عدم قبول الشهادة.

<sup>(١١٥)</sup> في الأصل "أباع".

<sup>(١١٦)</sup> من مقدمة المورد الأحلى.

<sup>(١١٧)</sup> وانظر أيضاً مقدمتي لرسالة التلخيص ص ٦٧-٧٤ في مناقشتي لنص الشيخ عlish رحمه الله تعالى.



## ( 4 - 10 ) التاريخ والمسؤولية الفكرية

أبو عبد الرحمن عقيل الظاهري\*

قال أبو عبد الرحمن: من نماذج المسؤولية التاريخية من أجل الخبرة الصادقة بمن تقرأ تاريخه هذا المسلك للإمام ابن تيمية رحمه الله تعالى في تقريره مصدر العلم عند علي رضي الله عنه، وموضع السر من العلم الزائد لدى آل البيت - رضي الله على من تمسك بمنهج نبيهم منهم، ولم يخرج عنه ببدعة أو ردة .. قال الإمام بان تيمية: ((في الصحيحين عن إبراهيم التيمي: عن أبيه - وهذا أصح إسناد على وجه الأرض -: عن علي [رضي الله عنهم] قال: ما عندنا شيء إلا كتاب الله، وهذه الصحيفة عن النبي صلى الله عليه وسلم: المدينة حرام ما بين عير إلى ثور .. وفي رواية المسلم: خطبنا علي بن أبي طالب [رضي الله عنه] .. ثم قال علي رضي الله عنه: من زعم أن عندنا كتاباً نقرؤه إلا كتاب الله، وما

\* محمد بن عمر ابن عبد الرحمن العقيل.

- ماجستير من المعهد العالي للقضاء في التفسير، وله مشاركات كثيرة في التأليف والمقالة والإذاعة.

- عضو مجمع اللغة العربية بالقاهرة.

- رئيس الشؤون الثقافية بجمعية الثقافة والفنون، ورئيس تحرير مجلة التوباد، وأول رئيس للنادي الأدبي بالرياض.

- رئيس تحرير مجلة الدرعية وصاحب امتيازها.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 3                        |

في هذه الصحيفة - قال: وصحيفته معلقة في قراب سيفه -: فقد كذب .. فيها أسنان الإبل وأشياء من الجراحات، وفيها قال النبي صلى الله عليه وسلم: المدينة حرام .. الحديث .. وأما الكذب والأسرار التي يدعونها عن جعفر الصادقة [رحمه الله] فمن أكبر الأشياء كذباً؛ حتى يقال: ما كذب على أحد ما كذب على جعفر رضي الله عنه، ومن هذه الأمور المضافة كتاب الجفر الذي يدعون أنه كتب فيه الحوادث .. والجفر ولد الماعز يزعمون أنه كتب ذلك في جلده<sup>1</sup> .. قال الشيخ محمد أبو زهرة: ((ولكن الذين يريدون أن يعلوه عن مرتبة الإنسان [يعني جعفر الصادق رضي الله عنه ورحمه] العادي الموهوب الذي يجد ويجهد، ويطلب ويبحث، ويصل بمقدمات علمية مسلم بها: لم يكتفوا بذلك، بل أضافوا إلى علومه الكثيرة علماً آخر لم يؤته بكسب ودراسة، ولكنه أوتي به بوصية أودعها النبي صلى الله عليه وسلم .. أودع النبي صلى الله عليه وسلم هذه الوصية علياً [رضي الله عنه]، وأودعها علي من جاء بعده من الأوصياء الاثني عشر إماماً بعد إمام .. ويعد الإمام الصادق سادسهم بعد علي والسبطين، وزين العابدين، والباقر [رحمهم الله] .. وسما ذلك النوع من العلم الجفر، والجفر في الأصل ولد الشاة إذا عظم واستكرش، ثم أطلق على إهاب الشاة .. وقد قالوا: إن الجفر صار يطلق على نوع من العلم لا يكون بالتلقي والدراسة، ولكن يكون من عند الله تعالى بوصية من النبي [صلى الله عليه وسلم] أو نحو ذلك .. ولقد قال بعض كتاب الإمامية المحدثين: (وعلم الجفر هو علم الحروف الذي تعرف به الحوادث إلى انقراض العالم) .. وجاء عن الصادق: أن عندهم الجفر، وفسره بأنه وعاء من آدم فيه علم النبيين وعلم العلماء الذين مضوا من بني إسرائيل، وجاء عنهم الشيء الكثير<sup>2</sup> عن الجفر، وإن لم نعرف هذا

<sup>1</sup> مجموع فتاوى ابن تيمية 4 / 78 - 79.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: لا معهود ل (ال)؛ فالصواب: شيء كثير .. وفحول العلماء يستعملون هذا الخطأ بكثرة.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 4                        |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

العلم والتصرف فيه [فإننا] نعرف من هاتيك الأحاديث التي ذكرت عن الجفر أنه من مصادرهم، وأن هذا العلم الشريف منحه الله إياه<sup>1</sup>، وقد جاء في الكافي للكليني (وهو أحد المصادر الأربعة للآثار عند الاثني عشرية): (إن الجفر فيه توراة موسى وإنجيل عيسى وعلوم الأنبياء والأوصياء ومن علماء بني إسرائيل، وعلم الحلال والحرام، وعلم ما كان وما يكون)، ثم يذكر أن الجفر قسمان: أحدهما كتب على إهاب ماعز، والآخر كتب على إهاب كبش .. ثم يقول الكليني ما نصه: (قال الصادق: نظرت في صبيحة هذا اليوم في كتاب الجفر الذي خص الله به محمداً [صلى الله عليه وسلم] والأئمة من بعده، وتأملت فيه مولد غائبنا وغيبته - أي الإمام الثاني عشر المغيب بسر من رأي - وإبطاءه، وطول عمره، ويلوئ المؤمنين في ذلك الزمان، وتولد الشكوك في قلوبهم، وارتداد أكثرهم عن دينهم، وخلعهم ريقه الإسلام من أعناقهم التي قال تقدر ذكره { وَكُلَّ إِنْسَانٍ أَلْزَمْنَاهُ طَائِرَهُ فِي عُنُقِهِ } [سورة الإسراء/ 13] يعني الولاية<sup>2</sup>.. قلنا: يا ابن رسول الله: كرمنا وشرفنا ببعض ما أنت تعرفه من علم ذلك.. قال: إن الله جعل في القوائم سنناً من سنن أنبيائه: سنة من نوح طول العمر، وسنة من إبراهيم خفاء الأولاد واعتزال الناس، وسنة من موسى الخوف والغيبة، وسنة من عيسى اختلاف الناس فيه، وسنة من أيوب الفرج بعد الشدة، وسنة من محمد الخروج بالسيف يهتدي بهداه ويسير بسيرته)) على أنبياء الله ورسله أفضل الصلاة والسلام.. وننتهي من هذا إلى أن الجفر كتاب أودعه جعفر الصادق يرجع إليه؛ فيعلم الغيب مما كان وما يكون .. سواء أكان بالحروف أم كان بالأخبار.. ويظهر أنه هو الكتاب الذي يعطاه كل إمام من الأئمة .. أعطاه علي من جاء بعده من الأوصياء عندهم وهم الحسن، ثم أعطاه هذا

<sup>1</sup> عن الصادق للسيد حسين المظفري 1/ 109 [أبو زهرة].

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: إنما هو ما قدمه من خير أو شر يتيمان به أو يتشاءم، وهذا في يوم القيامة؛ بدلالة السياق العربي المبين .. وتأويلهم هذا في يوم لا تقبله لغة العرب، ولا المعقول؛ لأن الخطاب عن كل إنسان.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 5                        |

الحسين.. وهكذا حتى جاء إلى جعفر الصادق، ثم سرى على من بعده) .. وجاء في الكافي للكليني ما نصه: (إن الله أنزل على نبيه كتاباً فقال جبريل: يا محمد: هذه وصيتك إلى النجباء.. فقال: ومن النجباء يا جبريل؟ .. فقال: علي وولده .. وكان على الكتاب خواتم من ذهب؛ فدفعه رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى علي وأمره أن يفك خاتماً منه؛ فيعمل بما فيه، ثم دفعه إلى الحسن ففك منه خاتماً وعمل بما فيه، ثم دفعه الحسين ففك خاتماً منه؛ فوجد فيه: (أن أخرج بقومك إلى الشهادة؛ فلا شهادة لهم إلا معك، واشتر نفسك لله) .. ثم دفعه إلى علي بن الحسين ففك خاتماً؛ فوجد فيه: (أن أطرق واصمت وألزم منزلك، واعبد ربك حتى تأتيتك اليقين)؛ ففعل، ثم دفعه إلى ابنه محمد بن علي؛ ففك خاتماً فوجد فيه: (حدث الناس وأفتهم، وانشر علوم أهل بيتك، وصدق آباءك الصالحين ولا تخافن إلا الله، ولا سبيل لأحد عليك)، ثم دفعه إلى جعفر الصادق فوجد فيه: (حدث الناس، وأفتهم، وانشر علوم أهل بيتك، وصدق آباءك؛ فإنك في حزر وأمان)<sup>1</sup> .. الوشيعة في عقائد الشيعة لموسى جاب الله الخانجي .. هذا بعض ما قيل في الجفر، ومن الحق علينا في هذا المقام أن نذكر ثلاث ملاحظات: الأولى: أننا ننفي نسبة الكلام في الجفر إلى الإمام الصادق [رحمه الله]؛ لأنه يتعلق بعلم الغيب، والله سبحانه قد انفرد وحده بعلم الغيب، ولا يعطي [منه] إلا بعض الأنبياء؛ ليثبتوا به رسالتهم .. وقد حكى الأفضل: قص الله تعالى عن نبيه صلى الله عليه وسلم قوله تعالى: { وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكْثَرْتَ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ } [سورة الأعراف/188]، وما أعطاه الله تعالى من بعض المعلومات الغيبية إلا ليكون معجزة يتحدى بها كما قال تعالى: { أَلَمْ يَغْلِبِ الرُّومُ (2) فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِّنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ (3) فِي بَضْعِ سِنِينَ } لله الأمر من

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: بأي حق تقبل هذه الدعوى على عبد الله ورسوله محمد صلى الله عليه وسلم، وعلى الروح الأمين جبريل عليه السلام بدون توثيق تاريخي تقوم به الحجة؟ .

|  |                |  |
|--|----------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>6</p> | <p>الدرعية</p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|--|----------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

**قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ (4) بَنَصِرِ اللَّهُ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ الْعَزِيزُ**

**الرَّحِيمُ (5) { [سورة الروم/ 1 - 5] ..** وإن نفي الجفر عن الإمام جعفر لا ينقص من قدره العلمي،

ولا من شرفه النسبي؛ فهو الإمام الحجة في علم الدين تلقى عنه كبار الفقهاء كأبي حنيفة ومالك؛ وكبار

المحدثين كسفيان الثوري، وغيره من أئمة الحديث<sup>1</sup> .. وإن المنهاج الذي نسير عليه وأشرنا إليه من قبل

أننا نرد كل أمر يخالف المعقول، ويخرج بالإمام عن معنى البشر وإن لم يبلغ مرتبة الرسالة.

الثانية: أن هذه الروايات الخاصة بالجفر أكثر طرقها عن الكليني، وسنين أننا لا نستطيع قبول روايات

الكليني؛ لأنه هو الذي ادعى أن الإمام جعفر الصادق قد قال: (إن في القرآن نقصاً وزيادة)، وقد كذبه

في هذا كبار العلماء من الاثني عشرية كالمرتضى والطوسي وغيرهما، ورووا عن أبي عبد الله الصادق نفيض

ما ادعاه الكليني.

الثالثة: أن كبار علماء الجعفرية (الذين يكتبون الآن عن الإمام الصادق، ويتكلمون في الجفر) يذكرونه،

ولا يتعرضون لتأييده، بل إنهم يذكرونه بعبارات تفيد عن بعضهم إنكاره؛ فقد جاء في كتاب جعفر

الصادق للأستاذ أحمد مغنية ص 208 ما نصه: (أما الجفر وحقيقته على كثرة الأخبار التي وردت به،

والأحاديث التي حدثت عنه: لا يزال أمره غامضاً، وإن العلماء الأقدمين لم يقفوا فيه حقيقة يطمئنون

إليها)، وإن ذلك الكلام حق؛ إذ أنه لم يبين بياناً كاملاً معناه، وهذا سبب رابع من أسباب إنكاره، والله

سبحانه وتعالى هو علام الغيوب.

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: هو رضي الله عنه سلفي قح من أهل السنة والجماعة، متبرئ من الأكاذيب عليه.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 7                        |

وعندي أن الذين أدخلوا فكرة الجفر على الإمامية الأثني عشرية هم الخطابية أتباع أبي الخطاب .. قال المقرئزي: (زعمت الخطابية بأجمعها أن جعفر بن محمد الصادق قد أودعهم جلدًا يقال له جفر فيه كل ما يحتاجونه من علم الغيب وتفسير القرآن)<sup>1</sup>، وإن لأبي الخطاب هذا أكاذيب عن الإمام، وقد ظهرت في حياته رضي الله عنه فأنكرها وكذبه، ورحمه الله وطيب ذكره العطرة)<sup>2</sup>.

وقال عبد الحليم الجندي - وكل كتاب الجندي سرد عار من التحقيق - : ((أما كتاب الجفر المنسوب إلى الإمام الصادق؛ فيقول عنه ابن خلدون: (واعلم أن كتاب الجفر كان أصله أن هارون بن سعيد البجلي - وهو رأس الزيدية - كان له كتاب يروي عن جعفر الصادق، وفيه علم ما سيقع لأهل البيت على العموم ولبعض الأشخاص منهم على الخصوص .. وقع ذلك لجعفر ونظائره من رجالاتهم على طريق الكرامة والكشف الذي يقع لمثلهم، وكان مكتوباً عند جعفر في جلد ثور صغير؛ فرواه عن هارون البجلي وكتبه، وسماه الجفر باسم الجلد الذي كتب عليه؛ لأن الجفر في اللغة هو الصغير، وصار هذا الاسم علماً على الكتاب عندهم، وكان فيه تفسير القرآن وما في باطنه من غرائب المعاني مروية عن جعفر الصادق .. وهذا الكتاب لم تتصل روايته، ولا عرف عينه، وإنما يظهر منه شواذ من الكلمات لا يصحبها دليل .. ولو صح السند إلى جعفر الصادق لكان نعم المستند من نفسه أو من رجال قومه؛ فهم أهل الكرامات<sup>3</sup>، وقد صح عنه أنه كان يحذر بعض قرابته بوقائع تكون لهم فتصبح كما يقول<sup>1</sup> ..

<sup>1</sup> الخطط المقرئية 2/ 452 [أبو زهرة].

<sup>2</sup> الإمام الصادق لمحمد أبو زهرة، ص 27 - 30.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذا دعوى على دين الله، ولا علاقة لها بالكرامة المعروفة حدودها، والمعروف حال من نسبت إليه إذا صح الخبر عن وقوعها، وأنه سلفي عابد تصح في حقه الكرامة.

|  |                       |  |
|--|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>8</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|--|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

والروايات متضافرة على أن الجفر غير (الجامعة)، والبعض يقول: إن الجفر من مؤلفات علي [رضي الله عنه] أملاه عليه النبي [صلى الله عليه وسلم]، وهو جفران: الأبيض وهو وعاء من آدم فيه علوم الأنبياء والصالحين والذين مضوا من علماء بني إسرائيل، والأحمر فيه علم الحوادث والحروب .. ويقول ابن قتيبة عن الجفر في أدب الكاتب: ((إن الإمام الصادق كتبه، وإن فيه كل ما يحتاجونه إلى يوم القيامة<sup>2</sup> .. وإلى هذا الجفر واحتوائه على [الأفصح بدون (علي)] كل شيء يشير أبو العلاء المعري في شعره:

لقد عجبوا لآل البيت لما أتاهم علمهم في جلد جفر

فمرآة المنجم وهي صغرى تزيه كل عامرة وقفر<sup>3</sup>

وربما نسبوا من أجل ذلك إلى الإمام علوم كشف الغيب أو النجامة [يعني التنجيم]<sup>4</sup>)).

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذه دعوى عارية، وعليه البرهان؛ فأَي غيب أعلم به جعفر رحمه الله فوقع؟

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: لم أجد ابن قتيبة رحمه الله ذكر الجفر فيما لدي من نسخ كتابه أدب الكاتب، ولا فيما لدي من كتبه.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: الشعر في لزوميات أبي العلاء المعري 1/ 553 هكذا:

((رأيت الحتف طوف كل أفق وجاب الأرض من مصر وكفر

وكيف يثمر الإنسان وفراً ولم يخرج من الدنيا بوفر

ولم أر مثل أيامي سراعاً خيول فوارس وركاب سفر

لقد عجبوا لأهل البيت لما أتاهم علمهم في مسك جفر

ومرآة المنجم وهي صغرى أرته كل عامرة وقفر))

<sup>4</sup> الإمام جعفر الصادق للجندي ص 85 .. قال أبو عبد الرحمن: هو الإمام جعفر الصادق بن محمد الباقر بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رضي الله عنهم، وانظر ترجمته ومصادرها في تهذيب الكمال 5/ 74 - 79، وسير أعلام النبلاء 6/ 255 - 270،

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 9                        |

ومن ميزة علماء المسلمين في التوثيق أن كتب المؤلفين متوارثة عندهم بالسند في فن لا أظنه عند غيرهم من الأمم، وهو الفهارس والبرامج والإثبات، وعلامات النسخ عندهم آية في التوثيق بما تثبتته من النسخ والناسخ وتاريخه، والمتملك والسماع والمقابلة، وقد كشفوا عن كثير من الكتب نسبت إلى غير أهلها ترويحاً وهي لا تليق بعلمهم المنشور وواقع حالهم المشهور كالإمامة والسياسة المنسوب كذباً إلى ابن قتيبة رحمه الله .. ثم قال الإمام ابن تيمية: ((وكذلك كتاب البطاقة<sup>1</sup> الذي يدعيه ابن الحلي ونحوه من المغاربة، ومثل كتاب الجدول في الهلال<sup>2</sup> والهفت<sup>3</sup> عن جعفر وكثير من تفسير القرآن وغيره .. ومثل كتاب رسائل إخوان الصفا<sup>4</sup> الذي صنفه جماعة في دولة بني بويه ببغداد، وكانوا من الصائبة المتفلسفة المتحفة .. جمعوا بزعمهم بين دين الصائبة المبدلين وبين الحنيفية، وأتوا بكلام المتفلسفة وبأشياء من الشريعة، وفيه من الكفر والجهل شيء كثير .. ومع هذا فإن طائفة من الناس من بعض أكابر قضاة النواحي يزعم أنه من كلام جعفر الصادق، وهذا قول زنديق وتشنيع جاهل .. ومثل ما يذكره بعض العامة من ملاحم ابن غنضب، ويزعمون أنه كان معلماً للحسن والحسين [رضي الله عنهما]<sup>5</sup> .. وهذا شيء لم يكن في الوجود باتفاق أهل العلم .. وملاحم ابن غنضب إنما صنفها بعض الجهال في دولة نور

وتحذير التهذيب 2/ 92 - 94 .. وانظر أيضاً عن الجفر كتاب (كتب حذر منها العلماء) للشيخ مشهور بن حسن 1/ 108 - 124.

<sup>1</sup> انظر إحالات الشيخ مشهور في كتابه (كتب حذر منها العلماء) 2/ 269.

<sup>2</sup> اقتله عبد الله بن معاوية، وانظر المصدر السابق 2/ 269.

<sup>3</sup> انظر المصدر السابق 2/ 270 - 271.

<sup>4</sup> انظر المصدر السابق 2/ 67 - 76.

<sup>5</sup> قال أبو عبد الرحمن: لم أجده عند غير الإمام ابن تيمية، وقد نقل الخبر عنه الشيخ مشهور 2/ 168 - 171.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|



الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

الدين ونحوها، وهو شعر فاسد يدل على أن ناظمه جاهل .. وكذلك عامة هذه الملاحم المروية بالنظم ونحوها عامتها من الأكاذيب، وقد أحدث في زماننا من القضاة والمشايخ غير واحدة منها، وقد قررت بعض هؤلاء على ذلك بعد أن ادعى قدمها، وقلت له: (بل أنت صنفها، وليستها على بعض ملوك المسلمين لما كان المسلمون محاصري عكة)، وكذلك غيره من القضاة وغيرهم لبسوا على غير هذا المسلك، وباب الكذب في الحوادث الكونية أكثر منه في الأمور الدينية؛ لأن تشوف الذين يغلبون الدنيا على الدين إلى ذلك أكثر<sup>1</sup>، وإن كان لأهل الدين إلى ذلك تشوف، لكن تشوفهم إلى الدين أقوى، وأولئك ليس لهم من الفرقان بين الحق والباطل من النور ما لأهل الدين؛ فلهذا كثر الكذابون في ذلك، ونفق منه شيء كثير، وأكلت به أموال عظيمة بالباطل، وقتلت به نفوس كثيرة من المتشوفة إلى الملك ونحوها<sup>2</sup>؛ ولهذا ينوعون طرق الكذب في ذلك، ويعتمدون الكذب فيه؛ تارة بالإحالة على الحركات والأشكال الجسمانية الإلهية من حركات الأفلاك والكواكب والشهب والرعود والبروق والرياح وغير ذلك، وتارة بما يحدثونه هم من الحركات والأشكال كالضرب بالرمل والحصا والشعير والقرعة باليد ونحو ذلك مما هو من جنس الاستقسام بالأزلام؛ فإنهم يطلبون علم الحوادث بما يفعلونه من هذا الاستقسام بما سواء كانت قداحاً أو حصى أو غير ذلك مما ذكره أهل العلم بالتفسير؛ فكل ما يحدثه الإنسان بحركة من تغيير شيء من الأجسام ليستخرج به علم ما يستقبله فهو من هذا الجنس بخلاف الفأل الشرعي<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: يا لها من ملاحظة نفيسة !؟.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: إن كانت العبارة محررة فمرجع ضمير (ونحوها) إلى (المتشوفة).

<sup>3</sup> مجموع فتاوى الإمام ابن تيمية 4/ 89 - 80.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 11                       |

قال أبو عبد الرحمن: وإذا كان التاريخ سرد أحداث فإن توثيق الأحداث بالتوسع في المصادر، والمقارنة، والتوثيق للناقل، وعدم العلم بالمخالف .. وإن كان ترجمة فما نعلم شخصية لا يعرف عنها إلا الثناء أو الذم بإطلاق إلا من كان منهم فوق مستوى النقد كأبي بكر وعمر رضي الله عنهما، بل كل علم من ملك أو غيره ذكرت محاسنه وعيوبه .. قال الإمام أبو محمد ابن حزم رحمه الله تعالى: ((ومن الملوك من يشتد عليهم وصف أسلافهم بالجور والظلم والقبائح، ويحمي هذا الكتاب بالسيف فما دونه؛ فما انتفعوا بذلك في كتمان الحق .. قد نقل ذلك كله وعرف كما نقلت فضائل من تغضب ملوك الزمان من مدحه كفضائل علي بن أبي طالب رضي الله عنه .. ما قدر قط ملوك بني مروان على سترها وطبها))<sup>1</sup>.

وفي الشعر يستبين البصير الكذب من مقارنة النص بحال من نسب إليه الشعر من جهة الأسلوب والثقافة كهذه الأبيات المنسوبة لعنترة بن شداد.

يا طائر البان قد هيجت أشجاني وزدني طرباً يا طائر البان

إن كنت تندب إلهاً قد فجعت به فقد شجاك الذي بالبن أشجاني

زدي من النوح وأسعدني على حزني حتى ترى عجباً من فيض أجفاني

وقف لتتظر ما بي لا تكن عجلاً واحذر لنفسك من أنفاس نيراني

وطر لعلك في أرض الحجاز ترى ركباً على عاجل أو دون نعمان

<sup>1</sup> الفصل في الملل والأهواء والنحل 1/ 92.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 12                       |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

يسري بجارية تنهل أدمعها شوقاً إلى وطن ناء وجيران

ناشدتك الله يا طير الحمام إذا رأيت يوماً حمول القوم فانعاني

وقل: طريحاً تركناه وقد فنيت دموعه وهو ييكي بالدم القاني<sup>1</sup>

قال أبو عبد الرحمن: هذا نفس شاعر متأخر لا تقبله روح الشعر الجاهلي، وهذا بين بالمقارنة بشعر شعراء الجاهلية وبشعر عنزة نفسه الموثق، ثم كيف يقول عنزة في عهد السليقة: (فانعاني)؟ .. وقد أبدت لشيخني حمد الجاسر رحمه الله شكّي في قصيدة الأخنس بن شهاب التغلبي عن تفرق القبائل، بل جزمت بأنها منحولة؛ فلم يستبعد ذلك، وهذا نصها:

1- لابنة حطان بن عوف منازل كما رقص العنوان في الرق كاتب

2- ظلت بها أعرى وأشعر سخنه كما اعتاد محموماً بخير صالب

3- تظل بها ريد النعام كأنها إماء تزجي بالعشي حواطب

4- خليلاي هو جاء النجاء شملة وذو شطب لا يجتويه المصاحب

5- وقد عشت دهرًا والغواة صاحبي أولئك خلصاني الذين أصحاب

6- رفيقاً لمن أعياء وقلد حبله وحاذر جراه الصديق الأقارب

7- فأدبت عني ما استعرت من الصبي وللمال عندي اليوم راع وكاسب

<sup>1</sup> المنتقى في شعر الغزل، ص 50.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 13                       |

- 8- لكل أناس من معد عمارة عروض إليها يلجؤون وجانب
- 9- لكيز لها البحران والسيف كله وإن يأتها بأس من الهند كارب
- 10- تطاير عن أعجاز حوش كأنها جهام أراق ماءه فهو آتب
- 11- وبكر لها ظهر العراق وإن تشأ يحل دونها من اليمامة حاجب
- 12- وصارت تميم بن قف ورملة لها من حبال منتأي ومذاهب
- 13- وكلب لها خبت فرملة عاج إلى الحرة الرجلاء حيث تحارب
- 14- وغسان حي عزهم في سواهم يجالد عنهم مقنب وكتائب
- 15- وبهراء حي قد علمنا مكانهم لهم شرك حول الرصافة لاحب
- 16- وغارت إياد في السواد ودونها برازيق عجم تبتغي من تضارب
- 17- ولحم ملوك الناس يحيى إليهم إذا قال منهم قائل فهو واجب
- 18- ونحن أناس لا حجاز بأرضنا مع الغيث ما نلقى ومن هو غالب
- 19- ترى رائدات الخيل حول بيوتنا كمعزى الحجاز أعزتها الزرائب
- 20- فيغبقن أحلاباً ويصبحن مثلها فهن من التعداد قب شواذب
- 21- فوارسها من تغلب ابنة وائل حماة كماء ليس فيها أشائب

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 14                                |         |                          |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

22- هم يضربون الكبش يبرق بيضه على وجهه من الدماء سبائب

23- بجأواء ينفي وردها سرعائها كأن وضوح البيض فيها الكواكب

24- وإن قصرت أسيفنا كان وصلها خطانا إلى القوم الذي نضارب

25- فله قوم مثل قومي سوقة إذا اجتمعت عند الملوك العصائب

26- أرى كل قوم ينظرون إليهم وتقصر عما يفعلون الذوائب

27- أرى كل قوم قاربوا قيد فحلهم ونحن خلعنا قيده فهو سارب<sup>1</sup>

وحجتي في ذلك أن العرب تعرف منازلها وتجاورها في جاهليتها، ولا تحيط بما قبل ذلك من تفرق القبائل الذي يدعيه ابن الكلبي في كتابه المفقود، ولو كان هذا معروفاً لما كانت هذه القصيدة يتيمة في موضوعها، وهي عن التفرق من النظم العادي .. وراويها المفضل الضبي ثقة بلا ريب، ولكنه لم يروها بالسند.

وكما ظهر هذا الوعي الذي أسلفته من كلام الإمام ابن تيمية رحمه تعالى عن الكتب المكذوبة - وهو قليل من كثير -؛ فهم لميزتهم في التوثيق والإسناد والخيرية أدرى من مدعي إعادة تدوين تدوين التاريخ بأحوال المصادر؛ فهم يأخذون سيرة هارون الرشيد بما لها وما عليها بالتوثيق التاريخي لا من محاضرات الأدباء، ولا من كتب الشعوبيين الحاقدين كأسطورة ألف ليلة وليلة التي جعلها بعض المعاصرين

<sup>1</sup> انظر: المفضليات بشرح الأنباري ص 410 - 421 / مكتبة الثقافة الدينية بالقاهرة عام 1429 هـ، ودار صادر بيروت عام 1424 هـ بتحقيق الدكتور محمد نبيل طريفي 1/ 507 - 521.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 15                       |

لا تخلو من الدلالة على شيء؛ لأن الأسطورة غير مجردة للكذب والخيال .. وهذا صحيح في كثير من الأساطير التي لم تصدر عن أحقاد كأحقاد الشعوبية، وهارون ملك من الملوك يتلصق بأمثال أبي نواس، ولكن جوانب الديانة والسياسة والجد محفوظة له في الكتب الموثقة .. وقد يشهد تاريخنا البعيد على بطلان شيء من التاريخ الحديث كدعوى أول مكتشف لأمريكا من الغرب؛ وما هو إلا عربي مسلم من المورسكيين الذين أخفوا إسلامهم بعد محنة محاكم التفتيش، ولعلي أعرج على هذا إن شاء الله.

ومما هو معدود جزئياً من إعادة تدوين التاريخ ما هو مكابرة للواقع والإجماع والمآثر كدعوى بعض البدعيين أن صلاح الدين الأيوبي رحمه الله شر على البلاد والعباد، وأنه متحالف مع النصارى !!؟ .. وكتاب آخر يزعم أن الأندلس فتحت سلماً لا حرباً؟! .. وكل هذا سأعرج عليه إن شاء الله.

قال أبو عبد الرحمن: وما دامت إعادة كتابة التاريخ تعني تمحيصه من أصول أمتنا الفكرية، والاستعانة بعد الله بكل ما صح أنه موصل للحقيقة من مستحدثات العلم الحديث: فمن الضروري حينذ الإمام بتصور عام عن مفهوم التاريخ من خلال عناصره، وهي: صحة الحديث ثبوتاً، وصحة مدلوله تفسيراً وتعليلاً، وصحة الحكم فيه تقويماً، وبناء الرؤية التاريخية لما يستقبل .. وستكون مباحثي في التأصيل التاريخي إن شاء الله في ظل هذه العناصر بمنطق تحليلي، ومن ظواهر المنطق التحليلي الكشف عن الحق وإن قل في جهة يكثر فيها الباطل؛ لأنه لا شيء يتمحض للشر أو نقيضه مهما استقرأت ما في البحر من درة وما في البر من بعة إلا دين الله المعصوم؛ فإنه محض الحق والخير والجمال، وهذه الظاهرة مقتضى قول الله تعالى: { وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا اَعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ } [سورة المائدة / 8]، ومن العدل أن تعترف بما عندهم من حق وإن كان قليلاً؛ ولهذا فقد يأخذ المسلم السلفي من الجاحظ المعتزلي في كتابه العثمانية كلاماً صحيحاً نفسياً في الرد على

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

القادحين في خيار الصحابة وبيان واقع عثمان رضي الله عنهم، وقد يأخذ من كتب الغزالي أو الرازي كلاماً نفيساً صحيحاً في العقائد أو التفسير أو حجج العقول؛ ومن هذا المنطلق يدفع المسلم كلام أهل الباطل بالصحيح من كلامهم؛ فمثلاً صاحب المنهج الإسلامي لا يؤمن بالمنهج المثالي والمنهج الحضاري، ولكنه يدفع أحدهما بالآخر؛ لأن كل واحد منهما لا يتمحض للبطلان والخطأ، بل فيه جانب أو جوانب من الحق؛ ولهذا مثلاً يؤمن بحجة صاحب المنهج الحضاري توينبي في رده على المنهج المثالي عندما زعم أن حركات التاريخ ذات سلم تصاعدي .. قال توينبي: ((لقد ارتقى علمنا فبلغ درجة لم يسبق أن بلغها، ومع ذلك فقد انتكسنا في نفس الوقت في الحروب الطبقية والقومية والعنصرية إلى أعماق قد لا يكون سمع بها أحد قبلنا، وهذه المشاعر السيئة نجد لها متنفساً في أعماق القسوة الغليظة المصممة علمياً، وإنك لتجد في هذه الأيام الحالتين الفكريتين المتباينتين ومقياسي السلوك المختلفين يعيشان جنباً إلى جنب .. لا في العالم نفسه وحسب، ولكن في بعض الأحيان في البلاد نفسها، و<sup>1</sup> حتى في النفس الواحدة .. إن لدينا قوة في الإنتاج لم نصل إليها من قبل، وهي توجد إلى جانب نقص وعدم كفاية لم نعان منهما من قبل))<sup>2</sup> وهكذا فالسلف لا يؤمنون بمذاهب المخالفين لمنهجهم من أهل القبلية، ولكنهم يستحمدون ما برز من جانب خير في أي مذهب باطل .. وهذا منهج توسع فيه الإمام ابن حزم والإمام ابن تيمية رحمهما الله في الموازنة بين أقوال الناس في كثير من كتبهما؛ فابن تيمية مثلاً عندما يذكر ضلالات المعتزلة ما يستحمد من أقوالهم في الرد على شائتي الصحابة رضوان الله على الصحابة .. وموازنتهما بين أقوال الناس موازنة، تحتفي بدرجة دنوها من الحق أو بعدها عنه .. وشرط

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: الواو هنا فضول.

<sup>2</sup> التفسير الإسلامي للتاريخ للدكتور عماد الدين خليل، ص 34 .. قال أبو عبد الرحمن: سأستعرض إن شاء الله شيئاً من فلسفة توينبي في التاريخ من كتابه.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 17                       |

المقارنة صحة الموازنة ومعادلة الأحداث؛ ذلك أن المسلم ميزان عدل يعي طبيعة النقص في البشر، ويعادل بين أحوال تاريخ العلم - بفتح العين واللام - من بناء التاريخ، وهذا ما سلكه الإمامان أبو محمد ابن حزم وابن تيمية في التمييز والمعادلة بين هفوات الأعلام التاريخيين وإن كانت كثيرة وبين المحاسن العامة للعلم، والمحاسن العامة للدولة التي يكون العلم أحد بناتها؛ فقد أثنى ابن حزم رحمهما الله تعالى على الدولة الأموية بالأندلس، وأنها من أنبل دول الإسلام، وأجمعها لخالل الخير، وأكثرها نصراً على أهل الشرك .. ثم بعد ذلك يفلي عيوب بعض ملوك بني أمية على هذا النحو: قال عن الحكم الرضي: ((وهو الذي أوقع بأهل الرض، وقتل الفقهاء والخييار، وخصى عدداً من ذوي الجمال من أهل قرطبة، وهدم الديار والمساجد، وولى ذلك رجلاً نصرانياً كان أثيراً عنده اسمه ربيع))، ثم ذكر الأمير عبد الله بن محمد؛ فقال: ((كان قتالاً تهون عليه الدماء مع ما كان يظهره من عفته؛ فإنه احتال على أخيه المنذر لما قصده بالعسكر، وواطأ عليه حجاماً سم المبضع الذي فصد به، ثم قتل ولديه معاً بالسيق واحداً بعد واحد، وقتل أخاه القاسم ثالثهم .. إلى من قتل من غيره))، وقال في سليمان بن الحكم المتقلب بالمستعين: ((وهو الذي كان شؤم الأندلس وشؤم قومه، وهو الذي سلط جنده من البرابرة فأخلوا مدينة الزهراء وجمهور قرطبة حاشا المدينة وطرفاً من الجانب الشرقي، وأخلوا ما حوالي قرطبة من القرى والمنازل والمدن، وأفنوا أهلها بالقتل والسي وهو لا ينكر ولا يغير عليهم شيئاً))<sup>1</sup>.

ومن يستخدم كلمة التناقض استخداماً شعبياً دون وعي بمفهومها الفكري يظن أن هذا تناقض؛ ولهذا لاحظ أستاذنا الدكتور إحسان عباس وضع كل نص موضعه من سياق الإمام ابن حزم ..

<sup>1</sup> رسائل ابن حزم 21 / 2 (مقدمة المحقق الأستاذ الدكتور إحسان عباس عن الجمهرة لابن حزم، وأعمال الأعمال) .. ولعل ما في أعمال الأعلام عن كتاب ابن حزم المفقود عن أوقات الخلفاء.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 18                       |



الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

قال عن منهج ابن حزم: ((وذلك أنه لا ينظر إلى منجزات الدولة الواحدة نظرتة إلى بعض الأفراد من ذوي المسؤولية فيها، وإنما يرى هذه المنجزات من منظار المميزات الكبرى .. وتلك تتجلى فيما أصاب الجماعة من خير؛ فقد يعيب هو الوليد بن عبد الملك ويصفه بالطغيان، أو يعيب مروان بن الحكم ويتهمة بأنه شق عصا الجماعة، ويقول فيه: ((مروان ما نعلم له جرعة قبل خروجه على أمير المؤمنين عبد الله بن الزبير رضي الله عنهما)) .. ولكنه يبرز الخصائص الإيجابية التي تتميز بها الدولة الأموية بكلمات دقيقة دالة، ولا يضع سيئات الأفراد على كاهل الدولة كلها))<sup>1</sup>.

ومما يتنازعه مبدأ الحياد إلا عن الدين المعصوم وضرورات الفكر، ومبدأ الموازنة: التبصر تاريخياً في مدلول المصطلحات قبل استعارتها؛ فلا نستفز في قراءة تاريخنا بألقاب المستكبرين في الأرض من أعداء ملتنا عندما يصفون مجدنا التاريخي بالرجعية ثم يدعون إنصافنا إذا تعرضوا لركام الثقافات الذي أصاب فكر أمتنا بأكثر من لوثة .. بل لابد أن نعرف محل التأخر والتقدم؛ فتوجد معاييرنا حينئذ؛ وذلك بأن لا نجعل لألقاب المستكبرين المعادية المضللة مفهوماً فكرياً لذاته، بل ما يوصف بالرجعية قد يكون خيراً؛ لأنه رجوع إلى الشرع المعصوم، وقد يكون شراً لأنه رجوع عن الحق .. وقد جلى هذا المعلم الشيخ محمد قطب بقوله: ((فلو عثرنا اليوم على إنسان ما زال يعيش في الكهف: يصطاد الحيوان لطعامه بالرمح أو السهم، ويطهوه في موقد بدائي، أو لا يعرف كيف يطهوه، ويلبس قطعة من الجلد حول منطقتة: فسنقول على الفور: إنه متأخر .. ذلك أنه قد تخلف في جانب من الإنجاز المطلوب منه في مجال الخلافة وعمارة الأرض؛ واستطاع أقرانه من البشر أن يقوموا به، فأصبح هو متخلفاً عنهم لوجود نقص في جانب من كيانه جعله يقصر في اللحاق بأولئك الأقران .. ولكننا لو اكتشفنا من معاشنا لذلك

<sup>1</sup> رسائل ابن حزم 2/ 22 (مقدمة المحقق عن نقط العروس والمخلى).

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 19                       |

الإنسان: أنه يعرف إلهه الحق، ويعبده عبادة صادقة، ويلتزم بالفضائل الإنسانية؛ فلا يظلم ولا يعتدي، ويعامل الناس باللطف والمودة، وإذا عرض موجب للتعاون قام يتعاون معهم، وي بذل جهده لا يريد من الناس جزاء ولا شكوراً، ورأيناه لا يستأثر وحده بالطعام، بل يبحث عن إنسان محتاج فيشركه في طعامه، ثم يقوم يشكر الله على أن مكنه من أداء خدمة لإنسان آخر: هل تظل نظرنا إليه كما كانت عندما رأيناه للوهلة الأولى قبل أن نعرف أفكاره ومشاعره وطريقة سلوكه، أم يتغير الميزان؟ .. وحين يتغير الميزان فهل نغض الطرف تماماً عن النقص الذي لمسناه أول مرة، أم نقول: إنه رجل فاضل كريم عاقل متزن نبيل المشاعر، ولكنه يلزمه أن يغير ما هو فيه من التخلف؛ ليصبح على مستوى العصر الذي يعيش فيه؟! .. وهذا مثل جدلي متخيل بطبيعة الحال، مبالغ فيه من طرفيه للتوضيح، ولكن القضية التي يعرضها قضية حقيقية تحتاج إلى حسم من كتاب التاريخ: أيهما الأثقل في الميزان: جانب القيم الثابتة، أم جانب المظاهر المتغيرة مع التسليم بأن كلا منهما مطلوب، وكلا منهما له وزنه في التقويم الأخير<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: وأما ضلال المصطلحات فنجد التعبير عن الدولة العثمانية أيام الخلافة الإسلامية بالاستعمار التركي، وهو تعبير يناسب القوميين والعلمانيين والغربيين الذين يعدون تقسيم العالم العربي بين الحلفاء قوامة أمم متمدينة بعد استعمار راكد بليد، والتعبير عن مجد تاريخنا الإسلامي الذهبي بتخلف العصور الوسطى يناسب الأوروبي حيث كان تاريخه في العصور الوسطى تاريخاً بليداً .. وهكذا نغربل كل ما يأتي به من ليس من أهل قبلتنا إذا تحدث عن أمتنا مؤرخاً؛ لأن المفكر المسلم قارئ لتاريخه بين أهواء المعادين من أهل الملل والنحل؛ فمن أهل النحل الموجهين من أهل ملتهم المستشرقون ذوو العلم والمنهجية غير الزبنيين في تصوير الواقع والحكم عليه .. ومواجهة المعادين لنا في النحلة إيانا

<sup>1</sup> حول التفسير الإسلامي للتاريخ، ص 256 - 257، وانظر أيضاً، ص 257 - 261 في ضرب مثال آخر من العصر الحاضر.

|    |  |         |   |
|----|--|---------|---|
| 20 | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م | الدرعية | السنة الثانية عشرة<br>العددان: السابع والثامن والأربعون |
|----|--|---------|---|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

بحقائق التاريخ مظنة لبراعة حيلهم في المغالطة: يجسدون ما يتخذونه مطعناً تاريخياً، ويخففون أو يلففون المسوغات المشروعة لكل إجراء عادل اتخذ مطعناً؛ فمثلاً بروكلمان يقرر مهاجمة المسلمين لبني قريظة وهي واقعة صحيحة .. ثم يلفف واقع بني قريظة بقوله: ((كان سلوكهم غامضاً))<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: إن الغموض تصوير مائع ليس له من التأثير ما للإقرار بالحقيقة الناصعة، وهي وضوح موقفهم من رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه رضي الله عنهم من تأليب الأحزاب في حصار المدينة، ونقضهم للعهود .. ومن أشرس ما رأيته من حيل المعادين في الملة والنحلة كتاب (الثابت والمتحول) للباطني أدونيس؛ فعنده قدرة في إسقاط الحقائق التاريخية الكثيرة، وتضخيم أكاذيب التاريخ القليلة، والتكثّر بالفروض والافتراءات؛ حتى ينكشف تاريخ بغيض مختلق، ومثله كتاب (العرب ظاهرة صوتية) للقمصيمي .. إلا أن فيه جوانب مضيئة في النقد الذاتي، ولكن روحه شعوبية لا دينية، والثابت والمتحول تزوير للأحداث، وتضليل للأفكار، وهو هجاء لتاريخ المسلمين، وتعتيم على عزائمهم، وبعث لتاريخ الطائفيين من الشقوق، وتستتر على جرائمهم .. وعندما وصف هيجل المجتمع البرجوازي بأنه المملكة الحيوانية للعقل: قابل الخاسي أدونيس هذه العبارة بقوله: (إن الدولة الأموية ومجتمع المسلمين في عهدها المملكة الحيوانية للدين)؛ ومعنى ذلك أن دين الأمة شرعه بنو أمية والمروجون لهم .. وقد اتخذوا هجاء بني أمية ذريعة لهدم الدين ودولته؛ تمهيداً للدفاع عن أهل البدع والأهواء — من جماعته الباطنيين وغيرهم — الذين كان صوتهم مبجوحاً بين مجتمع أهل القرآن في القرون الأولى الممدوحة<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> تاريخ الشعوب الإسلامية 1/ 62.

<sup>2</sup> انظر: الثابت والمتحول، ص 82 — 83 .. والآن تتبني مجلة الناقد وفلول حوار وشعر هجاء بني أمية ممثلين لتاريخ المسلمين بمقياس غير مقياس أهل السنة والجماعة الذي يريد العزائم ويحكم بالقسط.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان — ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م — 2010 م   |
|                                   |         | 21                       |

قال أبو عبد الرحمن: لتمحيص التاريخ معالم كثيرة منها معلمان أقدهما الآن:

أحدهما: تمس الحاجة إليه في الكلام عن السذاجة<sup>1</sup> - أو تعمد التضليل - من دعاة نسف تاريخنا باسم استئناف تدوينه مضخمين التزوير فيه، جاحدين المعايير الدقيقة لدى علمائنا تأصيلاً وتطبيقاً، محملين المسلمين وزر ذلك، والمعلم لهؤلاء ما انتبه إليه علمائنا وسبروه من كيد للمسلمين في معارفهم.

وثانيهما: تمس حاجتنا نحن إليه، وهو العلم بخصوصيتنا في التوثيق - وقد أسلفت شيئاً من ذلك - وخصوصيتنا في الخبرة، ومن باب أولى خصوصية الصحابي ولاسيما من أخبر الله برضاه عنهم بخبر لا يدخله النسخ.

أما المعلم الأول: فهو أن أمتنا (التي لا تعرف المجمعات السرية للكيد لأحد، وإنما أقوالها وأفعالها علنية) بليت بجمعيات تعمل في الخفاء للكيد لنا، ومن ذلك تضليل معارفنا، واليقين بوجود هذه المجمعات السرية لا يشترط فيه العلم الكامل بكيفية عملها - وإن حصل فذلك خير كثير -؛ وإنما المهم مواجهة النتائج، وأول تجمع سري مزق أمتنا جمعية ابن سبأ اليهودي، ولا يقدر على إنكارها أو التشكيك فيها من كان سوي العقل منصفاً؛ لأنها ثابتة بأمتن طرق التواتر التي لا ينكرها إلا رقيق صفيق الوجه، وعناصر التواتر بدأت بالنقل الصحيح إسناداً كما في تاريخ ابن عساكر مثلاً؛ فبطل زعم المهرجين أن مدار الخبر على سيف بن عمر، ثم استفاضة عناصر التواتر مؤيدة للنقل الصحيح؛ وذلك من إجماع المؤرخين، وإجماع أهل كتب العقائد، ثم وجدت أرضية العمل السري واقعاً ملموساً لا يحدد

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: السذاجة في معناها العربي تعني الفطرة، وعدم التكلف، ثم اكتسبت على مدى الأيام معنى رديئاً هو الغباء والسطحية.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>22</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

رموزها إلا الرجوع إلى التواتر عن ابن سبإ ورفاقه من يهود نجران وما حوله لعنهم الله .. وإنما شكك بالإدعاء الكاذب في وجود ابن سبإ ورفاقه أعداؤنا في الملة والنحلة، ومن تعاطف معهم من علمانيي العصر الحديث على منهج رفاقه من الكائدين لأمتنا ودينها، أو من محبي التلميع، أو من المأجورين؛ لأنه لا سبيل لمكابرة الواقع إلا بتلك الطرق .. وأوصل الإنكار والمكابرة جاء من أهل نخلة ضالة أرادوا حفظ ماء الوجه لما وجدوا مصادر نخلتهم بدأت بتخطيط ابن سبإ اليهودي ورفاقه، ومن كتب في هذه المكابرة السيد مرتضى العسكري<sup>1</sup> فألف مجلدين ضخمين بعنوان (عبد الله بن سبإ في أساطير أخرى)؛ فبدأ بالإسقاط والكذب عندما ادعى أن المدار على سيف بن عمر، وتجاهل الأسانيد الصحيحة عن غير طريق سيف، وأنكر استفادة التواتر في كتب التاريخ والتراجم والعقائد .. ثم هذا الرجل من فئة تفردت بظاهرة غير حميدة، وهو شح مصادرهم في التراجم، وشح مصادرهم في الجرح والتعديل، بل يكاد علم مصطلح الحديث غير موجود عندهم، وليس في شرعيتهم (الإسناد من الدين، ولولا الإسناد لقال من شاء ما شاء)، وليس من نخلتهم تفسير الشرع بلغة العرب التي نزل بها الشرع؛ لتصفو لهم مصادره .. كما أن دأبهم مكابرة الواقع الحسي الذي هو كالشمس؛ فهم غير قادرين - وبرهاني التحدي - أن يحضروا لنا جيلاً معروفاً حفظ للأمة دينها، ومنحها الرقعة العربية والإسلامية، ولا يستطيعون أن يحضروا أجيالاً أخرى غير التي تأسست بالصحابة رضوان الله عليهم في المطالب المذكورة آنفاً، ولا يستطيعون أن يذكروا خلافت إسلامية وسلاطين إسلاميين حكموا بلاد العرب والمسلمين غير من يوصفون بأنهم سنيون، وإنما وجدت دويلات تمضحلت، وكان وجودها خزيّاً تاريخياً.

<sup>1</sup> ولد عام 1332 هـ وتوفي عام 1418 هـ وهو أول إثنا عشري أنكر حقيقة ابن سبإ اليهودي مخالفاً بذلك علماء الشيعة الذين أوردوا ذكره في كتبهم كالكشي والقمي والنوختي وغيرهم كثير [د. البقاعي].

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 23                       |

ومنهج هذا الكتاب استعراض أخبار ابن سبأ ورفاقه - وهذا حق - ثم نسفها بدعوى أنها أسطورة، ولم يأت بشبهة واحدة - ودعك من البرهان - ترد هذا الحق الثابت بصحة الإسناد وبالتواتر .. ومن منهجه الخلط بين ثلاثة أصناف:

الصنف الأول فضلاء غرر بهم في أحداث معينة وليسوا سبئيين، وصنف تمذهبوا للسبئية من جماهير الرعاع ومن أهل النحل الباطلة؛ فحملوا التبعية وأنكروا المتبوع .. وصنف من اليهود هو مؤسسوا العلم الظلامي الذي مزق كثيراً من أهل القبلة فرقاً وأحزاباً .. وقد حكم بأن السبئية تواترت وشاعت<sup>1</sup>، ثم رد التواتر بلسانه لا بفكره ولا بنقله؛ إذ لم يحضر شبهة ولا برهاناً .. ومن منهجية الكذب الصراح والإسقاط الذي أسلفته، إذا ادعى أن مصدر الشيخ محمد رشيد رضا رحمه الله كامل ابن الأثير (وأنعم به من مرجع)؛ وإنما هذا مصدره في الكيد السري في واقعة الجمل الذي أحبط الصلح بين الطرفين، وليس هو مرجعه الوحيد عن ابن سبأ، وذلك الكيد السري لاحظته حذاق المؤرخين، ولا يزال ماثلاً الآن لكل قارئ للتاريخ، وخير من شخص ذلك من المعاصرين الدكتور العش في كتابه عن بني أمية .. وهذا ديدنه في سرده لوقائع ابن سبأ من كتب المؤرخين وكتب العلماء المعاصرين، ثم يقابل ذلك بإنكار اللسان فقط دون شبهة أو برهان، وهكذا فعل مع النقل الصحيحة والآثار الملموسة عن تتلمذ بعض أهل النحل الباطلة لمدرسة ابن سبأ التضييلية .. ولست أدري كيف يجروء على رد تاريخ ابن جرير وهو متعاطف مع أهل تلك النحلة في التاريخ لا في النحلة .. ولم يستح من الكذب والإسقاط عندما تعرض لتاريخ دمشق لابن عساكر؛ فزعم كذباً أن مصدره سيف بن عمر فقط، فأسقط الطرق الصحيحة عند ابن عساكر عن غير سيف؛ وإحقاقاً للحق، وإنصافاً للتاريخ أقرر أن أقوال أهل الجرح والتعديل في سيف لشناعتها

<sup>1</sup> 46/1.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 24                                |         |                          |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

تقتضي إبطال روايته التي ينفرد بها، ولا أرى حجة لم رد روايته للحديث وجعله في التاريخ عمدة - لأن  
صفة الكذب تلازم الكذب في كل ما روى بلا فرق - إلا من جهة واحدة هي تلقي المؤرخين لنقله  
التاريخي بالقبول؛ فتاريخه عند التلقي بالقبول حجة، ودليل ذلك برهانان:

أولهما: أنه يتكلم عن تاريخ محدود يبدأ بمدة تأريخه إلى وفاته، فإذا سكت عن تكذيبه معاصروه  
ومنهم قريبو عهد بعصره فقلوه مؤيد بسكوته، ذلك أن هذا التاريخ المحدود مدته تاريخ مشترك بين  
معاصريه الذين تربطهم علاقات بالأحداث؛ فلو كان عندهم إنكار لبيئته، ومن المحال أن تكون أذهانهم  
خاوية من تاريخ بعضهم عايشه مشاهدة، وبعضهم عايشه استفادة.

وثانيهما: أن الكذب لا يستطيع إثبات تاريخ معاصر معاش أو مستفيض ويكون كذباً؛ لأن  
المعاصرين وقريبي العهد بالأحداث سيرمون وجهه بكذبه، وربما تعرض للمحاكمة؛ لهذا يحتاط لنفسه في  
هذا الجانب؛ ليتصف بأنه عمدة، ولأنه لا حيلة له في التجاوز .. وهذا أمر اصطنعه آخرون كابن الكلبي  
في سرد الأنساب، وإنما وجد فرصته في الكذب فيما بعد عهده عن أبناء عصر كأخبار آباء القبائل،  
ومصاهراتهم، وتعليل أنساب بعض البلدان؛ فهذا قديم قبل مئتي سنة التي قدر بها عصر الجاهلية، ومنها  
ما هو قبل الميلاد؛ فهذا إغراب على أبناء عصره يجعله جمهورهم محتملاً، ويجعله قليل منهم أقرب إلى  
الصحة؛ لأنه خدعهم بصدقه في أمر لا يستطيع التجاوز فيه .. ومع هذا فلا يحل لذي عقل أن يقطع  
بأنه لا مصدر للخبر غير سيف دون أن يبحث في المصادر الأخرى كما فعل هذا العسكري عندما  
أسقط الأخبار الصحيحة والتواتر عن غير سيف.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 25                       |

ولقد حاول هذا العسكري التملص من صحة خبر لسيف عن بعض جيش أسامة رضي الله عنه، فادعى أنه معارض بروايات غيره<sup>1</sup>؛ فلم يصنع شيئاً؛ لأن روايات غير سيف كلمته وأيدته، وما فيه من اختلاف فهو هامشي ليس من صلب الموضوع، والمنهج رد التاريخ الضعيف إلى التاريخ الأوثق في الجزئيات لا الإسقاط الكلي، والإسقاط الكلي تعسفاً وفراراً من الحقيقة المؤلة هو منهج العسكري في كل مقارناته، ومع هذا لا يخجل من الله ثم من خلقه في احتضان آراء نحلية هالكة السند، غير موثوقة المصدر، وفيها من بينه وبين الحدث تسعمئة عام؟<sup>2</sup>، ومن أوردتها من غير أهل تلك النحلة ذكرها على أنها قول، ومنهم من فندها، والخوض في هذه المسألة يخرج بي عن غرضي، ولعلي أعرج عليه في غير هذه المسألة كموقف سعد ابن أبي وقاص رضي الله عنه وهو القائد الذي عينه عمر بن الخطاب رضي الله عنه، والمشارك في الشورى بعده بأمر منه!!.. ثم هؤلاء الصحابة رضوان الله عليهم كيف يكونون متهمين في دينهم وقد أخبر الله برضاه عنهم وأن لهم الجنة كما في سورة التوبة، والخبر لا يدخله النسخ ثم تأيد ذلك بالواقع العلمي؛ إذ لا يعرف على الساحة غيرهم في الجهاد في الداخل والخارج وجمع شمل الأمة؟.. والمقياس الثابت في ذلك أن من في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس كله مجتمعاً صالحاً؛ ففيهم أعراب أشد كفرةً ونفاقاً، ومنافقون حوله من الأعراب، ومن أهل المدينة مردوا على النفاق، وآخرون اعترفوا بذنوبهم خلطوا عملاً صالحاً وآخر سيئاً ورجاهم سبحانه عفوه، وآخرون مرجون لأمر الله إما يعذبهم وإما يتوب عليهم؛ فكل ما يصدر عن هؤلاء من خير أو شر أو تقصير مردود إلى الميزان الشرعي في قوله سبحانه { وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ

<sup>1</sup> 87 - 83 / 1.<sup>2</sup> 169 - 128 / 2 و ص 169.

|                                   |                    |         |  |
|-----------------------------------|--------------------|---------|--|
| العددان: السابع والثامن والأربعون | السنة الثانية عشرة | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م |
| 26                                |                    |         |  |



الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتَهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ { [سورة التوبة / 100]؛ فمن رضي الله عنه وأعدله الجنة

خالداً فيها كيف لا تكون سيرته العملية ميزاناً؟.. والأخبار والأخلاق لا نسخ فيها، والسابقون - وهذا معنى السلفية معروفون بأعيانهم، والاختلاف بينهم يدور على إصابة المراد وفيه أجران، وصواب المسلك وفيه أجر ومعدرة، ومتبعوهم معروفون بالمقارنة، وفيهم ذوو شاهد الحال الذي شهد لهم الجمهور من عدول الأمة بالخير.. ومصادر العسكري شركاؤه في النحلة وقلب الحقائق كاليعقوبي وابن أبي الحديد!!! ومكابرات هذا الرجل برهان على أن لا يتق الله؛ فقد أراد تعميق الردة في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم، فلم يجد غير رجلين ورجل ثالث لم يسلم أصلاً هو ابن خطل<sup>1</sup>، والذين شهرها أمرهما هم أهل السنة والجماعة، وهم يعلمون أن بينهم منافقين لم يسلموا، وحذيفة بن اليمان رضي الله عنه يعلم أعيانهم، والقرآن في أكثر من موضع يحذر عبده ورسوله محمداً صلى الله عليه وسلم ويحذر المؤمنين منهم.. وعلى أي حال فالجلد الأول استطراد في أشياء ليس لها علاقة بدعوى أن ابن سبأ وأتباعه أسطورة؟!!

قال أبو عبد الرحمن: ووجد للسبئية كيد سياسي ولكن في أوقات محدودة.. إنك مثلاً تعلم من قراءة الفكر الباطني، ومن الكاشفين لبعض خططهم كأبي بكر الباقلاني وأبي حامد الغزالي وغيرهما: أن

<sup>1</sup> 168/2، ومن جرأته على الكذب ما ورد في 175/2 من إنكار الردة، وأن ما حصل معارضة لخلافة أبي بكر رضي الله عنه؛ فكيف يثق قوم هذا الكاتب بهذه الأكاذيب الصلعاء لولا أتباع الهوى؟!.. ويا ليت شعري من أي الناس كان جيش أبي بكر رضي الله عنه: أهل السبئية، أو الأعراب الذين لم يدخل الإيمان في قلوبهم، أو أفراد على أصابع اليد من الصحابة رضي الله عنهم اعترف أهل النحلة الباطلة بعد التهم، أو المهاجرون والأنصار رضي الله عنهم الذين أخبر عنهم ربهم بخبر لا يقبل النسخ أن الله رضي الله عنهم ورضوا عنه، وأنهم أهل الجنة؟!.. وبعد هذا كله إذا كان دين الله لم يظهر ولم ينتشر على أيدي السلف الصالح في عصر الفتوحات الإسلامية فمتى سيظهر وينتشر وقد وعد الله بظهوره، وأخبر نبيه محمد صلى الله عليه وسلم أنه قبل لقائه ربه سيرى الناس يدخلون في دين الله أفواجاً أين هذه الأفواج إن لو يكونوا أتباع رسوله صلى الله عليه وسلم وخلفائه الراشدين والسلف الصالح؟..

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 27                       |

هناك أعمالاً تدار سراً لتضليل المسلمين، ويكفي أن يعلم بأن هذا الكتاب أو ذلك العلم ذو أصول باطنية، ويكفي أن يعلم من هم أعداد الملة من النصارى باسم التبشير، ومن اليهود باسم الماسونية .. فكل هذه الأمم تدبر مخططات سرية لتزوير وتزييف تاريخ أمتنا، وتزييف مدلولاته إن عجزت عن تحريف نصوصه .. وهذا المعلم ينبه القارئ لتاريخ أمته أن يحتاط لنفسه من خفاء بصمات الدس فيسبرها، ويجب الاحتياط إذا كان المخبر عن تاريخنا من غير أهل ملتنا، ومن غير أهل قبلتنا أو المخالف في النحلة .. وعن كيد عدو الملة والنحلة من ناحية الأحداث التاريخية المباشرة قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى: ((فقد عرف أهل الخبرة أن أهل الذمة من اليهود والنصارى والمنافقين يكاتبون أهل دينهم بأخبار المسلمين، وبما يطلعون على ذلك من أسرارهم؛ حتى أخذ جماعة من المسلمين في بلاد التتروسي .. وغير ذلك بمطالعة<sup>1</sup> أهل الذمة لأهل دينهم، ومن الأبيات المشهورة قول بعضهم [هو الإمام عبد الله بن المبارك]:

كل العداوات ترجى مودتها إلا عداوة من عاداك في الدين

ولهذا وغيره منعوا، أن يكونوا على ولاية المسلمين، أو على مصلحة من يقويهم، أو يفضلوا عليهم في الخبرة والأمانة من المسلمين .. بل استعمال من هو دونهم في الكفاية أنفع للمسلمين في دينهم ودنياهم .. والقليل من الحلال يبارك فيه، والحرام الكثير يذهب، ويمحقه الله تعالى))<sup>2</sup> .. وذكر شيخ الإسلام من يوجد بلاد الإسلام من فروع الباطنية، ثم قال: ((وهم الذين أعانوا التتر على قتال المسلمين، وكان وزير هولاءكو النصير الطوسي من أئمتهم، وهو أعظم الناس عداوة للمسلمين وملوكهم))

<sup>1</sup> أي اطلاعهم.

<sup>2</sup> فتاوى شيخ الإسلام 646 / 28.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 28                                |         |                          |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

.. ثم ذكر آخرين من المدعين أنهم من أهل قبلتنا؛ فقال: ((وقد كان بالساحل بينهم وبين الفرنجة مهادنة، حتى صاروا يحملون إلى قبرص خيل المسلمين وسلاحهم، وغلمان السلطان، وغيرهم من الجند والصبيان، وإذا انتصر المسلمون على التتار أقاموا المآتم والحزن، وإذا انتصر التتار على المسلمين أقاموا الفرح والسرور، وهم الذين أشاروا على التتار بقتل الخليفة، وقتل أهل بغداد .. ووزير بغداد ابن العلقمي هو الذي خامر<sup>1</sup> على المسلمين، وكاتب التتار حتى أدخلهم أرض العراق بالمكر والخديعة، ونهى الناس عن قتالهم .. وقد عرف العارفون بالإسلام أنهم يميلون مع أعداء الدين، ولما كانوا ملوك القاهرة كان وزيرهم مرة يهودياً، ومرة نصرانياً أرمينياً .. وقويت النصارى بسبب ذلك النصراني الأرميني، وبنوا كنائس كثيرة بأرض مصر في دولة أولئك المنافقين، وكانوا ينادون بين القصرين: من لعن وسب، فله دينار وإردب .. وفي أيامهم أخذت النصارى ساحل الشام من المسلمين حتى فتحه نور الدين، وصالح الدين .. وفي أيامهم جاءت الفرنج إلى بلبس، وغلبوا من الفرنج؛ فإنهم منافقون، وأعانهم النصارى .. والله لا ينصر المنافقين الذين هم يوالون النصارى؛ فبعثوا إلى نور الدين يطلبون النجدة، فأمدهم بأسد الدين وابن أخيه صلاح الدين؛ فلما جاءت الغزاة المجاهدون إلى ديار مصر قام أولئك مع النصارى؛ فطلبوا قتال الغزاة المجاهدين المسلمين، وجرت فصول يعرفها الناس حتى قتل صلاح الدين مقدمهم شاور<sup>2</sup>).

قال أبو عبد الرحمن: ابن تيمية رحمه الله تعالى رجل علم وتأثير سياسي أيام محاربة المسلمين للتتار، وهي هم في بلاده، وقد اهتم بتتبع تاريخ تلك الفتنة .. ونحن نشهد من يقيم العيد في مناسبة ذكرى قتل عمر بن الخطاب رضي الله عنه ويحتفل بقاتله عليه بلايين اللعنات، ويلحق بخالد بن الوليد

<sup>1</sup> المخامرة بمعنى التغطية.

<sup>2</sup> مجموع فتاوى شيخ الإسلام 28 / 636 - 637.

|                          |                                   |
|--------------------------|-----------------------------------|
| رمضان - ذو الحجة 1430 هـ | السنة الثانية عشرة                |
| نوفمبر 2009 م - 2010 م   | العددان: السابع والثامن والأربعون |
| 29                       | الدرعية                           |

[رضي الله عنه] أحس التهم؛ لأنهما ركنان في إسقاط المجوسية، والبدعيون يتبنون الكيد المجوسي .. وإذا علمت العداوة من خلال الحوادث التاريخية، ثم علم بالجملة أن لهم تضليلاً فكرياً في الخفاء وتقية: فأقل ما نحتاج به لأنفسنا إذا قرأنا كلامهم عن تاريخنا أن نتوقع التضليل، ونسبر بصماته، وقد أوضح الإمام أبو محمد ابن حزم رحمه الله تعالى - وهو ذو أصل فارسي كسروي - بدايات الكيد الفكري عقب المواجهة الحربية بما يماثل في العصر الحديث الغزو الفكري للاستعمار بعد المواجهة العسكرية؛ فإذا قارنا ذلك بالحاضر علمنا معنى قولهم: (التاريخ يعيد نفسه) .. قال رحمه الله تعالى: ((الأصل في خروج هذه الطوائف عن ديانة الإسلام: أن الفرس كانوا من سعة الملك، وعلو اليد على جميع الأمم، وجلالة الخطر في أنفسهم؛ حتى أنهم كانوا يسمون الأحرار والأبناء .. وكانوا يعدون سائر الناس عبيداً لهم؛ فلما امتحنوا بزوال الدولة عنهم على أيدي العرب، وكانت العرب أقل الأمم عند الفرس خطراً: تعاضمهم الأمر، وتضاعفت لديهم المصيبة، وراموا كيد الإسلام بالمحاربة في أوقات شتى؛ ففي كل ذلك يظهر الله تعالى الحق، وكان من قائمتهم [يعني القائمين بالكيد]: منقاد، والمقنع، واستابن، وبابك، وغيرهم .. وقبل هؤلاء رام ذلك عمار الملقب خدasha، وأبو مسلم السراج<sup>1</sup>؛ فرأوا أن كيده على الحيلة أنجع؛ فأظهر قوم منهم الإسلام، واستمالوا أهل التشيع بإظهار محبة أهل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم، واستشناع ظلم [أي الظلم الذي وقع عليه] علي رضي الله عنه .. ثم سلكوا بهم مسالك شتى حتى أخرجوهم عن الإسلام؛ فقوم منهم أدخلوهم إلى القول بأن رجلاً ينتظر يدعى المهدي عنده حقيقة الدين؛ إذ لا يجوز أن يؤخذ الدين من هؤلاء الكفار؛ إذ نسبوا أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الكفر .. وقوم خرجوا إلى ما ذكرنا من نبوة من ادعوا له النبوة، وقوم سلكوا لهم المسلك الذي ذكرنا

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: كل هؤلاء يعوقني الآن التنقيب عنهم، وهم على البال مستقبلاً إن شاء الله.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>30</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

من القول بالحلل وسقوط الشرائع، وآخرون تلاعبوا بهم فأوجبوا خمسين صلاة في كل يوم وليلة، وآخرون قالوا: بل هي سبع عشرة صلاة في كل صلاة سبع عشرة ركعة .. وهذا قول عمرو بن عبد الله بن الحارث الكندي قبل أن يصير خارجياً صفيّاً .. وقد سلك هذا المسلك أيضاً عبد الله بن سبإ الحميري اليهودي؛ فإنه لعنه الله أظهر الإسلام ليكيده أهله؛ فهو كان أصل إثارة الناس على عثمان رضي الله عنه .. وأحرق علي بن أبي طالب رضي الله عنه طوائف أعلنوا إلهيته)) .. ثم ذكر أبو محمد رحمه الله طائفتين من الباطنية فقال: ((ومن هذه الأصول الملعونة حدثت طائفتان مجاهرتان بترك الإسلام جملة، قائلتان بالمجوسية المحضة، ثم مذهب مزدك الموبذ الذي كان على عهد أنوشروان بن قباذ ملك الفرس، وكان يقول بوجوب تواسي الناس في النساء والأموال.

قال أبو محمد: فإذا بلغ الناس إلى هذين الشعبين أخرجوا عن الإسلام كيف شاءوا؛ إذ هذا هو غرضهم فقط .. فالله الله عباد الله في أنفسكم، ولا يغرنكم أهل الكفر والإلحاد، ومن موه كلامه بغير برهان .. لكن بتمويهات ووعظ على خلاف ما أتاكم به كتاب ربكم، وكلام نبيكم صلى الله عليه وسلم؛ فلا خير فيما سواهما .. واعلموا أن دين الله تعالى ظاهر لا باطن فيه، وجهر لا سر تحته .. كله برهان لا مسامحة فيه، واتهموا كل من يدعو أن يتبع بلا برهان .. وكل من ادعى أن لله ديانة سرّاً وباطناً فهي دعاوي ومخاريق، واعلموا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكتف من الشريعة كلمة فما فوقها، ولا أطلع أخص الناس به من ابنة أو ابن عم أو زوجة أو صاحب على شيء من الشريعة كتّمه عن الأحمر والأسود ورعاة الغنم، ولا كان عنده عليه السلام سر ولا رمز ولا باطن غير ما دعا الناس كلهم

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 31                       |

إليهم؛ فلو كتمهم شيئاً لما بلغ كما أمر، ومن قال هذا فهو كافر؛ فإياكم وكل قول لم يبين سبيله ولا  
وضح دليله، ولا تعوجوا عما مضى عليه نبيكم وأصحابه رضي الله عنهم<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: وهذه الفئة ناشطة اليوم في السفسطة حول وجود بعض الصحابة، أو  
حول سير بعضهم رضي الله عنهم جميعاً .. وناشطون في الكتابة عن الفتوح الإسلامية، وملوك الإسلام،  
وتشويه حكم بني أمية وبين العباس؛ انطلاقاً من تلك الظاهرة التي ذكرها الإمام ابن حزم.

وأما المعلم الثاني: فنجد إهائته عند أمثال محمد فتحي عثمان وهو يرد على مادية التاريخ؛ فزلق  
زلفة شنيعة في نقد مجتمع عثمان رضي الله عنه، وزكى مجتمع الثائرين من الأجناد المغرر بهم من جمعيات  
الكوفة - وكانت المعاناة منهم منذ عهد عمر رضي الله عنه<sup>2</sup> .. قال محمد فتحي: ((والمجتمع العربي زمن  
عثمان [رضي الله عنه] كان ينمو .. كان يتحول من مجتمع بسيط ساذج إلى مجتمع مركب من مجتمع  
عربي إلى مجتمع عالمي مختلط فيه عرب وفرس وروم ومصريون، وزاد بعد ذلك فضم الترك والهنود ..  
والدولة كانت تتطور من أسلوب القبيلة في الإدارة والحكم [بل من تعليم الدين، ومن حنكتهم] إلى  
أسلوب الدولة الضخمة الواسعة التي تحتاج إلى كومنولث<sup>3</sup> أو نظام فيدرالي<sup>1</sup> أو كونفدرالي<sup>2</sup> .. ولم تكن

<sup>1</sup> الفصل 2 / 273 - 275 .. قال أبو عبد الرحمن: يستثنى من ذلك من جعل عنده رسول الله صلى الله عليه وسلم علم وقائع لا علم  
أحكام شرعية كحذيفة بن اليمان رضي الله عنه أمين سر رسول الله صلى الله عليه وسلم في معرفة المنافقين بأعيانهم.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: مما ينبغي التفرغ لدراسته مخامرة الفتنة في الكوفة بعيد تأسيسها، ومعاناة عمر رضي الله عنه مكابدهم، وتغييره عماله  
كثيراً؛ لكثرة شكاواهم .. ونحن نجد كتاباً ضخماً عن الكوفة هشام حبيب فلا نجد سوى التفلسف والأسلوب الأعجمي، وإهمال الروح  
التاريخية في الكوفة، وهي منشأ بذور الفتنة بها مبكراً، وهؤلاء المعاصرون يتحاشون ذلك مDAHنة لبعض أهل النحل الباطلة.

<sup>3</sup> الكومنولث تعني رابطة الشعوب البريطانية، وانظر عنها معجم الدبلوماسية والشؤون الدولية، ص 80.

|  |                |   |
|--|----------------|---|
| رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م | <b>الدرعية</b> | السنة الثانية عشرة<br>العددان: السابع والثامن والأربعون |
|--|----------------|---|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

هناك دراسات دستورية، وتجارب دولية تعين أسلافنا مثل التي عندنا اليوم .. والذين اعتزلوا؛ لأن التطور  
الوثاب قد شدهم - فلم<sup>3</sup> تسعفهم خبراتهم كي يتبينوا أسبابه، ويصفوا علاجه؛ فلجأوا إلى هذه الخطة  
السلبية؛ لنقذوا أنفسهم من دوامة الأحداث، وحسبهم أن يلقوا الله بلقب سليم .. وعثمان المظلوم عليه  
رضوان الله يحمله الناس وحده نتائج هذا كله .. كأن عليه وحده أن يواجه مشكلات المجتمع المركب  
والدولة المتضخمة بأية خبرات .. بخبرات شخصية عادية مستمدة من ظروف تحدد لصاحبها مصادر  
الثقافة ومصادر الخبرة<sup>4</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: فهذا يتباكى على خبرات عثمان الشخصية، وكأن عثمان رضي الله عنه  
عري من دين مهمين، وكأنه لم يكن من الشعرة المبشرين بالجنة، وكأنه لم يكن من الخلفاء الأربعة

<sup>1</sup> النظام الفيدرالي اتحاد مركزي لعدد من الدول تسمى به جميعها الدولة الاتحادية؛ فالدول الأعضاء تحتفظ لنفسها ببعض الاختصاصات  
المحلية، ولها رئيس يمثلها في المجال الدولي، وجهاز مركزي يتولى السياسة الخارجية والدفاع الوطني والاقتصاد والتجارة والصناعة .. انظر معجم  
الدبلوماسية، ص 169.

قال أبو عبد الرحمن: الخلافة الإسلامية واتحاد الحكومات للأمم المسلمة أمثل الأنظمة .. ومختلف المحليات لكل جنس من الأمم المسلمة  
يدار بدين واحد فيه الخير والعدالة؛ إذ من مبادئه مراعاة العرف، وتحكيم الخبرة والعقل في الأمور الدنيوية التي وكلها الله لاجتهاد البشر، وفي  
شرع الله التشريع لغير المسلمين في بلاد المسلمين .. وأما بعد انحلال الدولة الواحدة للأمم المسلمة، واستقلال كل حكومة إسلامية برقعته:  
فإن الاتحاد الفيدرالي أقل المطالب وأوجبها .. إن مقتضى الدين أن يكون المسلمون جيشاً واحداً أمام العدو، وأن تكون خبراتهم ومنافعهم  
متبادلة بينهم؛ وعلى هذا فمن شرط الاتحاد الفيدرالي أن تكون الدول الأعضاء مسلمة لا رابطة بينها غير الإسلام البتة .. وللدكتور محمد  
فتحي محمد عثمان كتاب ضخيم عن رئيس الدولة في النظام الفيدرالي صدر عام 1977م عن الهيئة المصرية العامة للكتاب.

<sup>2</sup> قال الدكتور محمد حافظ غانم في كتابه (محاضرات في المجتمعات الدولية الإقليمية)، ص 83 - 84: ((يتكون الاتحاد الكونفدرالي من  
مجموعة من الدول تعقد فيما بينها معاهدة ينص فيها على التزام الأعضاء بالعمل على تحقيق أهداف معينة، وباحترام بعض المبادئ)).

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: الفاء فضول.

<sup>4</sup> التاريخ الإسلامي والمذهب المادي، ص 33.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 33                       |

الراشدين، وكأنه غير داخل فيمن رضي الله عنهم في سورة التوبة .. وهؤلاء لم يدعوا باسم التاريخ قضية تطويرية واحدة بزعمهم واجه بها الثائرون عثمان رضي الله عنه فعجز أن يجد لها حلاً من دين ربه، أو خطأ في اجتهاده يعذره ربه .. ومن العيب الفاضح اعتداد هذا الكتاب بالتجارب الجديدة في عصره وهو يكتب سفر الخروج من الأرض الشاسعة التي بصم عليها أولئك الأخيار هوية العروبة والإسلام، أو هوية الإسلام والولاء للعرب .. ولم يدر المسكين أن الكومونولث والفيدرالية والكونفدرالية هي المطالب الدنيا التي لم يحتج إليها المسلمون قبل عثمان رضي الله عنه وبعده بقرون؛ لأنهم يريدون أمة واحدة لا يفرقها الجنس والرقعة، ويفنون لأهل الذمة بحقوقهم كاملة .. وكيف تنقص عثمان رضي الله عنه الخبرة، وقد أبدع قبله الخليفة الراشد عمر بن الخطاب رضي الله عنه في تمصير الأمصار، وتنظيم الإدارة محلياً وخارجياً؟!.. كيف تنقصه الخبرة وهو ثالث الخلفاء الراشدين رضي الله عنهم الذين أمرنا المصطفى المعصوم صلى الله عليه وسلم باتباع سننهم؟!.. ثم قال: ((ولست متحمساً عقيدةً وعلماً إلى أن أنزه عثمان [رضي الله عنه] عن أن يكون بشراً يجتهد فيخطئ أو يصيب، ولكنني أقول فقط: إن التطور كان أكبر من عثمان - مهما يكن عثمان !!)) .. ثم قال عن علي رضي الله عنه: ((فلم يستطع أن يوقف مد التطور الزاحف، وظلت حكومته تتأرجح على البراكين التي انفتحت تحتها: في الحرب السياسية، والعقول والنفوس أيضاً))!!<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: هذا منطق لا يليق بكاتب مسلم، وهو ينطوي على قدر من الخطأ وداخل الخطأ؛ فمن ذلك إعلانه عدم التحمس لتزيه عثمان [رضي الله عنه] عن الخطأ .. وليس هذا بمنهج مسلم ذي برهان، بل أول مبادئ الفكر المسلم أن يلتزم صواب ونزاهة الاجتهاد في سلوك

<sup>1</sup> التاريخ الإسلامي والمذهب المادي، ص 35.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 34                       |



الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

الصحابي بكل تحمس، فإذا عجز التمس جانب العذر؛ لأن للصحابة رضوان الله عليهم خصوصية في شرع ربهم الأعلّم بنياتهم لا نملك إسقاطها .. ومن ذلك حكمه للفتنة بأنها تطور أكثر من عثمان، والتطور جرى عرف العصر على أنه قيمة فكرية يعني الرقي .. والواقع أنه تطور شر وضعف دين، وعثمان رضي الله عنه بإيمانه وصحبته أكبر من كل الثائرين، وهم جمعية ابن سبأ، والمغرر بهم من الجند والصبيبة .. وهكذا ما واجهه علياً رضي الله عنه ليس تطور خير؛ وإنما هو تخلف في الدين، وتراكم في الفتن مصدرها ما أسلفته من بؤرة الفساد في الكوفة؛ فأين هذا التزلّف العصري من أجل الشعبية لدى الدهماء والغوغائية في عصر من الوعي الدقيق لدى الدكتور يوسف العش ذكره الله بكل خير؛ فقد سبر كل خيوط المؤامرة السرية في كتابه عن بني أمية.

ومن عناصر المسؤولية الفكرية النظر في فلسفة التاريخ، وهي عند هيجل مبنية على ثلاثة مناهج للمؤرخ هي: التاريخ الأصلي، والتاريخ النظري، والتاريخ الفلسفي؛ فالتاريخ الأصلي هو الاهتمام بوصف الأعمال والأحداث وأحوال المجتمع التي وجدوها ماثلة أمام أعينهم؛ فنقلوا ما حدث إلى عالم التمثيل العقلي .. وبعد أن ذكر إيجابيات وسلبات هذا المنهج انتقل إلى منهج التاريخ النظري، وهو لا يختلف عن منهج التاريخ الأصلي إلا من جهة ابتغاء التاريخ الكلي لبلد ما أو أمة ما؛ ليأخذ منها علاقات ومفارقات يستبطنها في نظره التاريخي .. قال: ((ويقدم لنا ليفي<sup>1</sup> أوصافاً للمعارك كما لو كان قد شاهدها بالفعل، لكن الملامح والخصائص التي يصفها تصلح تماماً لوصف أي معركة في أي عصر من

<sup>1</sup> هوثيتوس ليفيوس الصقلي [59 ق م - 71 ب م] مؤرخ روماني .. انظر عنه محاضرات في التاريخ لهيجل 1/ 64 - 65 [حاشية المترجم لكتاب هيجل محاضرات في فلسفة التاريخ].

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 35                       |

العصور .. فضلاً عما تتصف به هذه الأوصاف من وضوح يتعارض مع التفكك وعدم الاتساق<sup>1</sup> .. وأدرج في المنهج النظري التاريخ البرجماتي (العملي) أو التهذيبي، وهو تجريد للأفكار الرئيسية<sup>2</sup> من تاريخ العصر الغرض منها تهذيب الحكومات والشعوب .. أي تحقيق العبرة من التاريخ، كما أدرج التاريخ النقدي الذي وصفه بقوله: ((هذه الطريقة لا تعوض علينا التاريخ نفسه؛ ولذا فرمما كان من الأوفق أن نسميها تاريخ التاريخ؛ لأنها نقد للروايات التاريخية، ودراسة لحقيقتها، ومعقوليتها .. والصفة المميزة له<sup>3</sup> من حيث ما هو كائن وما ينبغي أن يكون تكمن في حدة الذهن التي يتمتع بها الكاتب والتي<sup>4</sup> تمكنه من أن ينتزع من الوثائق أشياء ليست موجودة في المادة المدونة<sup>5</sup> .. ولقد قام لنا الفرنسيون من هذا اللون من التأليف أعمالاً كثيرة تجمع بين النظرة الصائبة والعمق، لكنهم لم يحاولوا أن يعرضوا مجرد عملية نقدية على أنها تاريخ حقيقي، وإنما عرضوا أحكامهم في صورة بحوث نقدية .. أما نحن فلدينا ما يسمى بالنقد العالي الذي سيطر تماماً على مجال فقه اللغة، كما استحوذ كذلك على كتاباتنا التاريخية .. وهذا النقد العالي كان ذريعة لتقديم كافة التشويهات المضادة للتاريخ والتي<sup>6</sup> يمكن أن يوحى بها خيال عابث؛ وههنا نجد لدينا منهجاً آخر لجعل الماضي واقعاً حياً؛ بأن نضع خيالات ذاتية محل المعطيات التاريخية، وهي

<sup>1</sup> محاضرات في فلسفة التاريخ لهيكل 1/ 66 ترجمة الدكتور فؤاد زكريا.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: الرئيسية صحيحة ما دام المراد عناصر تكون ما هو رئيس، ويقال: (الرئيسة) بالنظر إلى دلالة العناصر بمجموعها؛ فالتعبيران صحيحان بهذين الاعتبارين، وإنما يتعين ((رئيس)) حينما ينفرد الموصوف بأنه الرئيس بغير عناصر مساعدة.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: السياق يقتضي أن تكون العبارة (لها)، ولكنه التفت إلى قوله السابق: (تاريخ التاريخ).

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: الأفصح: (وهي التي).

<sup>5</sup> قال أبو عبد الرحمن: يريد ما يؤخذ بالاستنباط والاستلحاق من اللوازم والمقتضيات.

<sup>6</sup> قال أبو عبد الرحمن: الأفصح: (وهي التي)؛ حتى لا يوحى الكلام بموصوفين والمراد صفتان لموصوف واحد.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>36</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

خيالات تقاس قيمتها بمقدار جرأتها .. أعني قلة الوقائع الجزئية التي تقوم عليها، والحسم القاطع الذي تعارض به أكثر وقائع التاريخ يقيناً<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: فهمنا من هذا أن التاريخ الأصلي في فلسفة هيجل قصره على وصف المآثر التاريخي، والتاريخ النظري عند تجزيئي في آن واحد؛ فهو تجزيئي؛ لأنه يختزل من التاريخ العام موضوعاً جزئياً عن بلد معين، أو أمة معينة .. وهذا الأخير لا يتحقق إلا في سياق المكان والزمان والنسب والأحداث والمذاهب .. إلخ؛ وإنما يوصف في خصوصه بأنه جزء من التاريخ الإنساني .. وهو كلي؛ لأن يستوعب من عموم سياق التاريخ كل ما يخدم هذه الجزئية .. وفي هذا الذي سماه منهجاً نظرياً ذكر تجريد الأفكار من تاريخ العصر، ولم يحدد هل المراد بالعصر عصر معين، أو يريد التجريد من كل عصر؛ وبما أن المنهج النظري عنده جزئية تتصف بالاستيعاب جعل التجريد ضمنه؛ لأن التجريد أخذ الخلاصات؛ فهذا معنى التجزئة، ويراد به الإفادة مستقبلاً؛ فهذا معنى استيعاب كلية التجريد من ناحية فائدته .. وأدخل في هذا المنهج أيضاً النقد التاريخي، والوصف التاريخي، والتفسير التاريخي وهو أعم من التجريد .. وصفه الكلية في هذه الجزئية أنها شاملة لنقد الماضي، وتمييزه، ودقة الاستنباط، والبناء عليه برؤية مستقبلية؛ ولهذا سماها تاريخ التاريخ، وأما المنهج الفلسفي فيأتي حديث هيجل عنه إن شاء الله.

قال أبو عبد الرحمن: هذا الإيضاح والتفسير ضروري من أجل فهم كلام هيجل؛ لأنه لا يحل تأييد كلام أو رده إلا بعد تصوره وفهمه على وجه صحيح؛ فصحة التصور هي أرضية صدور الحكم،

<sup>1</sup> محاضرات في فلسفة التاريخ 1/ 69 - 70.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 37                       |

وهي الضمان لصواب السلوك إذا وجد الورع وصدق النية في طلب الحق .. وأما من الناحية العلمية فلا أرى أن هذا التقسيم جدير بالاهتمام لولا أنه صادر عن فيلسوف كبير؛ لهذا نحكم عليه بأنه تفلسف أصغر من موهبة هيجل، وأنه تنطع ليس وراءه مغزى: لأنه لا يربط بين تقسيماته جهة قسمة جامعة .. والذي أحققه بلا تفلسف ومعاينة وإلغاز أن أول عمل في التاريخ وأهمه هو تحصيل مادته، ومادة التاريخ تساوي قولنا: (متن اللغة، ومتن الفقه .. إلخ)، وهذا التحصيل ضروري وإن كان جهد المؤرخ محصوراً في النقل للمادة كما هي، وتعيين مصدر أو مصادر ذلك التحصيل، وهذا قمة الأمانة .. ومادة التاريخ هي إيراد المنقول سماعاً، وإيراده قراءة من الكتب والصحف النقوش .. وهي أيضاً الموجود الحسي من الآثار كبقايا آثار أمم هلكت، وكالمتحجرات .. وتكون مقروءة بالوصف وتحديد الموقع، وبالتصوير المرسوم على الورق، ولا مانع من تسميته بالتاريخ الأصلي؛ وإنما الممتنع قصر هيجل التاريخ الأصلي على الوصف، بل هو سرد للمادة كما هي؛ وإنما جاء الوصف والتصوير بالرسم ضرورة لمشاهد محسوس يراد نقله على الورق؛ ليكون مقروءاً، فوصفك لما رأيته كالتأدية لما رويته، والراوي مادة التاريخ بالنقل السردى مؤد لروايته أو قراءته كما هي بما فيها من وصف أو سرد بلا وصف .. والممتنع أيضاً تجزئة مادة التاريخ الأصلي باستخراج الجزء الذي سماه نظرياً؛ فلا معنى لهذا؛ لأن مادة التاريخ هي المأثور سواء أكان كلياً أم جزئياً .. والممتنع ثالثاً الخلط بين مادة التاريخ وبين ما بني عليه مما هو من عمل وتعقيب ناقل التاريخ مادة وليس موجوداً في المادة التي نقلها كنقد مادة التاريخ؛ فهذا عمل مستقل صفته أنه معياري يرجع فيه إلى أحكام القيم الثلاث (الحق، والخير، والجمال)، ولا يمتنع تسمية هذا القسم بالتاريخ النظري أو المنهج النظري؛ لأن مادة التاريخ هي موضوع النظر العقلي في نقده وتقييمه .. وأما التجريد من التاريخ (من العلاقات، والفروق) لتكوين رؤية مستقبلية، أو استطلاع واقع معاش اعتباراً بالتاريخ فذلك حقل

|                                   |                          |         |
|-----------------------------------|--------------------------|---------|
| العددان: السابع والثامن والأربعون | السنة الثانية عشرة       | الدرعية |
| نوفمبر 2009 م - 2010 م            | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ | 38      |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

ثالث مستقل اسمه تفسير التاريخ، .. ثم يعلل سبب التفسير بأنه لتمام تصور الماضي، ولاستصلاح الحاضر، ولاستشراف المستقبل؛ فإدراج هذا الحقل في قسمي المنهج الأصلي والنظري خلط شنيع.

وما نقله هيجل عن ليفيوس من وصفه للمعارك كما شاهدها فضول؛ لأنه أورده في مجال التقسيم لمناهج التاريخ، والسر في وصفي لذلك بالفضول؛ أن ليفيوس وصف معارك لم يشاهدها كأنه مشاهد لها؛ فوصفه إن اعتمد على عناصر من المادة التاريخية التي ذكرها نموذج جزئية من جزئيات الحقل الثالث - وهو تفسير التاريخ -، ولا يستفاد من ذكره ليفيوس إلا بأن ينص على نموذج أو نماذج من وصفه إذا كان هيجل يعدها المنهج الصحيح لتفسير التاريخ .. ولكن هيجل قال عن الوصف التاريخي عند ليفيوس (وهو وصف المعارك): إنه وصفه لكل معركة يصلح لوصف أي معركة في أي عصر .. ثم مدح هذا الوصف بأنه وضوح يتعارض مع التفكك وعدم الاتساق؟! ..

قال أبو عبد الرحمن: محال أن يتحد الوصف لكل المعارك في العالم؛ وحينئذ تكون أوصاف ليفيوس مخالفة للواقع؛ فما وجه إيراد وصفه والثناء عليه وهو مخالف للواقع .. إن مفسر التاريخ - والوصف من عناصر عمله - ليس من حقه أن يخترع الاتساق، وليس من حقه أن يخترع التفكك؛ وإنما مهمته الأمانة بوصف مادة التاريخ كما هي عليه من اتساق أو تفكك .. أما تنظيم عمل المفسر في نفسه فلا بد فيه من منهجية الاتساق بأن ينظم وصفه للأحداث حسب تاريخ وقوعها، أو حسب هدفه من الوصف في الابتداء من الأخف أو الأشد في وصف بعض سنن الله الكونية في التاريخ؛ فلا يطلب منه الترتيب الزمني، بل يطلب منه الانسجام مع غرضه إن كان يريد الابتداء بالأشد أو الأخف.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 39                       |

وأما تفريق هيجل بين العمل النقدي لدى بعض الفرنسيين بأنه عمل نقدي لا تاريخي فلا يتصور فهمه إلا بتقسيم العمل النقدي إلى نقد منطبق على وقائع تاريخية، ونقد لا ينطبق على وقائع تاريخية، بل على وقائع متخيلة؛ فالأول نقدي لتاريخ حقيقي، والثاني عملية نقدية لوقائع متخيلة .. وهذا جائز في الكفر؛ لأنه المثال يجوز أن يكون واقعياً ويجوز أن يكون افتراضياً .. ولست أجد لغة هيجل ولا أي لغة ثانية فأحكم على الغموض أنه من قبل هيجل، أو من قبل المترجم .. على أن هيجل - وبعده أمانوئيل كانت - من أشد الناس غموضاً بإجماع الدارسين .. وموجز القول عن المذهب النقدي الذي ذكره هيجل: أن ما يتعلق بتعريف عمل بعض الفرنسيين تعريف مشوش مختلط، وأنه ذو شقين: الشق الأول منه أن يكون النقد وفق أمثلة حية في التاريخ، وهذا هو المطلب الأعلى .. والشق الثاني أن يكون النقد على أمثلة افتراضية فهذا وإن كان جائزاً في الفكر عديم الجدوى إلا إذا كان الشاهد الحي من التاريخ غائباً عن ذهنه وهو يعلم مضان وجوده؛ فيعد بالتمثيل بوقائع حية؛ وإنما جاز المثال الافتراضي لدى المفكر من أجل تحقيق التصور لا من أجل تحقيق الحكم .. وأما منهج التاريخ الفلسفي فقد ميزه هيجل عن الفلسفة العامة بقوله: ((إذ يبدو أن الفكر في علم التاريخ لا بد أن يكون تابعاً لما هو معطى - أعني تابعاً للحقائق التي هي أساسه ومرشده - على حين أن الفلسفة تنتمي إلى منطقة الأفكار التي تنتج نفسها دون إشارة إلى الواقع الفعلي؛ وهكذا فإن الفكر النظري حين يقترب من التاريخ (وهو متحيز على هذا النحو) ربما توقعنا منه أن يعالجه بوصفه مادة سلبية، وبدلاً من أن يترك هذه المادة في حقيقتها الأصلية فإنه قد يجبرها على أن تتطابق مع فكرة طاغية متسلطة، ويفسرها بطريقة قبلية كما يقال .. على أنه لما كانت مهمة التاريخ تقتصر على أن يضم بين وثائقه ما هو موجود الآن

|  |                |   |
|--|----------------|---|
| رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م | <b>الدرعية</b> | السنة الثانية عشرة<br>العددان: السابع والثامن والأربعون |
|--|----------------|---|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

وما كان موجوداً من قبل من أحداث وأعمال فعلية، ولما كان يظل ملتزماً للطابع المميز له بمقدار ما يظل ملتصقاً بالمعطيات: فإن مسار الفلسفة فيما يبدو يتعارض على خط مستقيم مع مسار المؤرخ<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: هذه حسابانية متعمدة لا أستطيع إنقاذ القارئ منها إلا بتحليل دقيق وفق

العناصر التالية:

**العنصر الأول:** أن العمل للملكة العقل محصور في ثلاثة زوايا هي التفكير لتحصيل حقيقة واقعية، والتذكر لاستحضار حقيقة قد حصلت، والتخيل لتحصيل صورة مأخوذة من أجزاء الواقع غير مشترك أن تكون واقعية بذلك التركيب؛ فالتذكر ضروري لخدمة التفكير الواقعي، ولخدمة التفكير الخيالي .. والتفكير الخيالي هو أداة إبداع بعض الأعمال الفنية، ولا يستطيع العقل في المجال الواقعي وفي المجال الخيالي أن يخطو خطوة إلا وفق الملكة الغريزية الفطرية التي فطر الله العقل عليها، ولست أعني بذلك ما يقوله أصحاب المدرسة العقلية عن الأفكار الفطرية الغريزية الأولية القبلية (العقل الخالص)؛ فلست أقول بذلك، بل كل معارف العقلية وبديهياتها مستمدة من الخبرة الحسية الظاهرة أو الباطنة؛ وإنما أعني ملكات العقل في مصاحبته للحس؛ ليأخذ منه معارفه، وفي تخزين صور ما عرفه في الذاكرة من صور الهويات التي أدركها، وضبط العلاقات والفوارق بينها حتى لا تختلط عليه الهويات؛ وفي تجريده الأفكار العامة كالمعنى العام للإنسان والبيت .. مع أن الأناسي والبيوت أفراد لا يحصيها العد وبينها فروق كثيرة، ولكن تبقى عناصر عامة يجتمع فيها الشتات؛ فهذا هو الأفكار العامة المجردة .. ومن كل ذلك يكون أحكامه فيما تصوره من هويات وفوارق وعلاقات، وكل حكم بديهة مأخوذة من الخبرة حتى تستجد

<sup>1</sup> المصدر السابق 1/ 71 - 72.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 41                       |

خبرة جديدة لا يعقل أبداً أن تنفيها ولكن تضيف إليها فائدة؛ لأن الحقائق لا تتعارض .. والفائدة إما بتخصيص أو تعميم أو زيادة حكم تجريبي .. وهذه الغرائز كلها وكل حصائلها هي أدواته في التخيل.

**والعنصر الثاني من العناصر التي أسلفتها:** أنه لا وجود لأي عمل فكري مجرد عن معطيات الخبرة الحسية .. غاية ما هنالك أن التفكير لخصيلة واقعية يجمع بين معطياته السابقة وما يأخذه من مادة الموضوع الواقعي الذي يفكر فيه، وأما التفكير الخيالي فهو أوسع حرية؛ لأن مادته التأمل والتذكر في كل ما كان من خبرته الحسية من كون الله الفسيح غير محصور في مادة واقعية معينة مثل مادة تاريخية، وما يريد إبداعه بالتركيب من أجزاء واقع مبدع قبله قد يكون متصوراً كله أو بعضه، وقد يكون مستشفراً له حتى يتحقق؛ فهذه حرية أخرى.

**والعنصر الثالث:** أن هجيل جعل ثنائية بين التاريخ والفلسفة توحى بأن العقل ذو ثنائية بين التاريخ والفلسفة، وتوحى بأن التاريخ والفلسفة غريزتان تكوينان عقلاً ثنائياً في مجاهلهما، وأنها غريزتان في الإنسان من ملكاته .. وهذا تضليل؛ لأن الفلسفة والتاريخ معاً ليس ملكة، ولكنهما مادة وموضوع النظر العقلي الذي هو الملكة والغريزة، والفلسفة قسمان: الفلسفة العامة التي تحتاج إليها كل الحقول العلمية؛ وذلك هو (نظرية المعرفة وآدابها وشروطها في البحث والمناظرة) .. والفلسفة الخاصة، وهي فلسفة كل حقل علمي فالغيبات لها فلسفتها، والسياسة لها فلسفتها، واللغة لها فلسفتها، وأما الشريعة الربانية ففلسفتها (المعرفة الشرعية) بالتلقي عن مصادر الشرع، والتصديق بالشرع جاء من معطيات المعرفة البشرية ذات البراهين في الأنفس والآفاق، وهي التي اقتضت استقلال (المعرفة الشرعية) بدورها التي هو التلقي بعد التصديق الناتج عن المعرفة البشرية، وهو تلقى يعني أخذ الشرع كما هو عليه بلا اقتراح أو إضافة أو حذف أو تحريف أو استبدال؛ فصح بهذا أن جعل العقل والفلسفة والتاريخ في ثنائية

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>42</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|



كذبة صلعاء من قبل هيكل .. والحاصل من فلسفة هيكل أن الثنائية بين الفلسفة والتاريخ من جهة علاقة العقل بمهما؛ فالفلسفة تنتمي إلى أفكار وصفها بأنها تنتج نفسها غير ملتفتة إلى الواقع الفعلي، والعقل تابع لما هو من معطيات الخبرة؛ فهو تابع للحقائق التي هي أساسه ومرشده.

قال أبو عبد الرحمن: إذن يقال: (من الذي جعل الفلسفة والتاريخ على التصورين اللذين ذكرهما آنفاً؟) فإن قال: (الذي أوجد هذين التصورين سلوك البشر أي خاصة المفكرين فلا يسلم له هذا الإطلاق على جميع المفكرين من البشر، وعلى التسليم بذلك جداً) (وهو ما يسمى التنزل في الاستدلال) فسلوك البشر ليس قيمة، بل هو مردود للضيء الفطري الذي هو العقل، وهو الحظ المشاع الذي قسمه ربنا سبحانه بين البشر، والعقل لا يحكم بهذه الثنائية بين التاريخ والفلسفة، بل هما مادتان وموضوعان لنظر العقل حكماً وتصوراً؛ فلزم أن هذه الثنائية سلوك بشري حر، وليس ضرورة عقلية .. وإن قال: (الذي أوجد هذه الثنائية هو طبيعة واقع التاريخ والفلسفة؛ فلا واقع لهما إلا التصورين المذكورين آنفاً)؛ فالجواب: أن الفلسفة الخاصة، والفلسفة العامة، والتاريخ حقول معرفية .. أي هن مواد للمعرفة البشرية، وهي حقول ماثلة أمامنا وليست من الأمور المغيبة؛ فإذا جربنا عليها نظر العقل لم نجد هذه الثنائية؛ وإنما أعان هيكل على هذا التضليل أن الفلسفة التي أقحمت الإلهيات والغيبيات والطبيعيات في الفلسفة الخاصة نحت منحى التأمل الحر في ابتغاء تكييف المغيب وتقديره، وذلك محال؛ إذ لا يعرف من الواقع المغيب إلا المقدار الذي تظهر آثار وجوده، أو بوصف يقيني من تواتر أو خبر دل البرهان على أنه معصوم؛ إذن الحكم على الواقع المغيب كيفية ومقداراً عمل غيبي، وهكذا تصويرهم ما يدعى أنه غيبي وهو خرافة؛ فهذا هو نفسه السلوك البشري الحر الذي أسلفته، وليس هو قيمة معيارية، بل الفلسفة العامة هي المعرفة البشرية بآدابها وشروطها في البحث والمناظرة، وهي تقنين من نظر العقل في

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 43                       |

واقع الذات العارفة وأدواتها، وواقع المعروف في الخارج وواقع صورته في الذهن .. إلى آخر عناصر نظرية المعرفة<sup>1</sup>، والمعرفة الخاصة كأصول اللغة مثلاً مادة للنظر العقلي يؤصلها بالاستقراء من اللغة، وهكذا بقية المعارف الخاصة.

والتاريخ إنما هو مادة تاريخية وفلسفة تاريخية، فمادة التاريخ موضوع النظر العقلي كمادة الفلسفة العامة والخاصة بلا فرق، وفلسفة التاريخ هي أصوله التي استقرأها العقل من مادة التاريخ كأصول اللغة ولا فرق.

**والعنصر الرابع:** أن الفكر النظري الذي أشار إليه هيجل في هذا السياق هو الفكر الفلسفي، وقد حكم عليه بأنه متحيز؛ لأنه ينتج نفسه؟!.. ونتيجة ذلك أنه لا ينظر إلى الواقع الفعلي في التاريخ، بل يتسلط عليه بأفكار مسبقة (طريقة قبلية)؛ فهذا التسلط هو الفكرة الطاغية؛ ولهذا جعل مسار الفلسفة مخالفاً لمسار التاريخ.

قال أبو عبد الرحمن: ليست هذه حقيقة الفكر الفلسفي، وإنما هذا حقيقة سلوك بعض البشر كما أسلفت في الجانب الغيبي، ثم سرت العدوى في شتات الفلسفة المعاصرة؛ فافترضوا الدعاوى الغيبية في أصول اللغة وفي التاريخ كتاريخ الإنسان على أرض منذ افتراء الفلسفة القردية .. والمهم عند المفكر الجاد فحص قدرات العقل ومعطياته من خلال نظرية المعرفة القائمة على قيم الوجود الثلاث الجامعة (الحق، والخير، والجمال .. ونقائضهن)، ولا يهمله السلوك الخاطئ لبعض البشر، ولا السلوك التضليلي لبعضهم.

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: جعلت كل أقسام السفر الأول من كتابي (الإيمان العلمي) خاصاً بنظرية المعرفة.

|                          |                |                                   |
|--------------------------|----------------|-----------------------------------|
| رمضان - ذو الحجة 1430 هـ | <b>الدرعية</b> | السنة الثانية عشرة                |
| نوفمبر 2009 م - 2010 م   |                | العددان: السابع والثامن والأربعون |
| 44                       |                |                                   |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

**والعنصر الخامس:** أن إطلاق الفكر النظري على الفكر الفلسفي خطأ، فالفكر النظري هو نظر العقل عموماً، وقد أسلفت الواقعي منه والتخييلي .. وأما الفكر الفلسفي فله معنيان: السلوك البشري الذي مر آنفاً وقد بينت الحكم فيه، وهو ضلال إن دخل أي حقل معرفي من تاريخ وغيره .. وفكر فلسفي صحيح، وهو التأصيل للتاريخ من استقراء مادته، وذلك التأصيل هو فلسفة التاريخ؛ فالفلسفة والتاريخ أخوان حيمان من هذا الوجه.

**والعنصر السادس:** ليس بصحيح حجر التاريخ في الزاوية الضيقة التي ذكرها هيجل ((مهمة التاريخ تقتصر على أن يضم بين وثائقه .. إلخ))؛ فأين حقول تفسير التاريخ ومن عناصره التقييم والاستشراف، وأين عناصر نقد التاريخ الذي هو مسؤولية الفكر الكبرى؟! .. وبإيجاز فإن صنيع هيجل هذا تفلسف طويل لمسؤولية تاريخية واضحة، وهي ضرورة الحضور العقلي الكامل في تلقي المعرفة التاريخية، ولا تحتاج ضرورة الحضور العقلي الكامل إلى بجدية في الاستدلال؛ لأن توضيح الواضحات من المشكلات، وهذا ما فعله هيجل في الاستدلال للمنهج الفلسفي<sup>1</sup> .. ويستمر سياق هيجل على أن كتابه في فلسفة الأخلاق لا فلسفة التاريخ!! .. ولكنه لا يخلو من استبطانات تاريخية كقوله: ((إن الأحداث التي يضعها الفاعل نصب عينيه جزئية خاصة ومحددة<sup>2</sup> .. لكن لا بد أن نلاحظ أن الفاعل نفسه موجود عاقل مفكر، وأن مضمون رغباته مغزول من اعتبارات مهمة وجوهرية<sup>3</sup> تتعلق بالعدل، والخير، والواجب .. إلخ؛ لأن مجرد الرغبة (الإرادة في صورتها الفجة والهمجية) لا تدخل ضمن إطار

<sup>1</sup> انظر: محاضرات في فلسفة التاريخ 1/ 58 - 83.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: الوصف بلا واو عطف أفصح.

<sup>3</sup> انظر: التعليقات السابقة.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 45                       |

التاريخ الكلي ونطاقه .. وهذه الاعتبارات العامة التي تشكل في نفس الوقت معياراً لتوجيه الأهداف والأنفعال لها مضمون محدد؛ لأن تعبيرات مجردة مثل: (الخير لذاته) لا مكان لها في نطاق الواقع الحسي<sup>1</sup>؛ فإذا كان على الناس أن يقوموا بأفعال ما فلا ينبغي عليهم<sup>2</sup> أن يستهدفوا الخير فحسب، بل ينبغي أن يكونوا قد قرروا لأنفسهم إن كان هذا الشيء الجزئي أو ذلك خيراً<sup>3</sup> .. أما كون الفعل الخاص خيراً أم<sup>4</sup> شراً فهذا أمر تحدده (في حالة الحوادث المألوفة في الحياة الخاصة) قوانين الدولة والعرف السائد فيها؛ وههنا لا نجد صعوبة كبيرة؛ فكل فرد له مكانه، ويعرف بصفة عامة السلوك الشريف العادل أو المشروع؛ فإذا ما حدث في العلاقات الخاصة المألوفة (أن وجد صعوبة في اختيار الحق والخير، واعتبر أن من علامات الأخلاقية السامية أن يجد صعوبات، وأن يثير الوسوس بهذا الصدد): فيمكن أن ينسب ذلك إلى إرادة فاسدة أو شريرة تسعى إلى أن تنهرب من واجبات ليس في ذاتها طبيعة غامضة<sup>5</sup> .. أو يمكن رده على أية حال إلى عادة ذهنية كسولة لا تقدم فيها الإرادة الضعيفة إلى الملكات فرصة كافية لكي

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: بل توجد في الواقع الحسي لقادة التاريخ الذين ينشرون دين الرسل والأنبياء عليهم الصلاة والسلام كأبي بكر وعمر رضي الله عنهما في تاريخنا الإسلامي؛ لأن واقعهم هو الخير لذاته.

<sup>2</sup> الصواب (منهم)؛ فلعل المترجم ضمن الفعل (ينبغي) معنى (يجب).

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني أنهم افترضوا ذلك افتراضاً.

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: لا معنى للإضراب ههنا، والصواب: أو.

<sup>5</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذا الأسلوب المتلوي الغامض - ولعله من قبل هيجل لا المترجم - يفضي إليك بمدلوله بعد عسر هكذا: (نقدنا للبطل النبيل بإحداث جزئية ليس عيباً في البطل، بل هو عيب في الناقد ذي الإرادة الفاسدة الذي يتمسك بجزئيات هروباً من الإقرار بالأهداف والمنجزات التي لم تكن غامضة).

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 46                                |         |                          |

تمارس فاعليتها<sup>1</sup> ؛ لذلك تترك هذه الملكات لكي تهتم بذاتها، وتشغل نفسها بالتزلف الأخلاقي لذاتها<sup>2</sup> .. لكن الأمر يختلف عن ذلك أتم الاختلاف في حالة العلاقات الشاملة التي يدرسها التاريخ؛ ففي هذا المجال توجد تلك المصادمات الكبرى بين الواجبات والحقوق والقوانين الموجودة والمعترف<sup>3</sup> بها، وبين الممكنات التي تعارض هذا النظام المحدود والتي<sup>4</sup> تواجهه بعنف، بل وتقوض أسسه ووجوده على الرغم<sup>5</sup> أن مضمونها قد يبدو مع ذلك طيباً وزاد فائدة في مجموعه، بل حتى<sup>6</sup> لازماً وضرورياً .. تلك الممكنات

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: هذا احتمال آخر حول صد ذوي الكسل الذهني المثقلين لأخبار البطل وأحداثه من ذوي الملكات الذين يقارنون بين الجزئي والكلبي (الأهداف، والمنجزات)؛ وإذ لم يمارسوا فاعليتهم فسيحكم على ملكات البطل ودفاعه بأنها أنانية، وهذا هو سوء فهم التاريخ.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: لا تنهض المبادئ السامية، ويسود الحق والخير والجمال إلا بكفاح العظماء الذي يصل إلى الحروب، والحرب عمية تكون فيها الوسيلة بحجة عن غير قصد؛ وإنما العبرة أخلاقياً بما ينفذه القادة بعد انتصارهم — وإن كان في البداية مجداً ذاتياً لهم —، والقاعدة: أن السيرة تبين السيرة.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: حذف الواو ههنا قبل (المعترف) أجود على الوصف لا على العطف؛ لأن العطف يوحي بتعدد الموصوف لا الصفة.

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: الأفضح (وهي التي)؛ حتى لا يوحي الكلام بموصوفين والمراد وصفان لموصوف واحد.

<sup>5</sup> قال أبو عبد الرحمن: الصواب: (على الرغم من أن).

<sup>6</sup> قال أبو عبد الرحمن: بل حرف إضراب من شيء إلى ما هو أولى منه مثل (أبو محمد عالم جليل، بل إمام من أئمة المسلمين)، وفي الإضراب من غلط أو نسيان إلى ما هو محقق مثل (ذقته فوجدت حلاوته كحلاوة التمر، بل كالعسل) .. وهي حرف، وما بعدها جملة تحقق الخبر عن انتقالك عما أضربت عنه إلى ما عزمت عليه .. وتكون حرفاً عاطفاً بعد نفي أو نفي فيفيد ما بعدها نفي النفي أو النهي الثابت لما قبلها مثل: (ما ضربني بل نفسه) .. ولا وجود لها بمعنى حرف ابتداء مثل (أكرم سعداً بل زيداً)؛ فيزعمون أن زيداً مسكوت عنه لا يثبت له إكرام ولا نفي، فمثل هذا تأباه عبقرية اللغة؛ بل معناها ههنا الإضراب كما مر، ولا يمتنع معنى الابتداء مع معنى الإضراب، وإنما الممتنع السكوت عن حكم ما بعدها.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان — ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م — 2010 م   |
|                                   |         | 47                       |

تتحقق في التاريخ، وهي تتضمن مبدأ عاماً لنظام مختلف عن ذلك النظام الذي يعتمد عليه دوام وبقاء شعب ما أو دولة ما، وهذا المبدأ هو مرحلة أساسية في تطور الفكرة الخلاقة<sup>1</sup> وتطور الحقيقة التي تكافح وتناضل لكي تصل إلى الوعي بذاتها .. ورجالات التاريخ (أو أفراد تاريخ العالم) هم أولئك الأشخاص الذين يكمن في أهدافهم ذلك المبدأ العام<sup>2</sup> .. ويمكن أن نقول إن قيصر<sup>3</sup> ينتمي أساساً إلى هذه الفئة من الرجال عندما كان مهتداً بفقدان مركزه الذي ربما لم يكن من ذلك الوقت على هذا القدر من السمو والتفوق .. لكنه مع ذلك كان يتساوى على الأقل مع غيره ممن كانوا على رأس الدولة، وكان مهتداً بأن يستسلم أولئك<sup>4</sup> الذين كانوا على وشك أن يصبحوا أعداءه .. هؤلاء الأعداء الذين كانوا في نفس الوقت يسعون وراء أهدافهم الشخصية كان في صفهم شكل الدستور والقوة التي يضفيها عليه

و (حتى) على كثرة وجوهها حرف، ولا يدخل حرف على حرف؛ فاجتماع حرفي (لا) و (حتى) عجمة، ومعنى هذا الكلام ما سيأتي بعده: أن هيجل انتقل من حالة الحكم للبطل وأحداثه بأهدافه النبيلة ومنجزاته بغض النظر عن الحالات الجزئية .. انتقل إلى حالة أخرى هي انطلاق البطل من أهداف وقوانين محدودة معارضة بقوانين وأهداف أوعب وأكثر شمولاً؛ فالاعتداد حينئذ بالأشمل.

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: لا ينبغي استعمال الخلق على أنه فعل للمخلوق بدعوى الجواز؛ لأن حقيقة الخلق لله وحده سبحانه؛ فلا يزاحم هذا المعنى بمعان تخل به .. وللولوع تنحاشي ما ورد به النص عن الخالق سبحانه كالإبداع، وتستعمل ما لم يرد به نص كالاتكاف، وتستعمل غير هذا المعنى كالصنع والتركيب والتأليف .. أو تربط بالكلام ما يشعر بإرادة الخالق سبحانه مثل: فيبدع بإذن الله من أجزاء الطبيعة علماً مبتكراً؛ فإن حدث مني في كتيبي أو مقالتي غير ذلك فهو غفلة مني.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: من الزعماء من يحقق مجداً وانتصاراً بتضليل أخلاقي ثم تكون النتائج غير شريفة .. ومنهم من يحافظ على مجده ووجوده التاريخي، وربما خاض حروباً عمياء، ولكن غايته تحقيق روح عصره فيما يقدر خيراً وحققاً وجمالاً، وأكثر ما يقوم نصرهم على مناضلين من شرائح المجتمع يعرفون بالخبرة أهداف قادتهم النبيلة.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: قيصر في الأصل اسم أسرة قديمة من أشراف روما، ثم صار لقباً لكل إمبراطور روماني (الموسوعة العربية الميسرة 2/ 1411) .. وهيجل لا يريد إمبراطورياً معيناً، وإنما يريد كل إمبراطور روماني.

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: الصواب: لأولئك.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 48                                |         |                          |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

مظهر العدالة<sup>1</sup> .. أما قيصر فكان يناضل من أجل المحافظة على مركزه، ومن أجل دوام منصبه وشرفه وسلامته؛ ولما كانت قوة خصومه تشمل السيطرة على أقاليم الإمبراطورية الرومانية فإن انتصاره عليهم كان يكفل له السيطرة على هذه الإمبراطورية بأسرها؛ وهكذا أصبح - دون أن يعياً بشكل الدستور - الحاكم بأمره للدولة .. غير أن ما ضمن له تنفيذ مقصده (الذي كان في المقام الأول ذا مضمون سلمي .. أعني به أن يصبح الحاكم المطلق في روما)<sup>2</sup> كان في الوقت نفسه سمة ضرورية قائمة بذاتها في تاريخ روما وتاريخ العالم؛ فلم يكن مغنمه الذاتي فحسب، بل إن دافعاً لا شعورياً هو الذي دفعه إلى إنجاز ما كان العصر ذاته قد أصبح ناضجاً له<sup>3</sup> .. هكذا الحال في جميع رجالات التاريخ العظماء (أولئك الذين تتضمن غاياتهم الجزئية الخاصة تلك المسائل الكبرى هي<sup>4</sup> إرادة روح العالم) .. هؤلاء الرجال يمكن أن نسميهم أبطالاً بمقدار ما يستمدون أغراضهم ودورهم لا من مجرى الأحداث الهادئ والمنظم<sup>5</sup> الذي يباركه النظام القائم<sup>6</sup>؛ وإنما من منبع خفي<sup>7</sup> لم يبلغ بعد مرحلة الظهور أو الوجود الحاضر .. من تلك

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: هؤلاء يمثلون ما عبر عنه بالقوانين والأهداف الأشمل.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني أن هدفه الأصل أناني.

<sup>3</sup> أسلفت في إحدى العلاقات حصول الهدف النبيل الشامل وإن كانت البداية أنانية، وأشارت إلى المثل المشهور (السيرة تبين السرية).

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: الصواب: (وهي) .. أي بواو العطف قبل (هي).

<sup>5</sup> قال أبو عبد الرحمن: الأفصح (المنظم) بدون واو عطف.

<sup>6</sup> قال أبو عبد الرحمن: إذا كانت ثورة القائد على واقع عادل فبطولته مقدرة بعبقريته في تحقيق مجده الذاتي للأخلاقي ابتداء؛ فإن حقق بعد ذلك نفس الواقع أصبح محمود التاريخ بدافع أناني، وإن حقق واقعاً أفضل فهنا يلزم التمهيص التاريخي التفسيري: هل دافع البطل أناني ابتداء، أو أن باعته تحقيق واقع أفضل؟.

<sup>7</sup> قال أبو عبد الرحمن: (إنما) التي مرت ومكفوفة من جهة الإعراب، وهي باقية على معنى الحصر، والواو للاستئناف المفيد ضمناً للإضراب الإضراب عما سبق وهو (من مجرى الأحداث)؛ فالمعنى حينئذ: يسمون أبطالاً من منبع .. إلخ.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 49                       |

الروح الداخلية التي لا تزال متخفية تحت السطح تضغط على العالم الخارجي وكأنها تضغط على قشرة خارجية، وتمزقه إرباً؛ لأنها نواة أخرى غير تلك النواة الموجودة في هذه القشرة<sup>1</sup>؛ ولذلك فهم رجال يبدو أنهم يستمدون دافع حياتهم من أنفسهم، وتؤدي أعمالهم إلى ظهور وضع للأشياء ومركب<sup>2</sup> للعلاقات التاريخية يبدو وكأنه<sup>3</sup> ليس سوى مصلحتهم هم وعملهم هم فسحب .. أمثال هؤلاء الأفراد لم يكن لديهم وعي بالفكرة العامة التي يكشفون عنها وهم يحققون غاياتهم الخاصة، بل على العكس كانوا رجالاً عمليين ورجال سياسة، لكنهم في الوقت نفسه كانوا رجال فكر لديهم بصيرة بمتطلبات العصر<sup>4</sup> .. أي بما أن أوانه، وتلك هي حقيقة عصرهم ذاتها، كما أنها حقيقة عالمهم، وهي - إن صح التعبير - النوع الحي التالي في الترتيب، والذي<sup>5</sup> كان قد تشكل بالفعل في رحم الزمان، ولقد كانت مهمتهم هي أن يعرفوا ذلك المبدأ الوليد الناشئ، والخطوة الضرورية التالية مباشرة في طريق التقدم التي كان ينبغي أن يخطوها عالمهم، وأن يجعلوا هذه الخطوة هدفهم المنشود، ويكرسوا لها جهدهم وطاقاتهم؛ ولذلك فإن

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: ما سلف من تقرير عن أهداف أصحاب الحدث لا يحتمل هذه التشبيهات والتجوزات الفضولية التي تبعدك عن المراد خطوات كثيرة، ولا سيما في سياق فكري يقتضي التعبير المباشر.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: إن كانت الترجمة موصلة فالأفصح حذف الواو قبل (مركب).

<sup>3</sup> الأرجح (كأنه) بدون واو قبلها؛ لأن واو العطف والاستئناف وبقية معاني الواو لا تصلح ههنا، وواو الحال جائزة في صورة الكلام، وهي وهي مقدرة بـ (إذا) أو (في الحال) .. انظر على سبيل المثال الجنى الداني ص 164، وجواهر الأدب ص 201، ورصف المباني ص 417 - 420، فالتقدير: يبدو والحال كأنه .. ولكن السياق لا يرجح واو الحال؛ إذ المراد التشبيه؛ فالتقدير: ((يبدو الوضع كأنه))، ولا عطف بين المشبه والمشبه به، والحال فضلة بالنسبة للتشبيه؛ إذن ((كأنه)) تشبيه للوضع، والجملة حالية بدون حاجة للواو.

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: مضى قبل بضع كلمات قوله: (أمثال هؤلاء الأفراد لم يكن لديهم وعي .. إلخ)، وههنا (لديهم بصيرة .. إلخ) فلا أدري من أين جاء هذا التناقض: أهو من هيكل، أو من المترجم.

<sup>5</sup> قال أبو عبد الرحمن: انظر التعليقة رقم (3)، ص 36 من البحث.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>50</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|



رجال التاريخ أو أبطال عصر ما لا بد أن يعدوا حكماء عصرهم، ولا بد من النظر إلى أعمالهم وإلى كلماتهم على أنها خير ما عمل وأفضل ما قيل في العصر .. إن هؤلاء العظماء قد استهدفوا أغراضاً لكي يرضوا أنفسهم لا غير، وبالغاً ما بلغت فطنة الخطط والنصائح التي تعلموها من الآخرين فلا بد أن تكون تلك سمات محدودة للغاية وغير متسقة مع طريق حياتهم؛ إذ لا بد أن يكونوا هم الذين فهموا الأمور على نحو أفضل، ولا بد أن يكونوا هم الذين يتعلم منهم الآخرون، ويستحسنون سياستهم أو على الأقل يذعنون لها؛ لأن تلك الروح التي اتخذت هذه الخطوة الجديدة في التاريخ هي النفس الداخلية للأفراد جميعاً؛ لكنها في حالة اللاوعي التي يوقظها عظماء الرجال؛ لذلك فإن أقرانهم يتبعون قواد النفس هؤلاء<sup>1</sup>؛ لأنهم يشعرون بقوة لا تقاوم لروحهم الداخلية المتجسدة فيهم .. ولو أننا واصلنا السير لنلقي نظرة على مصير هؤلاء الأشخاص التاريخيين الذين كان دورهم أن يكونوا وطاءً لروح العالم فسوف نجد أنه ليس مصيراً سعيداً؛ فلم يصل هؤلاء إلى المتعة الهادئة، بل إن حياتهم كلها كانت عملاً وعناء، ولم تكن طبيعتهم بأسرها سوى ذلك الانفعال السائد<sup>2</sup> .. أو عندما يبلغون مقصدهم يسقطون كما تسقط القشرة الفارغة الخالية من النواة؛ فيموت أحدهم في سن مبكرة مثل الإسكندر الأكبر<sup>3</sup>، أو يقتل مثل يوليوس قيصر<sup>4</sup>، أو ينفي إلى سانت هيلانة مثل نابليون<sup>1</sup> .. هذا العزاء المخيف (وأعني به أن رجالاً

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني أنهم يقودون أنفس الأفراد جميعاً؛ لأن الواحد من أولئك الأبطال هو الروح الداخلية للمجتمع.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني بالانفعال السائد ما مضى من العمل والعناء، وهذا رداءة أسلوب أحدث الغموض، وعلى فرض الغموض في الأصل الأجنبي فمهمة المترجم أن يحوله إلى اللغة الثانية بأسلوب بليغ بلا فضول ولا تلغم فيه.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: توفي وعمره ثلاثة وثلاثون عاماً على الرغم من أنه من أعظم قواد العالم، وأوسعهم شهرة، ويظن أنه بنوي فتح العالم كله، وانظر عنه الموسوعة العربية الميسرة 1/ 151 – 152.

<sup>4</sup> هو القيصر كايوس يوليوس (120 ق م – 44 ق م) قالوا عنه في الموسوعة العربية الميسرة 2/ 1412: ((ولكن انتصاراته الباهرة، وسلطته المطلقة أزعجت نبلاء الرومان الذين لم يروا فيه سوى طاغية من الطراز الإغريقي يتطلع إلى تنصيب نفسه ملكاً، وفي منتصف

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان – ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م – 2010 م   |
| 51                                |         |                          |

التاريخ لم يستمتعوا بما نسميه بالسعادة التي لا تصل إليه سوى الحياة الخاصة<sup>2</sup> وحدها، وهذه الحياة الخاصة قد تحدثت تحت ظروف خارجية مختلفة تماماً .. هذا العزاء، يمكن أن يستمد من التاريخ من يحتاجون إليه، وهو عزاء يتوق إليه الحسد<sup>3</sup> الذي يغيبه ما هو عظيم وسام؛ فيناضل للتقليل منه<sup>4</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: أجمل هيجل الإطار لكل فاعل للحدث التاريخي، وهذا الإطار مضلل، بل عليه أن يحدد صفة الفاعل الذي يستحق هذا الإطار .. إلا أنه على أي حال يعني الفعل البشري .. أي الحدث التاريخي الذي منح الله فاعليه الحرية والقدرة على فعله، ثم هو يعني على وجه الخصوص ما يحدث عن البطل القائد ذي الأهداف النبيلة، والقانون المعمول به؛ ولهذا فميزان هيجل في تقويم ما يصدر عن البطل من أحداث: أن ما نستكره من أحداث جزئية لا ننظر إليها بمفردها، بل ننظر إلى الأهداف العامة التي تحكم تصرفه، وننظر إلى منجزاته .. وهذا حق إذا تعلق التقويم ببطل (ذي أهداف نبيلة، وقانون، ومنجزات خيرة) .. وههنا كلام لهيجل عن الحرب والسلام وقد أصبحت الدعوة إلى أحدهما فلسفتين يتشيع لها فريقان .. والمحقق أن السلام، هو القاعدة والمطلب، وأن الحرب هي الاستثناء

مارس 44 ق م اغتيل في مجلس الشيوخ؛ فترك الدولة الرومانية فريسة لحرب أهلية جديدة .. وأعماله ما زالت مثال الجدل بين الباحثين؛ فمنهم من يرى أنه كان نهازاً للفرص، متعطشاً للسلطة .. بينما يرى آخرون أنه كان نصير الضعفاء، وهدفه إعادة مجد روما وسيطرتها).

<sup>1</sup> هو نابليون الأول إمبراطور فرنسا [1769 - 1821] .. انظر عنه الموسوعة العربية الميسرة (2/ 1812).

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: العبارة متلعممة، والترجمة غير موصلة ولعل المراد: (يعني ذوي هذه الحياة الخاصة) .. مع أن القادة هم الخاصة؛ فيكون المعنى: (ذوي هذه الحياة الخاصة من خاصة الناس).

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: في الأصل (الجسد) بالجيم.

<sup>4</sup> قال أبو عبد الرحمن: محاضرات في فلسفة التاريخ 1/ 99 - 103، ورابط هذا بفصل (الحرب ومحكمة التاريخ) من كتاب دراسات هيجلية للدكتور إمام عبد الفتاح إمام ص 131 - 178، وأضف إلى فلسفته التاريخية ما كتبه هربرت ماركيز بكتابه (نظرية الوجود عند هيجل/ أساس الفلسفة التاريخية)، ص 426 - 450.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

والضرورة؛ وإنما الجوهر في تحديد هوية السلام الذي هو المطلوب؛ فالهوية الحقيقة للسلام ما كان تحقيقاً لدعوة الأنبياء والمرسلين عليهم الصلاة والسلام، وهي ضمانه لسيادة قضاء الله الشرعي على الخلق، وحرية ذوي الأديان بالشرط الديني على نحو الشرط في ديننا الإسلامي الناسخ للأديان، الذي أبقى الناس على حرية أديانهم وفق أحكام فقهية .. وهي ضمانه للعدالة، والتعاون بين البشرية، وعقد المعاهدات الدولية لتحقيق المصالح المشتركة .. والهوية الزائفة للسلام ما يعيشه تاريخنا الراهن من فلسفة الحرب العسكرية والاقتصادية والثقافية والإعلامية من قبل العالم الأقوى؛ لفرض سلام لا يتم إلا بالتحكم في مصير الشعوب المستضعفة، ونهب مواردهم، وإجبارهم على أن يكونوا مصدر تسويق بأبسط الأثمان، وإيذاء حرية جماهيرهم الدينية الأخلاقية الإصلاحية بفرض حرية ما لا يرضونه من باطل وشر وقبح الإباحية والإلحاد وتخطيط الجسد بالمخدرات، وتخطيط الروح بفلسفات الجنون والغثيان، وفرض الحصار عليهم في تحقيق التنمية عسكرياً واقتصادياً، وسلبهم قرارهم السياسي والثقافي والديني .. وهو سلام بالمفهوم السياسي يفرضه حق الفيتو .. أي أهواء وأطماع الدولة الغالبة .. قال هيجل: ((الحرب هي حالة تعالج على نحو جاد تفاهة الخبرات الزمانية والأشياء العابرة، وهي تفاهة كانت في أوقات أخرى موضوعاً شائعاً للمواعظ المنمقة، وهذا ما يجعلها تمثل اللحظة التي تبلغ فيها مثالية الجزئي<sup>1</sup> حقها وتوجد<sup>2</sup> بالفعل؛ فللحرب ذلك المعزى الرفيع<sup>3</sup>؛ إذ بفضل فاعليتها (كما قلت في مكان آخر) تحافظ

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: يريد مصلحة شعب معين.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: لو جاء بقاء التفريع فقال: ((فتوجد)) لكان أبلغ.

<sup>3</sup> الإشارة إلى (مثالية الجزئي) التي مر ذكرها.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 53                       |

الشعوب على صحتها الأخلاقية حين تقف موقف اللامبالاة من المؤسسات المتناهية تماماً<sup>1</sup> مثلما أن هبوب الريح يحفظ ماء البحر من التلوث الذي يأتي نتيجة فترة طويلة من السكون والركود .. كذلك فإن فساد الأمم يوجد نتيجة لفترة<sup>2</sup> طويلة من السلام .. دع عنك السلام الدائم<sup>3</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: لا يقبل هذا التسويغ للحرب بإطلاق، وإنما شرط قبوله أن يكون الباعث والنتيجة ((حفظ ماء البحر من التلوث)) .. أي حينما ينخرط الفرد مع إخوانه المقاتلين المواطنين لإبقاء الدولة بمقوماتها الدينية بأسمى معيار، أو لإبقاء الدولة بمقومتها بمنطق نظرية العقد الاجتماعي، وهو معيار بشري وضعي ليس حقاً في ذاته، ولكنه أسمى من الفوضوية، وبعض الشر أهون من بعض .. والخدمة العسكرية قاعدة في التاريخ البشري؛ لأنها ظاهرة غير متخلفة في كل تاريخ .. وتسويغ الخدمة العسكرية بمصالح فردية ظاهرة شاذة في المجتمع المدني، وتسويغها بالنهب ظاهرة أغلبية في المجتمع الممجي، والتسويغ الأغلي والمنطقي في المجتمعات المدنية التضحية بالمصلحة الفردية لغاية جماعية أسمى .. إلا أن هذا السمو تحكمه معايير؛ فالمعيار الخالص للحق والخير والجمال ما حقق غايات الأديان الربانية من إصلاح البلاد والعباد، ثم يلي ذلك معايير وضعية؛ فحينما تكون الديمقراطية (بكل سلباتها واعتداءاتها على حق الله ومطالب العقل السامية) مطلباً جماهيرياً: تكون الخدمة العسكرية لتحقيق هذا المطلب، وتضحية الفرد بنفسه ومصالحه الذاتية تكون مطلباً خلقياً سامياً بالاعتبار البشري الوضعي.

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني التي جمدت على نمطها كشعب ركذ فيه السلام أمداً طويلاً.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: بينت كثيراً أن الفترة ليست حيناً من الأحيان (أي جزءاً من الزمن في الدلالة اللغوية)؛ وإنما هي وصف لزمن ما ساد سكون شيء ما لاجتماع ما، أو فرد ما كفترة انقطاع الوحي عن الرسل عليهم جميعاً أفضل الصلاة والسلام.

<sup>3</sup> دراسات هيجلية، ص 149.

|   |                       |  |
|---|-----------------------|--|
| <p>رمضان - ذو الحجة 1430 هـ</p> <p>نوفمبر 2009 م - 2010 م</p> <p>54</p> | <p><b>الدرعية</b></p> | <p>السنة الثانية عشرة</p> <p>العددان: السابع والثامن والأربعون</p> |
|---|-----------------------|--|

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

وفي فلسفة هيجل التصريح بقوله: ((لا يمكن إنكار دور الحرب في تطور الإنسان؛ لأن مجموعة كبيرة مما تم إنجازه طوال التاريخ إنما جاء نتيجة للحرب والنزاع أكثر مما جاء عن طريق الانسجام والتعاون بين البشر))<sup>1</sup> .. والقاعدة عند هيجل أن كل أمة ترغب في الظهور إلى الوجود عليها أن تؤكد فرديتها وروحها بالظهور على مسرح التاريخ بأن تقاتل الأمم الأخرى<sup>2</sup> .. ومثل هذه الآراء لا تجعل هيجل الفاشستي الأول كما قال كارل بوبر، وإنما هذه الآراء تعبير عما هو كائن وليست دعوة لما ينبغي أن يكون .. أي هي كشف لجرى العادة الغالب في كل الحرب، وأن الحروب ليست مصادفة عفوية لا باعث لها، بل لها بواعث حميدة وشريرة .. وسيادة السلام وإحياء الحروب شيء مؤقت في حياة البشرية يحيل العقل (وفق التجارب التاريخية، ووفق الخبرة بالنزاع في البشر) أن يكون مؤبداً ولو في آخر مراحل البشرية؛ لهذا فهيجل لا يدعو إلى محال السلام الدائم بفلسفة خيالية، وإنما هو يتحدث عما هو كائن، ويبرز الظواهر السلبية والإيجابية للحروب .. ومن وجهة نظري فالحرب ممجدة بقدر ما تغيره من فساد وتفرضه من صلاح بعد الموازنة والمعادلة بين المفسد والمصلح في التغيير؛ وبهذا المنطق تكون الحرب معادلة (للصحة الأخلاقية للشعوب) كما في تعبير هيجل<sup>3</sup> .. قال الأستاذ عبد الفتاح الديدي: ((اقتنع هيجل اقتناعاً أساسياً أصيلاً ثابتاً بأن التاريخ وحده مجال الفكر؛ فالفكر لا يكون هو نفسه إلا إذا تخلص من سكون الماضي، مع إعادة بنائه وتدبره؛ من أجل التطلع نحو ما يحمل من صفات الأبد

<sup>1</sup> دراسات هيجلية، ص 138 .. وانظر سياق هيجل عن فلسفته في الحرب ودراسته في كتاب فلسفة القانون والسياسة عند هيجل للدكتور عبد الرحمن بدوي، ص 121 إلى آخر الكتاب.

<sup>2</sup> انظر: دراسات هيجلية، ص 139.

<sup>3</sup> انظر: هذه العبارة في دراسات هيجلية، ص 143.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 55                       |

والدوام والاستمرار والحياة .. ومن قال الزمانية قال التاريخ<sup>1</sup>، وقال التطور والتقدم الروحي والتحول العظيم الشامل للوجود في صيرورته .. ولم يكن هيجل يقدر أن المستقبل سوف يأتي بنظرية داروين في النشوء والارتقاء، وبنظرية ألكسيس كاريل في الزمانية العضوية أو الزمن العضوي<sup>2</sup>؛ ولذلك فقد نظر إلى الطبيعة العضوية على أنها بغير تاريخ؛ لأنها مجرد تكرار رتيب خالص .. والواقع أن التاريخ في نظر هيجل شيء واحد فقط، وهو ما يهدف إلى استمراره هو نفسه بحيث يلحق بنهايته، ويبلغ غايته من خلال تطوره<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: معنى هذا الكلام: أن من فهم معنى التاريخ فهم معنى الزمانية فجعلها شيئاً واحداً.

<sup>2</sup> ألكسيس كاريل Alexis Carrel: طبيب جراح وفيلسوف فرنسي. ولد في ضواحي مدينة ليون Lyon في وسط فرنسا عام 1873م، وتوفي في باريس عام 1944م. حصل على جائزة نوبل في الطب لعام 1912م تقديراً لجهوده في جراحة الأوعية الدموية وفي زراعة الأعضاء والأنسجة. سافر إلى الولايات المتحدة ي عام 1905م، وعاد إلى فرنسا عند اندلاع الحرب العالمية الثانية 1939م، وأشهر مؤلفاته: الإنسان ذلك المجهول، ألفه عام 1935م، وترجم إلى العربية غير ترجمة أشهرها ترجمة شفيق فريد التي طبعت في القاهرة، الهيئة العامة للكتاب، الطبعة الأولى، 1973م، ثم في لبنان مؤسسة المعارف 2003م. اتهم بالعنصرية، ولقيت أفكاره حول فكرة تحسين النسل معارضة كبيرة.

الزمن العضوي: يميز الفلاسفة بين الزمن الخارجي الكوني للأشياء، والزمن الإنساني الذي هو تغيرات الجسم ووجوه نشاطه إبان الحياة. وهذا الزمن يقسم إلى قسمين:

الزمن العضوي (الفيزيولوجي): يبدأ مع الكائن منذ لحظة تخلقه إلى ولادته، وصولاً إلى نهايته؛ أي ما يمكن أن نسميه بالزمن النمائي للإنسان الذي يتحكم بحالات نموه وتطوره البدني، وهو ثابت ضمن نسق نمائي محدد للكائن الحي.

أما الزمن النفسي (السيكولوجي): فهو إحساس المتغير باتجاه الأشياء وعلاقة هذا الكائن مع الكائنات الأخرى، تبعاً للحالات التي يمر بها، وبالتالي لكل إنسان زمنه السيكولوجي الخاص. انظر: كتاب الزمن، رسالة الكائن إلى ذاته - وجهة نظر، بهجة مصري إدلي، دار عبد المنعم ناشرون، 2005م، ص 28 - 30. وكتاب الإنسان ذلك المجهول، موثق أعلاه [د. بقاعي].

<sup>3</sup> فلسفة هيجل، ص 192 - 193.

|                                   |         |  |
|-----------------------------------|---------|--|
| العددان: السابع والثامن والأربعون | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م |
| 56                                |         |  |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

قال أبو عبد الرحمن: سرعة سقوط جسم ثقيل، وتأخر سقوط الجسم الخفيف مجال للفكر، وليس ذلك تاريخاً.. وتحليل مرض نفسي مجال للفكر وليس تاريخاً؛ فقول الدكتور الديدي عن فلسفة هيغل: (التاريخ وحده هو مجال الفكر) تعميم بلا روية، والصواب أن التاريخ كغيره مجال الفكر، وليس هو المجال وحده.. ومن عبارات الديدي: (الفكر لا يكون هو نفسه إلا إذا تخلص من سكون الماضي)!!

قال أبو عبد الرحمن: لا معنى لسكون الماضي في مجال التاريخ إلا أن توجد مدة في عصر أو أمة لم يثبت فيها حدث تاريخي؛ فحينئذ لا مجال للفكر في نفي شيء أو إثباته خلال تلك المدة، وليس معنى هذا أن الفكر لا يكون هو نفس الفكر إلا إذا تخلص من سكون الماضي؛ لأن الفكر عمل العقل، فالفكر هو الفكر ما ظل العقل متأملاً.. وإنما المعنى أن عمل الفكر لم يجد غير سكون تاريخي، وكثير من الحواة يفخمون قراءتهم للفلسفة بتعابير لا تحقق مدلولاً صحيحاً، ولعل الديدي وجد تعبيراً مجازياً من كتابات هجيل أو مما كتب عنه فلم يحسن استخدامه – مع أن الأسلوب الأدبي المجازي لا يصلح للفلسفة –، ووجه المجاز: أن تلقي التاريخ بدون عمل فكري هو (سكون الماضي)؛ فلا بد من تحريكه بالفكر.. وهذا هو نفسه إعادة بناء التاريخ، وهو نفسه أيضاً كل عناصر المسؤولية التاريخية، والجامع لكل لذلك أن نعيد بناء التاريخ (أي نحرك سكون الماضي) بإعادة قراءته بتأمل فكري، وتكثيف للقراءة من كل مصدر، ومن كل مشاهدة تساعد على معرفة الماضي، والتأمل الفكري هو حضور العقل بكل معارفه ومبادئه.. ومن كلام الديدي (أن إعادة بناء التاريخ ينتج التطلع نحو ما يحمل من صفات الأبد والدوام والاستمرار والحياة)؛ فإن كان ضمير (يحمل) عائداً إلى الفكر فتلك الصفات وجود فكري قائم سواء أكان الفكر محركاً أم معطلاً، وإن كان عائداً إلى الماضي أو التاريخ فالتاريخ وقائع متغيرة؛ وإنما

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان – ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م – 2010 م   |
|                                   |         | 57                       |

توجد سنن ونتائج ثابتة إذا وجد المقتضي وتختلف المانع، فهذه لها صفة التكرار لا الأبدية والحياة!!.. ومن تعبير الديدي: ((ومن قال الزمانية قال التاريخ، وقال التطور والتقدم الروحي، والتحول العظيم الشامل للوجود في صيرورته)).

قال أبو عبد الرحمن: هذا تعويم إنشائي آخر من كلام الديدي نفسه لم يحله إلى مصدر هيجلي، ولست أعرف معنى للقول بالزمانية؟!.. وإنما المعروف أن تدفق الزمن ظروف لوقائع التاريخ؛ وإنما يريد فهماً مسطحاً فهمه - بدليل سياقه عن التطور والصيرورة، وما عرف عن الديالكتيكية التاريخية المستند فيها على فلسفة هيجل - ، وهو أن التاريخ في صعود على مدى الزمن<sup>1</sup>؛ فهو تحول عظيم إلى صيرورة التطور والتقدم، وهو زعم ماركسي يكابر الواقع؛ لأن التاريخ تأرجح وتعرج، وليس صعوداً دائماً؛ ولهذا يكون التحول من التقدم إلى التخلف، أو من التخلف إلى التقدم، أو يجتمع الأمران في زمن .. ودارون [1809 - 1882م] أدرك جزءاً من حياة هيجل [1770 - 1831م]، واعتمد على تعميمه الخاطئ عن صعود التاريخ، وعن الديالكتيك .. ونظرية دارون التاريخية<sup>2</sup> تأطير لأكذوبته المتعمدة

<sup>1</sup> انظر: الموسوعة الفلسفية العربية م 2 ق 2، ص 1165 خلال الكلام عن المادية التاريخية.

<sup>2</sup> انظر: عنها معجم علم الاجتماع، ص 195 - 199 عن الدارونية الاجتماعية، والتطور الاجتماعي .. وسرت العدوى إلى الحواة العرب؛ فاتخذوها مذهباً ..

انظر الموسوعة الفلسفية العربية م 2 ق 1، ص 558 - 566 عن الدارونية العربية .. وأما الزمانية العضوية - كما في المعجم الفلسفي الصادر عن مجمع اللغة العربية ص 119 - فتعني في علم الاجتماع أن المجتمع كائن حي تفسر ظواهره تفسيراً عضوياً، وفي كتاب (الإنسان ذلك المجهول) لألكسيس كاييل بداية لفلسفة التطور تربط بين تبادل التطور بين الفرد والمجتمع .. انظر على سبيل المثال، ص 174 - 177، وص 312 - 315.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 58                                |         |                          |



الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

عن خرافة تطور الإنسان عن قرد، وعن البقاء للأصلح .. والنظرية القردية لفظها البرهان العلمي من الدين ومن العلم المادي الحديث؛ فأصبحت من مزايل الفلسفة الحديثة<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: ومفهوم أرسطو وكل العقلاء: أنه شيء في الذهن إلا ما كان مصدره الحواس<sup>2</sup>، ويدخل في ذلك الحس الباطني (الشعور)؛ فكل هذا تجربة الخبرة .. إلا أن هذا يتعلق بالتصورات، وأما الأحكام فيأخذها العقل من الحس مباشرة، ويأخذها بالتجريد من المحسوسات من الهويات والفوارق والعلاقات؛ ولهذا نرى المبالغة في دعوى أن التاريخ حضور التجربة في كل وقت<sup>3</sup>؛ وإنما الحضور عند تماثل الوقائع أو تشابهها؛ فلا معنى لهذا التعميم إلا بتخفيف العبارة؛ لتكون بمعنى أن خبرة التاريخ تتجدد .. هذا إن صح أن الديدي أحسن النقل عن هيجل، كما أنه قرر أن من شأن التاريخ أن يحفظ تجارب العقل والمعرفة<sup>4</sup> .. والواقع أن هذه وظيفة التاريخ كما ينبغي أن يكون، ثم قرر الديدي عن هيجل أنه باقتران تتابع التجربة التاريخية كان من شأن المؤرخ أن يتابع تسجيل التنوع والتغيرات<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> ذكر شمس الدين أق بلوت في كتابه (دارون ونظرية التطور) ص 100 - 102 أن النظرية حرب حاكمة على الأديان، وذكر، ص 103 - 108 بعض الحقائق التي تعجز أكذوبة دارون عن تفسيرها، وزيف هذه النظرية البروفسور العالم الأمريكي دوان ت. كيش في كتابه (في نظرية الطور/ هل تعرضت لغسيل الدماغ؟!)، وهكذا زيفها بمنطق علمي الدكتور طالب الجنابي في كتابه (نظرية التطور الدارونية خرافة باسم العلم).

<sup>2</sup> انظر: فلسفة هيجل للديدي، ص 184.

<sup>3</sup> المصدر السابق، ص 186.

<sup>4</sup> المصدر السابق، ص 185.

<sup>5</sup> المصدر السابق، ص 186.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 59                       |

قال أبو عبد الرحمن: لا ترتبط الوقائع الصحيحة بالميتافيزيقا الفلسفية عند هيجل عندما جعل السياق الإيقاعي للأحداث في خضم دعوى الديالكتيك؛ فيبدأ العنصر الأولي الأصلي الوجودي، ثم عنصر الخصام المنازع النقدي، ثم الاجتماع<sup>1</sup>؛ لما أسلفته من فساد دعوى التصاعد المستمر في التاريخ.

ومن المسؤولية التاريخية النصيحة العامة للمسلمين ودينهم بإظهار عيوب الرواة المؤثرة في روايتهم، وكشف البدعة أو الفسق أو الكفر في مذهب عالم جعل قدوة، وأما الثلب للمختلفين من أهل القبلة من سنة أو شعرية ومعتزلة فلا يجوز، وليس من مادة التاريخ، بل له شأن آخر سألح إليه إن شاء الله مجرد إلماح؛ لأنه ليس من صميم المسؤولية التاريخية؛ فأما الرواية فقد نسك قوم نسكاً أعجمياً، وزعموا أن بيان العيوب غيبة، وأن الوقوع في حفرة الأعراض وقع في النار؛ ولهذا النسك الأعجمي بالغ العلامة أبو حيان الأندلسي النحوي المفسر الظاهري مذهباً؛ فقال في حق الإمام يحيى بن معين رحمهما الله تعالى، ويا ليتة لم يفعل:

ويحيى وما يحيى وماذو رواية وما إن ليحيى ذكر علم به يحيى

سوى ثلب أقوام مضوا لسبيلهم سيسأل عنها حين يسأل عن أشياء<sup>2</sup>

وكان التاج السبكي يرى أن المؤرخين على شفا جرف هار؛ لأنهم يتسلطون على أعراض الناس!!<sup>3</sup> وعاب ابن المرباط شمس الدين الذهبي بثلبه الناس، وذكر مساوئهم .. وعد ذلك غيبة لا تجوز،

<sup>1</sup> المصدر السابق، ص 187.

<sup>2</sup> الإعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ للسخاوي، ص 105/ العلمية، وص 58/ دار الكتاب العربي.

<sup>3</sup> انظر: معبد النعم، ص 105 - 106 [راجع]، ونقله في الإعلان بالتوبيخ، ص 130 - 131/ العلمية.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 60                                |         |                          |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

وحكم بأن الجرح قد انقطعت فائدته من رأس أربعمئة، ووقع فيما فر منه بإفراطه في ثلب الذهبي، وفي الدر الكامنة رد عليه الإمام ابن حجر ودافع عن الإمام الذهبي، وفي قواعد العز ابن عبد السلام رحمهم الله تعالى عد الكلام في الجرح والتعديل من البدع الواجبة .. وبمقابل ذلك تخلص شيء مما قيل في فائدة نقل الرواة؛ فمن ذلك قول سفيان الثوري رحمه الله: (لما استعمل الرواة الكذب استعملنا لهم التاريخ) .. ومن أمثال التاريخ الذي استعانوا به - وهو لبيان كذب الراوي - سؤال إسماعيل بن عياش رجلاً اختياراً<sup>1</sup> أي سنة كتبت عن خالد بن معدان؛ فقال: (سنة 113هـ) .. قال: (أنت تزعم أنك سمعت منه بعد موته بسبع سنين) .. وادعى سهيل بن ذكوان أبو السندي أنه روى عن عائشة رضي الله عنها، وأنه لقيها بواسط .. مع أن عائشة رضي الله عنها توفيت قبل أن يخط الحجاج مدينة واسط بدهر .. ومنه ما هو لتبرئة إمام من أئمة المسلمين كذب عليه كما في قول المعافي بن زكريا النهرواني الجريري: ((حدثنا ابن مخلد قال: حدثنا محمد بن الحسن قال حدثنا: وزيرة قال: حدثنا معمر بن شبيب قال: سمعت المأمون يقول: قد امتحنت محمد بن إدريس [يعني الشافعي رحمهم الله تعالى جميعاً] في كل شيء فوجدته كاملاً، وقد بقيت خصلة وهو أن أسقيه من النبيذ ما يغلب على الرجل الجيد الشرب .. قال فحدثني ثابت الخادم وقد دعا به، فأعطاه رطلاً فقال: اشرب يا محمد .. قال: يا أمير المؤمنين ما شربته قط .. قال: (عزمت عليك لتشربن)؛ فشربه، ثم والى عليه بالأرطال حتى سقاه عشرين رطلاً، فما تغير ولا زال عن حجة.

قال القاضي [هو الجريري]: وهذا ممن لم يعتد شربه لم يأنس به مزاجه وطباعه أبلغ في الأعجوبة، وأدل على اعتدال التركيب وقوة الطبع ووثاقة البنية، والله أعلم بصحة هذه الحكاية وثبوتها من

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: هو الرجل الكبير.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 61                       |

جبهة الرواية<sup>1</sup>، ثم قال: ((حدثنا محمد ابن أحمد بن الحسن الصواف قال: حدثني أحمد بن أبي الصلت الحماني قال: سمعت أبا عبيد يقول: رأيت الشافعي [رحمه الله تعالى] عند محمد بن الحسن وقد دفع إليه خمسين ديناراً (وقد كان دفع إليه قبل هذا خمسين درهماً، وقال: إن اشتبهت العلم فالزم، ثم دفع إليه هذه الدنانير ولزمه الشافعي) .. قال أبو عبيد: فسمعت الشافعي يقول: كتبت عن محمد بن الحسن وقر بعير .. وسمعت يقول لمحمد بن الحسن وقد دفع إليه الدنانير بعد الخمسين درهماً وقال له: لا تحتشم .. فقال: ما أنت عندي في موضع احتشمك .. وجرى ذكر الشراب فقال الشافعي: الحمد لله .. لو كنت عندي ممن الماء البارد يضر مروءتي في ديني لما شربت إلا الماء الحار حتى ألقى الله تعالى، ولو كنت عندي ممن احتشمك ما قبلت برك<sup>2</sup>)، وقد أبطل ذلك الإمام ابن حجر بأن الإمام الشافعي دخل مصر على رأس 200 هـ والمأمون إذ ذاك بخراسان، ثم مات الشافعي بمصر سنة دخل المأمون من خراسان إلى العراق، وهي سنة 204 هـ؛ فما التقيا قط والمأمون خليفة.

قال أبو عبد الرحمن: كل ما ذكرته هنا مفرق في كتاب (الإعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ) للإمام شمس الدين السخاوي رحمه الله، ولم أتوسع بتقميش أمثال ذلك من الكتب؛ لأن فيما ذكر كفاية، ولم أحرص على تخريج نصوصه من المصادر؛ لأنه إمام محقق النقل، وأختتم بقوله: ((وعقد الخطيب [أي البغدادي] باباً لوجوب بيان أحوال الكذابين، والنكير عليهم، وإنهاء أمرهم إلى السلاطين، وأورد عن الإمام أحمد [رحمه الله تعالى] أنه لشدة اعتناؤه به [أي باب بيان أحوال الكذابين] لما ودع أبا علي

<sup>1</sup> المجلس الصالح الكافي 3 / 131.

<sup>2</sup> المجلس الصالح الكافي 3 / 131 - 132.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
| 62                                |         |                          |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

الحسن بن الربيع قعد معه، وأخرج ألواح، وسأله أن يملي عليه وفاة ابن المبارك [رحمه الله تعالى]، ففعل،  
وأخا في سنة 181 هـ .. وأنه سئل عن مقصده، فقال: أريد أتعرف به الكذابين<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: ههنا أمور:

أولها: أن نشر ما علم من أحوال الرواة من صلاح وفساد، وضبط وسوء حفظ، وهوى نصيحة  
للأمة، وليس هذا وفقاً على رواية الحديث، بل هو عام لكل من روى علماً من علوم العرب والمسلمين،  
وهو اجب المسؤولية التاريخية.

وثانيها: هذا الواجب يعم جملة العلماء الذين يتخذهم السواد قدوة.

وثالثها: ليس التخرج من الكلام في الرواة بأوجب من التخرج في توثيق علوم المسلمين ولا سيما  
رواية الحديث، وتفسير كلام الله، وقد كثر الكذب، وكثر أصحاب الأسمار والبدع في التفسير .. وهكذا  
اللغة لا تؤخذ إلا عن عدول حفاظ أو عن ذوي ضبط لكتبهم .. ولو أخذنا بالنسك الأعجمي في  
التخرج لجعلنا السكوت عن عرائس الثعلبي، وتلفيقات مقاتل، وأساطير وهب باباً وسعاً للاستهزاء بديننا  
من جهة التفسير لكلام الله، ولما جعلنا مجالاً للتمييز بين الأحاديث الصحيحة والمكذوبة، والله سبحانه  
بقضائه الكوني رفع هذا المحذور بقضائه الكوني؛ إذ جعل عدول الأمة المعاصرين للرواة متفرغين لمعرفة  
أحوالهم، وجعل لذتهم بذلك أعظم من ملذات الخلق في أمورهم الدنيوية .. لا يعدل ذلك عندهم إلا  
لذة الجهاد في سبيل الله.

<sup>1</sup> الإعلان بالتوبيخ، ص 47/ دار الكتاب، و ص 86 - 87/ العلمية. قال أبو عبد الرحمن: حاولت دار الكتب العلمية بيروت هذه المرة  
حفظ ماء الوجه بالتصحيح أحياناً ووضع فهرس للأعلام، ولكن الخواشي لا تساوي شيئاً؛ لأنها إسراف في التعريف بالمعروف، وإهمال لما  
تنبغي معرفته، وتخريج الأحاديث لا يكفي ولا يشفي، وليس فيه بيان درجة الصحة.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 63                       |

ورابعها: أن هذه الأمور فوق أنها مسؤولية تاريخية فهي مسؤولية دينية.

وخامسها: رجال العلم يذكر ما يعرف من أهوائهم وضبطهم وفكرهم وذكائهم سلباً وإيجاباً، وتذكر أصولهم وعقائدهم؛ لأنهم مرجع لمعاصريهم ومن بعدهم، فتكون الاستفادة منهم والدعوة إليهم أو التخلي عنهم عن معرفة حكيمة.

وسادسها: أن الفساق كالنظام من المعتزلة، والمجدفون كشمامة بن أشرس، وذوو الفكر الفكري كابن الرواندي وأبي العلاء وإخوان الصفاء، وذوو الفكر الجنوني الذي ينتهي إلى فسق أو بدعة أو فكر: كل هؤلاء يشهر أمرهم، والفضيحة لهم مما نتقرب به إلى الله .. ولكن ذلك لا يكون إلا عن علم دقيق بالعلم نفسه وإنتاجه.

وسابعها: أن أهل القبلة كالأشعرية والمعتزلة والماتريدية والمرجئة لا يشنع على أعلامهم، ولا يتعصب عليهم؛ لأنهم في الكثير اجتهدوا وأخطأوا، والله سبحانه لن يحاسبهم إلا بعلمه المسبق وعدله؛ فهو سبحانه أعلم بمدى صدقهم في طلب الحق وتحريه، ولا يجوز تفكيرهم؛ وإنما نحكم بكفر الفكرة كالقول بعدم علم الله بالجزئيات؛ فمن علم باللازم فالتزمه فقد لزمه حكمه، وأما كفرة الباطنية فالأصل خروجهم عن دين ربهم .. وكما اجتهد أهل القبلة وأخطأوا في كثير فقد اجتهد أهل السنة والجماعة فيما لم يجمعوا عليه وأخطأوا في قليل .. وبيان الحق من كل فريق، وإظهار حجته، والجدال بالتي هي أحسن واجب ديني وعلمي وهو أيضاً من المسؤوليات التاريخية، والذكي الصادق مع ربه ثم مع نفسه يعلم جليلة الأمر من الجدال بالتي هي أحسن: فإما أن يرجع إلى الحق مخبتاً، وأن يكون هو صاحب الحق فيدحض قول الآخرين بالتي هي أحسن إلا المعاند فيدحضه في بوله؛ فإن دخل الهوى والحمية للنفس

|                                   |         |  |
|-----------------------------------|---------|--|
| العددان: السابع والثامن والأربعون | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م |
| 64                                |         |  |

الشيخ: أبو عبد الرحمن ابن عقيل الظاهري

ومكانتها العلمية، أو الحمية للمذهب والجماعة أصبح الحق مرفوضاً مسبقاً؛ فياويل من لقي الله على العزوف عن الحق إتباعاً للهوى.

وثامنها: أنه ليس المحذور فضح الكذب، وفضح الفاسق الذي للأمة بن علاقة، وفضح الفسق والبدعة والكفر، بل هذا هو الواجب، وإنما المحذور القول بغير علم، والظلم بالصدور عن عصبية وحمية وشأن مسبق من أجل أغراض دنيوية .. ومن القول بغير علم منهج ابن حبان رحمه الله تعالى في إدراج مجهولي الحال في الثقات؛ فهذا عدم علم، بل يجعل لهم باب مستقل هو (باب من لم يعرف فيهم تعديل أو تجريح)، وأما تمسك ابن حبان بقاعدة (أن الأصل في المسلمين العدالة) فلا يفيد فيمن أمر الله بتحقيق عدالته من المسلمين من الشهود، والرواة شهود على دين ربهم، والتعديل إنما هو للمسلم؛ فقد يكون في روايته قاذح وهو لم يخرج عن دائرة الإسلام والمسلمين .. والعدالة ليست مقاساً بالسنتيمتر، ولكنها علم بلا هوى بسيرة الراوي، واستقراء لمرويه وأحواله في الرواية .. ولا ينجو الراوي بما يظهر من صدقه وضبطه؛ وإنما ينجو بما لم يظهر أو أحيل في حقه من عدم الضبط أو حصول الكذب؛ فمثل الإمام أحمد بن حنبل رحمه الله تحيل أحواله أن ينسب إلى كذب، ومن جرب عليه الكذب لا ينفعه صدقه؛ لأن الصدق لا يخالطه كذب، والكذب قد يخالطه صدق يروج له، ومن كذب لا يصدق بعد ذلك إلا بعلم يقيني باستقامة والتزامه الصدق وبرأته وندمه.

قال أبو عبد الرحمن: وأعمق هذا الجانب بإيراد نصوص للسخاوي رحمه الله متعقباً ما سلف من كلام العز ابن عبد السلام رحمه الله عن حكم نقد الرواة: ((وإدراجه لذلك في البدع ليس بجيد؛ فقد قال صلى الله عليه وسلم: (نعم الرجل عبد الله)، و (بئس أخو العشيرة) [الحديثان صحيحان]، وفي أشباه لذلك في الطرفين منها مما أورده الدارقطني في العلل من رواية ابن المسيب عن أبي هريرة [رضي الله

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 65                       |

عنه [رفعه: (إذا علم أحدكم من أخيه خيراً فليخبره به؛ فإنه تزداد رغبته في الخير) وقال: إنه لا يصح عن الزهري .. وروى عن ابن المسيب حديثاً مرسلًا، ومنها ما للطبراني بسند ضعيف من حديث أسامة بن زيد رفعه (إذا مدح المؤمن ربا الإيمان في قلبه) .. ومنه ما هو حرام كالمذكور مما وقع لكثير من جهال المؤرخين الذين معولهم غالباً على الناقلين عن كتب الأولين، كمبتدأ وهب بن منبه القائل مصنفه: (قرأت ثلاثين كتاباً نزلت على ثلاثين نبياً، وأن كلا من عبد الله بن سلام [رضي الله عنه]، ثم كعب الأخبار أعلم أهل زمانه، وأنه جمع علمهما)، وكذا غيره من الأخبار التي تجري مجرى الخرافات، حيث أوردته بالجزء من غير بيان لبطلانه، ولا أنه مما نقل عن كتب الأوائل، سيما [الأفصح ولا سيما] المضاف لسير الأنبياء، والمحكي عما شجر بين الصحابة [رضي الله عنهم] عن الأخباريين؛ إذ الغالب عليهم الإكثار والتخليط، وكذا ما يستهجن ذكره عند أرباب العقول؛ من حوادث لا معنى لها ولا فائدة، وذكر أناس من الملوك والأكابر يضاف إليهم شرب الخمر وفعل الفواحش مما تصحيحه عنهم عزيز، وهو متردد بين إشاعة الفاحشة إن صح، أو القذف<sup>1</sup> إن لم يصح سيما ويتضمن [الفصيح: ولا سيما أنه يتضمن] التهوين على أبناء جنسهم فيما هم فيه الزلل .. على أن الأخبار لا تسلم من بعض هذا .. ومن أعظم خطأ السلاطين والأمراء نظرهم في سياسات متقدميهم، وعملهم بمقتضاها من غير نظر فيما ورد به الشرع، ثم تسمية أفعالهم الخارجة عن الشرع سياسة؛ فإن الشرع هو السياسة لا عمل السلطان بهواه ورأيه .. ووجه خطئهم في هذا أن مضمون قولهم يقتضي أن الشرع لم يرد بما يكفي في السياسة؛ تنمة فيما رأيناه<sup>2</sup> !!؟ .. فهم يقتلون من لا يجوز قتله، ويفعلون ما لا يحل فعله، ويسمون ذلك سياسة ..

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: يظهر أن كل ما مضى مما انتقده على وهب من منبه.

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني أن هذه التهمة خلاصة رأيي فيما قرأته عن الأخباريين.

|                                   |                    |         |  |
|-----------------------------------|--------------------|---------|--|
| العددان: السابع والثامن والأربعون | السنة الثانية عشرة | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ<br>نوفمبر 2009 م - 2010 م |
| 66                                |                    |         |  |



وهذا تعاط على الشريعة يشبه المراغمة، وهو قريب من: { إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ  
آثَارِهِم مُّقْتَدُونَ } [سورة الزخرف / 23] ومنه<sup>1</sup> ذكر المساوى على الوجه المشروح من يخرج مساوى  
الكبير وهيأته في هيئة المدح والمكارم والعظمة غير ملتفت للتحريم، وكذا من أسباب التحريم الزيادة في  
الجرح على ما يحصل الغرض والنقص<sup>2</sup> من المدح .. ومنه ما هو مستحب حيث كان طريقاً للاقتفاء في  
الحاسن، وترك ما لا يناسب من المشائن، وإعمال الفكر في تدبر العواقب، وعدم الوثوق بدوام قريب أو  
صاحب وغيرها مما أشرنا إليه في فوائده .. ومنه ما هو مكروه لكثيرين من تسويد كثير منهم للأوراق  
حسبما ذكره ابن الأثير بصغائر الأمور التي الإعراض عنها أولى، وترك تسطيحها أخرى وأعلى كقولهم؛  
خلع على فلان الذمي، وزيد في السعر اليومي، وأكرم فلان وهو من المجرمين، وأهين فلان وهو من أئمة  
المسلمين أصحاب الهيئات المعتبرين؛ لاقتضاء هذا التجرؤ على غيرهم كما سيأتي .. ومنه ما هو مباح  
حيث لا نفع فيه لا دنيوي ولا أخروي كما صرح به حجة الإسلام الغزالي في الإحياء؛ فإنه قال: (وأما  
المباح من العلم فالعلم بالأشعار التي لا سخر فيها، وتواريخ الأخبار، وما يجري مجراه) .. بل قال في  
موضع آخر وتبعه النووي في قسم الصدقات من الروضة: (الكتاب يحتاج إليه لثلاثة أغراض: التعليم،  
والتفرج بالمطالعة، والاستفادة؛ فالتفرج لا يعد حاجة كإقتناء كتب الشعر والتواريخ ونحوها مما لا ينفع في  
الآخرة ولا في الدنيا؛ فهذا يباع في الكفارة وزكاة الكفر، ويمنع اسم المسكنة)<sup>3</sup> .. ونحوه قوله في الباب  
الأول من كتابه فضائح الباطنية: إنه طالع الكتب المصنفة في هذا الفن، فصادفها مشحونة بفنون من

<sup>1</sup> قال أبو عبد الرحمن: الصواب: (ومن).

<sup>2</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني المعادلة بين ما يمدح به ويذم.

<sup>3</sup> قال أبو عبد الرحمن: يعني يلزم بيعها لأداء الكفارة وزكاة الفطر، ولا يحكم على صاحبها بالفقر، وليس كلامه عن التاريخ والشعر مقبولاً  
على عمومهم.

|                                   |         |                          |
|-----------------------------------|---------|--------------------------|
| السنة الثانية عشرة                | الدرعية | رمضان - ذو الحجة 1430 هـ |
| العددان: السابع والثامن والأربعون |         | نوفمبر 2009 م - 2010 م   |
|                                   |         | 67                       |

الكلام: فن في تواريخ أخبارهم وحكاية أحوالهم من مبدأ أمرهم إلى ظهور ضلالاتهم، وتسمية كل واحد من دعائهم في كل قطر من الأقطار، وبيان وقائعهم فيما انقرض من الإعصار؛ فهذا فن أرى التشاغل به اشتغالا بالأسمار؛ وذلك أليق بأصحاب التواريخ والأخبار) .. إلى آخر كلامه، وذكر الفن الثاني، وصرح بأنه لا يرى التشاغل به؛ فافتضى إباحة الأول مع قبوله للنزاع .. وأما ما استنبط له من الأدلة فيؤخذ مما تقدم في فوائده ومما سيأتي قريباً<sup>1</sup>.

قال أبو عبد الرحمن: كلام الإمام ابن حزم رحمه الله عن مراتب العلوم في كتبه أفضل من هذا، والمعيار الحكم الشرعي، وما يترتب على الكتب من مصالح أو مفسدات شرعية أو دنيوية؛ فليس التاريخ الضروري لعلوم المسلمين ككتب الحلول والاتحاد، وكتب المجون، وكتب السحر، ولهذه المسألة تنمة تأتي إن شاء الله، والله المستعان.

<sup>1</sup> الإعلان بالتوبيخ، ص 88 - 91 / العلمية.

|                          |         |                                   |
|--------------------------|---------|-----------------------------------|
| رمضان - ذو الحجة 1430 هـ | الدرعية | السنة الثانية عشرة                |
| نوفمبر 2009 م - 2010 م   |         | العددان: السابع والثامن والأربعون |
| 68                       |         |                                   |